

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Сырыцина Ирина Сергеевна

**Использование специальных знаний при расследовании преднамеренных
банкротств**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Л.Г. Юрина

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А. Полунин

инициалы, фамилия

Саратов 2020

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению криминалистических аспектов использования специальных знаний при выявлении расследования преднамеренных банкротств

Актуальность. В последние годы в России значительно возросло количество экономических преступлений. Размер материального ущерба, который был причинен такими преступлениями, в России колоссальный (в 2013 году размер ущерба от экономических преступлений составил 229 860 404, 00 руб., в 2014 году - 194 759 878 руб., в 2015 году – 272 045 175 руб., в 2016 году – 397 977 252 руб.).

Значительная часть указанного ущерба была причинена преднамеренными банкротствами, которые в современных условиях все чаще используются в качестве инструмента для незаконного выведения активов предприятия и уклонения от исполнения денежных обязательств, привлекательный тем, что требования кредиторов, которые не были удовлетворены из-за недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, считаются полностью погашенными.

При этом сложившаяся судебная практика и статистика свидетельствуют о том, что единицы виновных в совершении преднамеренных банкротств лиц привлекаются к уголовной ответственности. Так, в соответствии с данными, представленными ФКУ «ГИАЦ МВД России по Саратовской области», количество выявленных сотрудниками преступлений анализируемой категории за 2018 год составило три преступления, уголовные дела по данным преступлениям были направлены в суд с обвинительным заключением, по одному из которых в настоящее время уголовное дело приостановлено. За аналогичный период 2017 года в Саратовской области сотрудниками МВД РФ было выявлено два преступления анализируемой категории, только одно из которых было направлено в суд с обвинительным заключением. При том, что при изучении Единого Федерального реестра сведений о банкротстве, нами были выявлены по Саратовской области за период с 01.01.2018 года по

01.01.2019 года 21 заключение арбитражных управляющих о наличии у должника признаков преднамеренного банкротства.

Предпосылкой столь плачевной ситуации, в числе прочего, можно назвать тот факт, что на протяжении долгого времени в России отсутствовала уголовная ответственность за незаконное банкротство, как следствие, отсутствовал и опыт по выявлению, раскрытию и расследованию таких преступлений. Приведенные выше статистические данные обусловлены в первую очередь высокой латентностью рассматриваемого преступления, несовершенством механизма правового регулирования, бланкетной диспозицией статьи 196 Уголовного кодекса Российской Федерации (Далее по тексту – УК РФ), низкой квалификации правоохранительных органов и суда в вопросах банкротства.

На сегодняшний момент в России большое количество банкротств. Согласно статистическим данным, представленным на официальном сайте Федеральных арбитражных судов РФ, в 2018 году число заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом) по сравнению с 2017 годом возросло на 21 % и составило примерно 96,0 тыс. (2017 год – 79,4 тыс., 2016 год – 67,7 тыс.). Учитывая сложившуюся в настоящее время в России и во всем мире экономическую ситуацию, темпы роста количества банкротств в ближайшее время будут увеличиваться.

Среди дел о банкротстве, находящихся на рассмотрении арбитражных судов, множество преднамеренных, однако привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в таких преступлениях, на современном этапе развития законодательной базы и существующей следственной и судебной практики практически невозможно, что обусловлено отсутствием знаний об особенностях уголовно-правовой и криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, незначительным количеством судебной практики, отсутствием единого толкования правовой нормы, регуливающей преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ), а также отсутствием хорошо разработанной методики расследования данного

вида преступления.

Сложившуюся ситуацию осложняет также то, что для субъектов указанных преступлений характерен высокий уровень образования: экономического, юридического, производственного, наличие специфических знаний особенностей экономической деятельности предприятия, что, безусловно, осложняет работу следствия и суда, зачастую не обладающих необходимым объемом знаний в узких специальностях, в которых осуществляло свою деятельность предприятие.

Нередки случаи, когда рассматриваемое преступление квалифицируется по другим статьям УК РФ, что обусловлено неоднозначной правовой оценкой действий виновных, трудностями в доказывании элементов состава указанного преступления, сложностями в производстве отдельных процессуальных и следственных действий, а также противодействием, оказываемым преступниками.

Учитывая вышеизложенное, возникает необходимость исследования и детального изучения уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства, а также особенностей организации расследования и осуществления следственных и процессуальных действий, поскольку именно они будут способствовать установлению факта криминального события, размера ущерба, нанесенного преступлением, и конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемым уголовным делам, а также рассмотрение возможности привлечения специальных знаний для расследования преднамеренных банкротств.

Цели и задачи исследования. Целью магистерской работы является системное и детальное изучение состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ, а также его признаков, соотношение с составами правонарушений, предусмотренных положениями КоАП РФ, изучение криминалистической характеристики преднамеренных банкротств, а также определение ее элементов, исследование возможности привлечения

специальных знаний для расследования указанной категории дел. Для достижения данной цели решены следующие основные задачи:

- провести анализ имеющегося опыта выявления, раскрытия и расследования преднамеренных банкротств, позволяющий определить типичные способы совершения данного вида криминального банкротства;
- сформулировать теоретические положения уголовно-правовой и криминалистической характеристики преднамеренного банкротства, провести отграничение преднамеренного банкротства от схожих составов преступлений;
- выявить особенности использования специальных познаний в расследовании преступлений по делам о преднамеренном банкротстве;
- разработать ряд рекомендаций, подлежащих внедрению в деятельность органов предварительного расследования

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются правовые, теоретико-криминалистические и методико-криминалистические основы и практика выявления и расследования преднамеренного банкротства.

Предмет исследования - закономерности, лежащие в основе криминальных и следственных ситуаций, а также факты и факторы, определяющие особенности преднамеренного банкротства и его общественно опасные последствия, специфика задач расследования и средств их решения по делам рассматриваемой категории.

Степень научной разработанности.

Изучением проблем борьбы с преднамеренным банкротством, а также изучением криминалистической характеристики преднамеренных банкротств в разное время занимались такие ученые, как Л.Г. Шапиро, Р.Н. Власенко, О. Львова, Е.И. Попова, А.А. Савицкий, Е.С. Романова, А. Шестакова, А. Каширин, Д.С. Токарев, Н.В. Беркович, О.В. Боев, П.А. Резван, И.А. Кондрашина, М.В. Михайловского, И.В. Шишко, П.С. Яни, М.А. Заинковского, А.В. Финогенова, А.В. Рагулиной, К.С. Балакиреева, Д.А.

Якупова, А.А. Шматенко, А.З. Бобылевой, Е.Н. Жавороновой, О.А. Львовой, М.Г. Холиной.

Пробелы уголовно-процессуального законодательства РФ оставили нерешёнными многие вопросы, возникающие при использовании специальных знаний для выявления и расследования преднамеренных банкротств. Исследованием вопросов об использовании специальных знаний в уголовном судопроизводстве занимались А.А. Сидоров, Л.Г. Шапиро и др.

Среди исследований в области расследования преднамеренных банкротств следует назвать кандидатские диссертации: Гаврилова Н.А. «Методика расследования преднамеренных банкротств», 2017 г.; Боев О.В. «Уголовная ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство кредитных организаций», 2011 г.; Бажин Д.А. «Банкротство: уголовно-правовые и межотраслевые аспекты», 2011 г.

Однако, несмотря на значительный вклад ряда учёных в развитие представлений об использовании специальных знаний в уголовном судопроизводстве, многие вопросы продолжают оставаться дискуссионными и требующими законодательного разрешения.

Методологическую основу работы составляют различные методы, как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В частности, диалектический, исторический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический методы.

Теоретическую основу работы составляют труды российских ученых в области уголовного процесса, криминалистики.

Правовая основа работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. выявление признаков преднамеренного банкротства, расследование преступлений, связанных с преднамеренным банкротством, а также рассмотрения данной категории дел судом предполагает наличие у уполномоченных на это представителей государственных органов знаний в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, а также понимание со стороны этих лиц основ ведения бизнеса, состояния рынка и возможных его изменений.

2. Учитывая то, что процедура привлечения к ответственности виновных в совершении преднамеренного банкротства лиц усложняется также отсутствием законодательно установленного срока, в течение которого арбитражный управляющий обязан исполнить обязанность по предоставлению в органы предварительного расследования заключение о наличии признаков преднамеренного банкротства, что влечет за собой затягивание процедуры привлечения к ответственности виновных лиц, полагаем целесообразно закрепить на законодательном уровне конкретный срок для обращения арбитражного управляющего в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении уголовного дела по факту наличия в действиях должника признаков преднамеренного банкротства.

3. Порядок назначения и производства исследования специалистом, а также процессуальные требования, которые предъявляются к такому лицу, законодательно не закреплены. Кроме того, не смотря на то, что ст. 307 УК РФ имеет название «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод», диспозиция нормы, которая

предусматривает уголовную ответственность лишь за заведомо ложные показания специалиста, не содержит ответственность за заведомо ложное заключение, поэтому возникают сомнения в получении доказательственной информации из заключения специалиста.

4. В силу части 4 статьи 21 УПК РФ, требования, поручения, запросы следователя, осуществленные в рамках его процессуальных полномочий, обязательны для исполнения всеми организациями, гражданами и должностными лицами, в связи с чем, отсутствие в Федеральном законе от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» нормы, которая бы устанавливала обязанность аудитора производить проверки по поручению, в частности следователя, не является основанием для отказа в осуществлении аудиторской проверки.

5. Режимом коммерческой тайны информация обладает исключительно в случаях издания руководителем организации соответствующего приказа, которым определены сведения, составляющие коммерческую тайну. Следовательно, в случае отсутствия такого приказа, не может идти речь и о существовании коммерческой тайны. Если такой приказ действительно существует и в перечень информации, составляющей коммерческую тайну, внесены сведения, полученные по результатам проведения аудиторской проверки, то находящиеся в аудиторской организации документы аудита могут быть изъяты только на основании судебного решения, вынесенного на основании рассмотрения судом ходатайства следователя об истребовании указанных документов.

6. Статья 74 УПК РФ не содержит указания на аудиторское заключение либо акт ревизии как на источник доказательств. По нашему мнению, подобные доказательства, учитывая их значимость в процессе доказывания обстоятельств совершения преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, целесообразно рассматривать в качестве иных документов. Вместе с тем, полагаем необходимым в ныне действующем УПК РФ, как это было закреплено в ранее действующем уголовно-процессуальном законе, включить

в перечень допустимых доказательств аудиторские заключения, акты ревизий и документальных проверок.

7. С целью наиболее качественного уголовного преследования и во избежание затягивания следственных мероприятий целесообразно назначение экспертизы как можно раньше (при наличии необходимых объектов исследования), поскольку ее производство требует значительного количества времени.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Уголовно-правовая и криминалистическая характеристика преднамеренного банкротства»** рассматриваются общая характеристика преступлений, ответственность за совершение которых установлена статьей 196 УК РФ, и анализ современного состояния экономической преступности в России, основы и особенности методики расследования преднамеренных банкротств.

Автором было сформулировано законодательно определение несостоятельности (банкротства), как признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

По смыслу указанного выше определения, банкротство – это не любая объективная неспособность должника исполнить требования кредиторов, а только та, которая установлена судебным решением. Исходя из этих соображений, законодатель определил минимальные размеры обязательств, в случае неспособности удовлетворить которые, имеются основания для признания должника несостоятельным (банкротом).

На основании положений Закона о банкротстве были установлены обязательные признаки банкротства, в частности: наличие определенной суммы задолженности, которая для юридических лиц составляет триста тысяч рублей, а для физического лица и индивидуального предпринимателя – пятьсот тысяч рублей, а также срока, в течение которого лицо не способно удовлетворить предъявляемые к нему требования, в количестве трех месяцев

для юридических и физических лиц.

В силу статьи 196 Уголовного кодекса РФ, преднамеренным банкротством является совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействий), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействия) причинили крупный ущерб.

Следует обратить внимание, что формулировка преднамеренного банкротства, закрепленная в статье 14.12 КоАП РФ не имеет существенных отличий от приведенного выше определения преднамеренного банкротства, в соответствии со статьей 196 УК РФ.

Принимая во внимание двойственность ответственности (административная и уголовная) за совершение преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, а также в связи с тем, что у сотрудников правоохранительной и судебной системы недостаточно специфических знаний в области банкротства, выявление признаков противоправных деяний фактически возложено на арбитражных управляющих и налоговые органы.

Проблемой также является то, что выявление признаков преднамеренного банкротства становится возможным только при условии принятия арбитражным судом решения о начале процедуры банкротства, до этого момента исключена возможность, как совершения, так и выявления преднамеренного банкротства.

Круг лиц и органов, в компетенцию которых входит выявление в действиях должника признаков преднамеренного банкротства, закреплен в Законе.

Обязанность арбитражного управляющего при проведении процедуры

банкротства выявлять признаки преднамеренного банкротства должника прямо закреплена в абз. 6 п. 2 статьи 20.3, п. 3 ст. 189.32, подпункт 9 п. 3 ст. 189.78, абз. 4 п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве.

Порядок выявления арбитражным управляющим наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства установлена Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 855 "Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства" (далее по тексту – Временные правила).

Примечательно, что за время своего существования, т.е. с 2004 года, данный документ не подвергался изменениям и уточнениям, которые бы позволяли поддерживать его актуальность.

Выявление признаков преднамеренного банкротства проходит в два этапа.

Первый этап заключается в анализе значений и динамики коэффициентов, которые определяют платежеспособность должника, рассчитанных за исследуемый период.

Если проведенный на первом этапе анализ не покажет наличие периодов, в течение которых имело место существенное ухудшение двух и более коэффициентов, проводится анализ сделок должника за весь исследуемый период.

На данном этапе перед арбитражным управляющим стоит задача установить соответствие сделок и действий или бездействий органов управления должника действующему Закону, а также выявить сделки, заключенные на экономически невыгодных и несоответствующих рыночным условиям, что и стало причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника.

По итогам проведения анализа значений и динамики коэффициентов, которые определяют платежеспособность должника, и сделок должника арбитражный управляющий приходит к одному из следующих выводов:

- 1) в случае наличия сделок или действий руководящих органов

должника, которые не соответствуют существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника, - о наличии признаков преднамеренного банкротства;

2) в случае отсутствия у должника соответствующих сделок или действий, - об отсутствии признаков преднамеренного банкротства;

3) в случае недостаточности документов, необходимых для проведения проверки, - о невозможности проведения проверки наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства.

Результатом проверки, проведенной арбитражным управляющим, является заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Указанное заключение арбитражный управляющий обязан представить собранию кредиторов, в арбитражный суд, а также не позднее десяти рабочих дней после подписания – в органы, уполномоченные в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.12 КоАП, для принятия решения о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

При выявлении факта причинения преднамеренным банкротством крупного ущерба заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства направляется только в органы предварительного расследования.

Однако отсутствует прямое указание на срок, в течение которого арбитражный управляющий обязан направить такое заключение в органы предварительного расследования.

Учитывая вышеизложенное, автором было предложено установить конкретный срок, в течение которого арбитражный управляющий обязан направить в органы предварительного расследования заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, в количестве 20 дней со дня составления такого заключения.

Между тем, арбитражный управляющий не единственный, на ком лежит обязанность по выявлению признаков преднамеренного банкротства. Также на это уполномочены правоохранительные и налоговые органы.

Также автором был определен элементный состав преднамеренного банкротства.

Так, непосредственным объектом преднамеренного банкротства являются общественные отношения, возникающие по поводу уголовно-правовой охраны установленного законом порядка признания должника банкротом.

Объективная сторона преднамеренного банкротства выражается в действиях (бездействиях), заведомо влекущих неспособность юридического, физического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействия) причинили крупный ущерб.

Субъектом преднамеренного банкротства является специальный субъект, прямо указанный в статье 196 УК РФ, а именно руководитель или учредитель (участник) юридического лица либо гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, достигшие возраста 16 лет.

Субъективная сторона преднамеренного банкротства характеризуется виной в виде прямого умысла.

Также было определено, что криминалистическая характеристика криминальных банкротств, в том числе и преднамеренного банкротства, - это система сведений, содержащих информацию о способе и механизме подготавливаемого или совершенного криминального банкротства, предмете преступления, личности преступника, следах подготавливаемого или совершенного криминального банкротства, способах сокрытия совершенного преступления, а также условиях и обстоятельствах, способствовавших их совершению, находящихся между собой во взаимосвязи и являющихся основой для выдвижения версий по возбужденному уголовному делу и

расследованию криминальных банкротств.

Структуру криминалистической характеристики криминальных банкротств составляют следующие основные элементы: 1) предмет преступления; 2) обстановка совершения криминальных банкротств; 3) личность преступника; 4) способ совершения криминальных банкротств; 5) обстоятельства, которые способствовали совершению преступления.

Во второй главе **«Концептуальные основы использования специальных знаний при расследовании преднамеренных банкротств»** было сформулировано определение специальных знаний, применяемых при расследовании преступления, в том числе преднамеренных банкротств, как система знаний, навыков и умений в области науки, техники, искусства и ремесла, используемых субъектами расследования уголовного дела при выполнении процессуальных, следственных, организационных действий, оперативно-розыскных мероприятий, в разных их формах выражения.

Также автор пришел к выводу о том, что привлечение лиц, наделенных специальными познаниями, вызвано либо требованиями уголовно-процессуального закона (ст. ст. 57, 58, 168, 178, 179, 196 УПК РФ), либо необходимостью выполнения данными лицами действий вне следственных мероприятий, но в рамках и в интересах проводимого расследования.

На основе изученных теоретических материалов, было установлено, что в юридической науке и на практике выделяются следующие формы использования специальных знаний: процессуальная, непроцессуальная и смешанная.

В третьей главе **«Процессуальные и криминалистические аспекты использования отдельных форм специальных знаний при расследовании преднамеренных банкротств»** исследуются особенности использования специальных знаний при расследовании преднамеренных банкротств, в том числе порядок назначения и проведение ревизий и проверок, порядок оформления результатов ревизии, проверки и их доказательственное значение, особенности привлечения к расследованию

преднамеренных банкротств экспертов и специалистов, порядок назначения и проведения судебно-экономических и иных экспертиз.

Проанализировав нормативную базу, автором было установлено, что порядок назначения и производства исследования специалистом, а также процессуальные требования, которые предъявляются к такому лицу, законодательно не закреплены. Кроме того, не смотря на то, что ст. 307 УК РФ имеет название «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод», диспозиция нормы которая предусматривает уголовную ответственность лишь за заведомо ложные показания специалиста не содержит ответственность за заведомо ложное заключение, поэтому возникают сомнения в получении доказательственной информации из заключения специалиста.

Однако, не смотря на вышеизложенное, нельзя не отметить высокую эффективность применения такой формы использования специальных знаний, как привлечение специалиста, поскольку она позволяет установить имеющие значение для расследуемого дела обстоятельства, механизм совершения преступления в сжатые сроки, а, следовательно, не допустить затягивания процесса раскрытия и расследования преднамеренных банкротств.

Также в ходе исследования автор пришел к выводу о том, что документальные проверки, в том числе налоговые и аудиторские, и ревизии, проводимые при расследовании преднамеренных банкротств относятся к частному случаю использования специальных познаний. Уголовно-процессуальный кодекс РФ относит данные действия к стадии возбуждения уголовного дела.

Под ревизией в юридической науке понимается проверка финансово-хозяйственной деятельности организации, служебных действий должностных лиц, записей, документов уполномоченными органами на предмет соблюдения правил, инструкций, законов, достоверности и объективного отражения в документах фактического положения, отсутствия нарушений, наличия документально зафиксированных товарно-материальных ценностей.

Иными словами, ревизия заключается в проведении инвентаризации, представляющей собой сличение наличия товарно-материальных ценностей с данными бухгалтерского учета.

Помимо проведения ревизии, при расследовании преднамеренного банкротства может применяться аудиторская проверка. Аудиторская проверка производится с теми же особенностями, что и документальные проверки. При этом аудит – это более широкое понятие, чем ревизия и проверка. Так, под аудитом, в соответствии с п. 3 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности", понимается независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица с целью формирования мнения о достоверности такой отчетности.

В силу части 4 статьи 21 УПК РФ, требования, поручения, запросы следователя, осуществленные в рамках его процессуальных полномочий, обязательны для исполнения всеми организациями, гражданами и должностными лицами, в связи с чем, отсутствие в Федеральном законе от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» нормы, которая бы устанавливала обязанность аудитора производить проверки по поручению, в частности следователя, не является основанием для отказа в осуществлении аудиторской проверки.

На практике применение специальных знаний в виде аудита при расследовании преднамеренного банкротства имеет трудности, связанные с отсутствием понимания органом предварительного расследования его сущности и отличия от ревизий и проверок.

Отдельного внимания заслуживает судебная экспертиза, занимающая особое место в системе доказывания по делам о преднамеренных банкротствах, в связи с тем, что ее результаты, как правило, содержат основную доказательственную информацию, подтверждающую доводы обвинения, и, следовательно, именно результаты судебной экспертизы играют определяющую роль в исходе уголовных дел по фактам преднамеренных банкротств.

Прежде всего, следователю, проанализировав материалы уголовного дела, необходимо определиться с объемом материалов, которые необходимо предоставить эксперту. Основное место среди них должны занимать те документы, которые непосредственно связаны с предметом предполагаемого исследования. Необходимо понимать, что такие процессуальные документы, как протоколы обысков, выемок, допросов, помогают эксперту при определении методики исследования и даже объективного заключения, поэтому их предоставление для производства судебной экспертизы по факту преднамеренного банкротства необходимо.

Однако на практике следователь нередко, в надежде получить наиболее полное и объективное заключение эксперта, направляет для производства экспертизы практически все материалы уголовного дела. Подобное решение не является обоснованным и грамотным, поскольку нецелесообразно ставить эксперта в известность о личности субъекта преступления, так как это может стать причиной предвзятого или даже негативного отношения с его стороны. Исходя из этой же цели, не следует также предоставлять информацию о признании подозреваемым (обвиняемым), например, факта совершения какой-либо финансовой операции либо составления документа, поскольку это препятствует формированию объективного и независимого мнения эксперта. Вместе с тем данные о происхождении, месте обнаружения, хранения, способе изъятия и упаковки вещественных доказательств предоставлять эксперту необходимо.

С целью наиболее качественного уголовного преследования и во избежание затягивания следственных мероприятий целесообразно назначение экспертизы как можно раньше (при наличии необходимых объектов исследования), поскольку ее производство требует значительного количества времени.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие выводы:

1. преднамеренное банкротство представляет собой совершение руководителем или учредителем юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействий), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействия) причинили крупный ущерб.

2. сопровождение процедур банкротства, в особенности в случае возникновения обоснованных оснований полагать, что должником совершены или совершаются противоправные деяния, возможно только командой высококвалифицированных экспертов в области экономики, аудита, бухгалтерского учета и юриспруденции;

3. выявление признаков преднамеренного банкротства, расследование преступлений, связанных с преднамеренным банкротством, а также рассмотрения данной категории дел судом предполагает наличие у уполномоченных на это представителей государственных органов знаний в области экономики, бухгалтерского учета, аудита, а также понимание со стороны этих лиц основ ведения бизнеса, состояния рынка и возможных его изменений.

4. непосредственным объектом преднамеренного банкротства являются общественные отношения, возникающие по поводу уголовно-правовой охраны установленного законом порядка признания должника банкротом.

5. объективная сторона преднамеренного банкротства выражается в действиях (бездействиях), заведомо влекущих неспособность юридического, физического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовлетворить

требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействия) причинили крупный ущерб.

6. субъектом преднамеренного банкротства является специальный субъект, прямо указанный в статье 196 УК РФ, а именно руководитель или учредитель (участник) юридического лица либо гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, достигшие возраста 16 лет.

7. субъективная сторона преднамеренного банкротства характеризуется виной в виде прямого умысла.

8. криминалистическая характеристика криминальных банкротств, в том числе и преднамеренного банкротства, - это система сведений, содержащих информацию о способе и механизме подготавливаемого или совершенного криминального банкротства, предмете преступления, личности преступника, следах подготавливаемого или совершенного криминального банкротства, способах сокрытия совершенного преступления, а также условиях и обстоятельствах, способствовавших их совершению, находящихся между собой во взаимосвязи и являющихся основой для выдвижения версий по возбужденному уголовному делу и расследованию криминальных банкротств.

9. структуру криминалистической характеристики криминальных банкротств составляют следующие основные элементы: 1) предмет преступления; 2) обстановка совершения криминальных банкротств; 3) личность преступника; 4) способ совершения криминальных банкротств; 5) обстоятельства, которые способствовали совершению преступления.

10. специальные знания, применяемых при расследовании преступления, в том числе преднамеренных банкротств, - это система знаний, навыков и умений в области науки, техники, искусства и

ремесла, используемых субъектами расследования уголовного дела при выполнении процессуальных, следственных, организационных действий, оперативно-розыскных мероприятий, в разных их формах выражения.

11. привлечение лиц, наделенных специальными познаниями, вызвано либо требованиями уголовно-процессуального закона (ст. ст. 57, 58, 168, 178, 179, 196 УПК РФ), либо необходимостью выполнения данными лицами действий вне следственных мероприятий, но в рамках и в интересах проводимого расследования.

12. в юридической науке и на практике выделяются следующие формы использования специальных знаний: процессуальная, непроцессуальная и смешанная.

13. решение о привлечении специалиста должно приниматься, исходя из реальной необходимости и эффективности его участия в следственных действиях для целей раскрытия и расследования преднамеренного банкротства.

14. порядок назначения и производства исследования специалистом, а также процессуальные требования, которые предъявляются к такому лицу, законодательно не закреплены. Кроме того, не смотря на то, что ст. 307 УК РФ имеет название «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод», диспозиция нормы, которая предусматривает уголовную ответственность лишь за заведомо ложные показания специалиста, не содержит ответственность за заведомо ложное заключение, поэтому возникают сомнения в получении доказательственной информации из заключения специалиста.

15. под ревизией понимается проверка финансово-хозяйственной деятельности организации, служебных действий должностных лиц, записей, документов уполномоченными органами на предмет соблюдения правил, инструкций, законов, достоверности и

объективного отражения в документах фактического положения, отсутствия нарушений, наличия документально зафиксированных товарно-материальных ценностей.

16. в силу части 4 статьи 21 УПК РФ, требования, поручения, запросы следователя, осуществленные в рамках его процессуальных полномочий, обязательны для исполнения всеми организациями, гражданами и должностными лицами, в связи с чем, отсутствие в Федеральном законе от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» нормы, которая бы устанавливала обязанность аудитора производить проверки по поручению, в частности следователя, не является основанием для отказа в осуществлении аудиторской проверки.

17. режимом коммерческой тайны информация обладает исключительно в случаях издания руководителем организации соответствующего приказа, которым определены сведения, составляющие коммерческую тайну. Следовательно, в случае отсутствия такого приказа, не может идти речь и о существовании коммерческой тайны. Если такой приказ действительно существует и в перечень информации, составляющей коммерческую тайну, внесены сведения, полученные по результатам проведения аудиторской проверки, то находящиеся в аудиторской организации документы аудита могут быть изъяты только на основании судебного решения, вынесенного на основании рассмотрения судом ходатайства следователя об истребовании указанных документов.

18. статья 74 УПК РФ не содержит указания на аудиторское заключение либо акт ревизии как на источник доказательств. По нашему мнению, подобные доказательства, учитывая их значимость в процессе доказывания обстоятельств совершения преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, целесообразно рассматривать в качестве иных документов. Вместе с тем, полагаем необходимым в

ныне действующем УПК РФ, как это было закреплено в ранее действующем уголовно-процессуальном законе, включить в перечень допустимых доказательств аудиторские заключения, акты ревизий и документальных проверок.

19. судебная экспертиза занимает особое место в системе доказывания по делам о преднамеренных банкротствах, в связи с тем, что ее результаты, как правило, содержат основную доказательственную информацию, подтверждающую доводы обвинения, и, следовательно, именно результаты судебной экспертизы играют определяющую роль в исходе уголовных дел по фактам преднамеренных банкротств.

20. с целью наиболее качественного уголовного преследования и во избежание затягивания следственных мероприятий целесообразно назначение экспертизы как можно раньше (при наличии необходимых объектов исследования), поскольку ее производство требует значительного количества времени.

21. Выявление и установление совершения должником преднамеренного банкротства имеет огромное практическое значение, в частности при завершении процедуры банкротства в отношении должника и определения вопроса об освобождении либо не освобождении должника – физического лица либо руководителя должника – юридического лица от обязанности по исполнению денежных обязательств.