

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**«КОМПЕНСАЦИОННЫЕ МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ»**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01 - «Юриспруденция»
юридического факультета

Валигура Ирины Игоревны

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент _____

Зарубина М.Н.

Зав. кафедрой
канд. юрид. наук, доцент _____

Тогузаева Е.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Арбитражно-процессуальная ответственность представляет собой правовое явление, которое в настоящее время недостаточно изучено в науке процессуального права. Единая концепция об арбитражно-процессуальной ответственности в настоящее время отсутствует. Некоторые черты она заимствует из гражданско-процессуального права.

Сущность арбитражно-процессуальной ответственности зачастую предполагает возложение на правонарушителя обременительной обязанности, тем самым, оказывая воспитательное и дисциплинирующее воздействие на него. Особую место в системе арбитражно-процессуальной ответственности должны занимать те меры, которые выполняют компенсационную функцию и выступают разновидностью имущественной процессуальной ответственности. Их применение могло бы способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, а также стимулировать участников арбитражного процесса к правомерному поведению под угрозой применения имущественных взысканий.

Компенсационные меры процессуальной ответственности, применяемые арбитражным судом, выполняют правосполнительную функцию. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на сегодняшний день судебная практика применения компенсационных мер процессуальной ответственности за злоупотребления процессуальными правами или невыполнении процессуальных обязанностей немногочисленна. Для их реализации на практике нужно предусмотреть специальный механизм, учитывающий особенности мер ответственности компенсационного характера. Так, необходимо разобраться в вопросе о том, кто из участников арбитражного процесса призван доказывать факт процессуального правонарушения и может ли арбитражный суд по собственной инициативе отнести все судебные расходы на лицо при наличии к тому достаточных оснований. Наряду с этим, требует конкретизации

перечень негативных процессуальных последствий, наступивших из-за недобросовестного поведенческого акта.

Степень научной разработанности. Значительный вклад в разработку института процессуальной ответственности внесли такие представители правовой науки, как А.В. Борбат, З.М. Готыжева, М.И. Дьяченко, Т.В. Егорова, О.Н. Закирова, М.В. Кошелева, И.А. Кузьмин, Д.А. Липинский, Н.В. Макарейко, А.Г. Столяров, М.В. Фролов, Е.В. Чуклова, А.В. Юдин и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между арбитражным судом и лицами, участвующими, в деле по поводу применения компенсационных мер процессуальной ответственности.

Предметом исследования служат нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ, содержащие механизм реализации компенсационных мер процессуальной ответственности арбитражным судом.

Цель, поставленная в работе, представляет собой комплексный анализ механизма применения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности.

Для достижение поставленной цели, предлагается решить следующие **задачи:**

- определить понятие и признаки арбитражной процессуальной ответственности;
- проанализировать отдельные виды арбитражной процессуальной ответственности;
- изучить понятие и сущность компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным судом;
- раскрыть содержание компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным в судом;
- выявить основания для применения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности;

- рассмотреть порядок применения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности

Теоретической основой работы выступают научные труды учёных-правоведов (А.В. Борбат, З.М. Готыжева, М.И. Дьяченко, О.Н. Закирова, М.Р. Загидуллин, М.В. Кошелева, И.А. Кузьмин, Н.В. Макарейко, А.Г. Столяров, М.В. Фролов, Е.В. Чуклова, А.В. Юдин и др.), специалистов-юристов, посвящённые изучению вопросов применения компенсационных мер процессуальной ответственности к участникам арбитражного процесса.

Нормативной основой исследования выступают Конституция РФ, арбитражное процессуальное законодательство, акты высших судов.

Эмпирическую основу исследования составили материалы периодической печати.

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, норм процессуального законодательства об имущественной арбитражно-процессуальной ответственности. Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, историко-правовой, сравнительно-правовой и статистический методы. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Научная новизна магистерской работы заключается в авторском подходе к исследованию компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным судом, как санкции за совершение недобросовестного поведенческого акта, повлекшего за собой негативные процессуальные последствия.

На защиту выносятся следующие **положения и выводы, обладающие элементами научной новизны:**

1. Магистрант предлагает компенсационные меры, применяемые арбитражным судом, подразделить на два вида в зависимости от основания их применения: 1) компенсационные меры, связанные с отнесением на лицо судебных расходов по делу в виду признания судом правомерности позиции

стороны в материально-правовом споре; 2) компенсационные меры, являющиеся формой имущественной процессуальной ответственности и применяемые в качестве санкции за допущенные процессуальные правонарушения, посягающие на процессуальный порядок рассмотрения дела.

2. Магистрант предлагает следующие условия для применения компенсационных мер процессуальной ответственности: 1) право на судебную защиту возникло из-за невозможности реализовать права или свободы по причине неправомерных действий (бездействия) другого лица или создаваемых им незаконных ограничений; 2) наличие в действиях лица, участвующего в деле (сторон или третьих лиц) процессуального правонарушения, повлекшего негативные процессуальные последствия.

3. На основе из анализа процессуальных норм и материалов судебной практики, магистрант предлагает включить часть 3.1 в ст. 111 АПК РФ, которую изложить следующим образом: «С учётом конкретных обстоятельств дела арбитражный суд вправе не распределять судебные расходы либо отказать в признании понесённых стороной судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части, если их распределение может повлечь получение этой стороной необоснованной выгоды».

4. С целью конкретизации механизма применения компенсационных мер процессуальной ответственности, магистрант рекомендует уточнить перечень негативных процессуальных последствий, указанных в части 2 ст. 111 АПК РФ: «...если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса или иным последствиям, свидетельствующим о воспрепятствовании правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела».

5. Учитывая принципы состязательности и диспозитивности арбитражного процесса, магистрант предлагает уточнить порядок применения компенсационных мер процессуальной ответственности путём

внесения изменений в часть 2 ст. 111 АПК РФ и указав в ней, что отнесение всех судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей происходит по заявлению лица, участвующего в деле.

Структура магистерской работы отражает логику, содержание и результаты исследования. Она состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения и списка использованных источников.

Научная и практическая значимость настоящего исследования заключается в попытке комплексного осмысления правовой природы имущественной процессуальной ответственности участников арбитражного процесса; понятия и сущности компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным судом; оснований и порядка применения компенсационных мер процессуальной ответственности к лицам, участвующим в деле; выявления неточностей и пробелов в законодательном регулировании.

Научная значимость работы состоит в том, что результаты, полученные автором по итогу исследования, дополняют имеющиеся, теоретические представления по ряду аналогичных направлений. Так, научная значимость обусловлена теоретическим осмыслением значения компенсационных мер процессуальной ответственности для дисциплинирования участников арбитражного процесса и стимулирования их к добросовестному поведению.

Практическая значимость исследования заключается в том, что формулируются некоторые выводы и предложения относительно оснований и порядка применения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности.

Работа содержит практические выводы и предложения, которые могут быть приняты за основу государственными органами и участниками производств в целях повышения эффективности разрешения данных дел.

Выводы, сделанные в работе, могут быть использованы для теоретического осмысления проблем, возникающих в процессе рассмотрения и разрешении экономических споров. Они будут полезны, прежде всего, для практических работников, студентов и аспирантов, занимающихся рассматриваемой проблемой, а также могут быть использованы при преподавании некоторых дисциплин в учебных заведениях, например, «Арбитражный процесс», «Предпринимательское право», «Гражданский процесс».

Магистерская работа состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава выпускной квалификационной работы **«Общая характеристика процессуальной ответственности участников арбитражного процесса»** состоит из двух параграфов и посвящена определению понятия и признаков арбитражной процессуальной ответственности, её отдельные разновидности.

В первом параграфе **«Понятие и признаки арбитражной процессуальной ответственности»** рассматривается сущность арбитражной процессуальной ответственности и её место в системе юридической ответственности. Автор встречается с мнениями разных учёных-юристов, выражающих неодинаковые точки зрения по поводу самостоятельности процессуальной ответственности. С одной стороны, её существование отрицается в силу того, что процессуальные нормы регулируют отношения юридической ответственности и выступают в качестве материального основания применения мер государственного принуждения, установленных в процессуальном законодательстве. С другой стороны, процессуальная ответственность находит своё признание в силу наличия критериев,

отличающих её от иных видов юридической ответственности. К ним относят сферу и формальную основу её применения, особый порядок и основания реализации.

Автор делает вывод, что отправление правосудия по экономическим спорам обеспечивается применением государственного принуждения к лицам, не исполнившим процессуальную обязанность. Это обуславливает применение мер процессуальной ответственности.

Во втором параграфе **«Отдельные виды арбитражной процессуальной ответственности»** описано краткое содержание **института третьих лиц»** используется такое основание для деления процессуальной ответственности на виды, как характер воздействия. Особенности имущественной арбитражной процессуальной ответственности, в состав которой входят штрафные и компенсационные меры, выражается в имущественном влиянии, применяемом арбитражным судом к лицам, не исполнившим возложенных на них конкретных процессуальных обязанностей или злоупотребляющих своими процессуальными правами.

Меры имущественной ответственности в арбитражном процессе направлены на решение таких задач, как обеспечение возможности реализации модели состязательного процесса и надлежащего исполнения участниками своих процессуальных обязанностей.

Штрафная процессуальная ответственность с точки зрения своего материально-правового статуса применяется к гражданам, должностным лицам и организациями. Отталкиваясь от процессуального статуса субъектов штрафной ответственности, можно сказать, что ими могут быть лица, как участвующие, так и не участвующие в деле.

Специфика компенсационных мер процессуальной ответственности выражается в их применении к определённой группе лиц, участвующими в деле, а именно – к сторонам и третьим лицам, в качестве которых чаще всего выступают хозяйствующие субъекты.

Применение компенсационных мер процессуальной ответственности направлено на достижение специальных целей. Помимо публично-правовых задач, например, по обеспечению порядка осуществления судопроизводства, компенсационные меры процессуальной ответственности обслуживают частные интересы и позволяют добиться возмещения затрат, которые сопровождали лицо, участвующее в деле, при реализации права на обращение в суд. Таким образом, происходит защита интересов участников процессуальных отношений.

Вторая глава магистерской работы «Компенсационные меры, применяемые арбитражным судом, как форма процессуальной ответственности» состоит из двух параграфов и посвящена детальному рассмотрению вопросов понятия и содержания компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным судом к лицам, участвующим в деле при наличии достаточных к этому оснований.

В первом параграфе «Понятие и сущность компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным судом» отмечается, что в арбитражном процессе одной из основных санкций за совершение процессуальных правонарушений являются компенсационные меры процессуальной ответственности. Они относятся к имущественной ответственности участников арбитражного процесса и занимают одно из основных мест в механизме по пресечению процессуальных нарушений.

Компенсация является мерой, которая носит правозесполнительный характер. Она является нетипичной санкцией, поскольку выражается в обязанности по возмещению судебных расходов. Компенсационная ответственность преследует цель возмещения потерь, причинённых стороне при производстве по гражданскому делу.

Компенсационную меру, заключающуюся в необходимости возмещения судебных расходов, условно подразделяют на общую и специальную. Применительно к арбитражному процессу, взыскание судебных

издержек происходит с проигравшей стороны, за исключением случаев, когда лицо было освобождено от их уплаты. В свою очередь, для возложения специальной процессуальной ответственности по возмещению судебных расходов требуется установить факт процессуального правонарушения.

Распределение судебных расходов в континентальной системе права основано на принципе «платит проигравший». Однако от этого правила есть отступления, предпосылкой к которому может стать недобросовестное поведение лица.

Во втором параграфе **«Содержание компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным в судом»** рассматриваются вопросы правовой природы судебных расходов, их состав.

Судебные расходы несут все участники арбитражного процесса, независимо от правового статуса. Это бремя – одна из немногих обязанностей, являющихся условием для реализации права на обращение в суд, а также компенсационной мерой процессуальной ответственности, применяемой арбитражным судом.

В законе не дано определения того, что представляют собой судебные расходы, не дано, а лишь указано на их состав, в который включается государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела. Перечень судебных издержек не является закрытым. Это означает, что действующим законодательством допускается его расширительное толкование.

Сущность судебных расходов в науке процессуального права понимаются по-разному. С одной стороны, им свойственна материально-правовая основа, поскольку в процессуальном праве судебные расходы представляют собой денежные суммы, подлежащие уплате лицами, участвующими в деле и направленные на полное или частичное покрытие средств, требующихся для осуществления правосудия. Однако с другой стороны, судебные расходы имеют процессуальную природу и не могут считаться убытками в гражданско-правовом контексте, так как вопрос о

судебных расходах предусматривает наличие в процессуальном законодательстве специальных оснований, особого срока и порядка для их распределения. Автор придерживается мнения, что судебные расходы представляют собой категорию процессуального права, что находит своё подтверждение в правовых позициях высших судов.

Третья глава работы «Проблемы применения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности» состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению оснований и порядка отнесения на лицо, злоупотребляющего процессуальными правами или не выполняющего процессуальных обязанностей, всех судебных расходов по делу.

В первом параграфе «Основания для применения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности» автор отмечает, что предпосылкой для применения компенсационной ответственности является процессуальное правонарушение. Оно представляет собой юридический факт, за которым следует возникновение процессуальных правоотношений между правонарушителем и судом.

Автор делает вывод, что процессуальное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена в ст. 111 АПК РФ, направлено одновременно на общественные отношения частного и публичного характера. В первую группу входят интересы лиц, участвующих в деле, чьи судебные расходы должны компенсироваться, а во вторую – интересы правосудия по обеспечению надлежащего порядка рассмотрения дела.

Отсутствие в процессуальном законодательстве общих положений, объединяющих нормы об элементах и разновидностях процессуального правонарушения влечёт за собой разрозненность в понимании его сущности и вызывает у суда сложности правового обоснования применения компенсационных мер процессуальной ответственности.

К процессуальному нарушению могут относиться акты недобросовестного поведения в виде злоупотребления процессуальными

правами или невыполнения процессуальных обязанностей. Для применения компенсационных мер процессуальной ответственности важно наступление негативных процессуальных последствий. В качестве таковых названы срывы судебных заседаний, затягивание процесса и воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

В ч. 2 ст. 111 АПК РФ автор предлагает конкретизировать указанные в ней процессуальные последствия следующим образом: «...если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса или иным последствиям, свидетельствующим о воспрепятствовании правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела».

На основе рассмотрения правоприменительной практики, автором был сделан вывод, что результатом недобросовестного поведения лица суды квалифицируют получение необоснованной выгоды. Однако такого последствия злоупотребления процессуальными правами или невыполнения процессуальных обязанностей в ч. 2 ст. 111 АПК РФ не названо. В связи с этим автор предлагает включить ч. 3.1 в ст. 111 АПК РФ: «С учётом конкретных обстоятельств дела арбитражный суд вправе не распределять судебные расходы либо отказать в признании понесённых стороной судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части, если их распределение может повлечь получение этой стороной необоснованной выгоды».

Во втором параграфе «Порядок применения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности» раскрывается процедура реализации механизма компенсационной ответственности.

Учитывая то, что возложения процессуальной ответственности требует установления факта процессуального нарушения, автор выделяет два способа фиксации недобросовестных поведенческих актов – путём незамедлительной оценки суда или квалификации процессуального поведения лица по итогам рассмотрения дела.

Автор рассматривает стадии возложения процессуальной ответственности и выделяет в них: 1) возбуждение дела о процессуально-правовой ответственности; 2) подготовку материалов дела о процессуально-правовой ответственности; 3) рассмотрение и разрешение дела о процессуально-правовой ответственности; 4) исполнение решения по делу о возложении процессуально-правовой ответственности; 5) контроль над исполнением решения по делу о возложении процессуально-правовой ответственности.

Порядок применения компенсационных мер процессуальной ответственности не может противоречить принципам диспозитивности и состязательности. Поэтому обязанность доказывания события процессуального правонарушения должна возлагаться на участника арбитражного процесса, претендующего на компенсирование его судебных издержек. По собственной инициативе арбитражный суд может применять те меры процессуальной ответственности, которые предусмотрены для случаев нарушения публично-правовых интересов, а соответственно и интересов правосудия. В связи с этим автор предлагает внести в ч. 2 ст. 111 АПК РФ изменения, дополнив её словами «по заявлению лица, участвующего в деле».

Заключение содержит выводы, сделанные в ходе исследования. Главный результат работы заключается в том, что проведён комплексный анализ особенностей применения компенсационных мер процессуальной ответственности, выявлены пробелы в регулировании и предложены пути их совершенствования.

Публикации автора по теме исследования:

- Валигура И.И. Понятие и содержание компенсационных мер процессуальной ответственности, применяемых арбитражным судом. // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXV Международной научно-практической конференции

(Пенза, 20 декабря 2019 г.). – Пенза, изд-во: МЦНС «Наука и просвещение», 2019. С. 316-318.

- Валигура И.И. Злоупотребление процессуальными правами как основание для возложения арбитражным судом компенсационных мер процессуальной ответственности. // Актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей II Международной научно-практической конференции (Пенза, 30 мая 2020 г.). –Пенза, изд-во: МЦНС «Наука и просвещение», 2020. С. 115-117.