

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**Критерии судейской оценки доказательств
в арбитражном процессе**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

магистранта 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Вдовенко Екатерины Сергеевны

Научный руководитель
канд.юрид.наук.,доцент кафедры
гражданского права и процесса _____ Зарубина М.Н.

Зав. кафедрой
канд.юрид.наук.,доцент кафедры
гражданского права и процесса _____ Тогузаева Е.Н.

Саратов 2020

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Институт доказывания в процессуальном законодательстве занимает центральное место. Нельзя не согласиться, что судебный акт, его качество, объективность и мотивированность напрямую зависит от произведенного судом анализа представленных доказательств. Отсутствие достаточной методологической и терминологической базы по оценке доказательств судом зачастую приводит к судебным ошибкам в рамках наиболее важного этапа судопроизводства.

Выбор темы продиктован объективными причинами. Оценка доказательств аккумулирует в себе черты мыслительной деятельности, однако по своей юридической природе является процессуальной деятельностью, поскольку протекает в пределах одного правового поля и регламентируется нормами арбитражного процессуального законодательства.

Необходимость всестороннего исследования института доказывания обусловлена необходимостью обширного изучения и анализа теоретических и практических аспектов упорядоченности доказательственного процесса, проблемы реализации судейского усмотрения, его законодательного закрепления и практической реализации. Кроме того, в имеющихся исследованиях практически не рассматриваются особенности оценки в гражданском и арбитражном процессе, которые хоть и имеют достаточно исходные положения, но не лишены существенных отличий.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем, связанных с институтом доказательств в арбитражном процессуальном праве Российской Федерации, и, в частности, с их оценкой.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- 1) Проанализировать имеющуюся теоретическую научно-практическую литературу по заявленной теме;

- 2) Проанализировать имеющиеся подходы к понятию оценки доказательств, выявить содержание этой категории, а также содержание процессуальной деятельности по оценке доказательств;
- 3) Изучить принципы оценки доказательств, установить круг субъектов, наделенных правом оценки доказательств,
- 4) Выявить этапы оценки доказательств и их закономерность,
- 5) Привести анализ судебной практики в ее системной взаимосвязи с нормами материального и процессуального права.

Объектом изучения в магистерской диссертации выступают общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования процесса доказывания. В частности, это отношения, которые складываются между судом и лицами, участвующими в деле, по осуществлению оценочной деятельности, выражающейся в определении относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Предмет настоящего диссертационного исследования выражается в общественных отношениях, закрепленных в нормах действующего законодательства, регулирующего вопросы процесс доказывания; общие и специальные теоретические труды (литература), содержащие положения о процессе доказывания в Российской Федерации и за рубежом.

Методология и методика исследования: при написании магистерской диссертации применялись общие методы научного исследования: диалектический и системный метод, метод структурного анализа, а также частно-научные приемы: сравнительно-правовой, конкретно-исторический, формально-юридический, статистический и иные методы исследования.

Теоретическая значимость состоит в том, что в исследовании подробно рассмотрены и соотнесены друг с другом системы оценки доказательств, а также выявлена взаимосвязь правил и систем оценки доказательств. Проблема оценки доказательств рассмотрена в международно-правовом

аспекте с позиций современного соотношения науки и практики, созданы предпосылки для дальнейшего проведения исследований в данном направлении. Фундаментальную основу данного исследования составили научные труды М.К. Треушниковой, И.В. Решетниковой, М.А. Фокиной, А.И. Трусовой, И.М. Резниченко, М.С. Строговича, Е. А. Борисовой, В.В. Спесивова, Г.В. Резника, А.Г. Карапетов.

Нормативную и практическую базу исследования образуют Конституция РФ, Арбитражный кодекс РФ, Гражданско-процессуальный РФ, Гражданский кодекс РФ, и иные Федеральные Законы. Особое внимание уделяется Определениям и Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Научная новизна магистерской работы определяется положениями, выносимыми на защиту, которые сформулированы на основе результатов проведенного исследования:

1. Вопрос о взаимодополняемости двух систем оценки доказательств: внутренней, в основе которой лежит убеждение судьи, и внешней системы, которая определяется нормативно-правовой базой государства.
2. Осуществление правосудия невозможно без определенной степени сомнений в отношении фактических обстоятельств дела.
3. Установлена особая значимость доказательственных презумпций, в частности «презумпции предполагаемого согласия», установленной исключительно АПК РФ, которая направлена на облегчение мыслительной деятельности суда, снимая дополнительную нагрузку по установлению тех или иных фактов, имеющих значения для правильного разрешения дела.
4. Определена проблематика применения судами судебское усмотрения, которое является одной из гарантий принятия судом правильного и справедливого решения по существу, в частности вопрос о его допустимых пределах, поскольку исходя из самобытности существа

любого спора, необходимо учитывать множество аспектов, которые не могут быть нормативно закреплены в силу необъятности совокупности факторов, влияющих на исход дела.

5. На основе компаративистских исследований выявлена роль «стандартов доказывания» в процессе разрешения дела по существу и возможность его появления в отечественном законодательстве. Представляется целесообразным закрепление в отечественное процессуальное право объективного стандарта доказывания, аналогичного американскому стандарту «баланс значимости», что способно значительно повысить эффективность судебной системы.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования результатов исследовательской работы в совершенствовании действующих положений законодательства в сфере доказательственного права.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской «Общая характеристика оценки доказательств в арбитражном процессе» состоит из двух параграфов и посвящена раскрытию понятия и сущности оценки доказательств, а так же этапам оценки доказательств.

В первом параграфе «Понятие и сущность оценки доказательств» рассматривается ключевое понятие оценки доказательств, которое выражается в мыслительной деятельности суда, т.е. та часть доказательственного процесса, которая в известной степени скрыта и в полной мере раскрывается перед лицами участвующими в деле в момент составления мотивировочной части решения суда, где приводятся обоснованные доводы касательного каждого исследуемого обстоятельства дела. В связи с этим некоторые ученые процессуалисты полагают, что проблема множества судебных ошибок заключается в неправильном

толковании элементов оценки доказательств, таких как относимость, допустимость, достоверность и их достаточность.

Так же, излагается история становления института оценки доказательств, берущего свое начала с 1864 г. с появлением устава гражданского судопроизводства России, в котором впервые был закреплён принцип свободной оценки доказательств.

Определено, что оценка доказательств, как комплексное правовое явление играет одну из наиболее важных ролей в реализации ключевых принципов арбитражного судопроизводства. В ст. 71 АПК РФ определяются основные положения и принципы, в соответствии с которыми должен происходить анализ имеющихся доказательств, однако в них отсутствуют прямые, ясные определения самого процесса доказывания. В.В. Спесивов отмечал, что именно данные пробелы позволяют ученым высказывать свое мнение в поисках верного, объективного подхода к оценке доказательств.

Рассматривается целесообразность более детального урегулирования положений доказательственного процесса, которое будет способствовать избеганию судебных ошибок и возможных злоупотреблений.

Сформулирован вывод о воздержании от формирования методик и руководящих предписаний судам первой инстанции в части оценки доказательств, считая данный подход нецелесообразным и противоречащим действующему законодательству, поскольку это противоречит принципу свободной оценки доказательств, ограничивая судебское усмотрение. Безусловно, доказательственный процесс нуждается в упорядоченности, но загоняя судебское усмотрение в строгие рамки закона, на практике мы можем получить череду однотипных судебных актов и лишённых глубокого анализа именно через призму внутреннего убеждения.

Во втором параграфе «Этапы оценки доказательств: понятие, классификация и их функции» мыслительная деятельность суда, связанная с оценкой, как часть судебного познания, выражавшаяся в процессуальных действиях по оценке доказательств. Сформулирован вывод, что этапы оценки

доказательств соответствуют этапам доказательственной деятельности, поскольку судебное доказывание осуществляется наряду с сопровождающей его оценочной деятельностью. Для развития оценки доказательств характерно ее прохождение через предварительный, промежуточный и окончательный этапы. Считается, что если имеет место предварительный, промежуточный и окончательный этапы оценки доказательств, то необходимо выделить и начальный этап оценки, который начинается в момент принятия искового заявления, заявление о выдаче судебного приказа, и т.п., ведь суд уже с того момента анализирует представленные доказательства и пропуская их через призму своего оценочного суждения выносит определение (о возбуждении дела, об оставлении без движения и т.п.). Нельзя сказать, что на данном начальном этапе суд не выполняет оценочных функций, следовательно, выявлена целесообразность включения в доктрину еще один этап оценки, который можно охарактеризовать как «первоначальный».

Выделяются следующие черты предварительной оценки: она обладает прогностическим характером, то есть лица, участвующие в деле, представляя доказательства суду, в первую очередь стараются предвидеть возможность установления или не установления тех или иных фактов, которыми апеллируют; неполный характер, поскольку появление некоторых доказательств возможно только в будущем; неокончательный характер, это означает, что оценочное суждение может меняться в зависимости от увеличения совокупности доказательств и установления тех или иных фактов.

Следующим является промежуточный этап оценки, который также можно называют «центральный», именно в нем аккумулируется оценочное суждение суда, которое в последующем отражается в итоговом акте. Убеждение судьи по делу формируется в процессе исследования фактического и доказательственного материала. В его результате рождается

относительная истина, поскольку именно в процессе непосредственного исследования возможно восприятие доказательственной базы.

После удаления суда в совещательную комнату, принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где объявляет решение. Вынесение судом мотивированного решения ознаменуется окончательным этапом оценки доказательств фактов процессуального характера. Однако оценка доказательств судом первой инстанции не может носить окончательного характера. С.М. Михайлов предлагает тот этап оценки, определить как промежуточный, а последний этап оценки доказательств, связанный с окончательным выводом по делу либо по существу процессуального вопроса, определить в качестве завершающего, акцентируя внимание на том, что процесс первоначального исследования, нашедший свое отражение в решении, не может быть окончательным в силу наличия института пересмотра судебных актов.

Вторая глава исследования «Теоретические основы систем оценки доказательств в арбитражном процессе» состоит из трех параграфов. Автор рассматривает особенности внешней и внутренней системы оценки доказательств, а также аспекты судейского усмотрения.

В первом параграфе «Внешняя система оценки доказательств» отмечается, что процессуальное доказывание нельзя трактовать в качестве либо только умственной логической деятельности, либо только практической работы, поскольку они неразрывно связаны между собой.

Внешняя система оценки доказательств представляет собой формальную систему, которая характеризуется четким закреплением подходов к оценке приведенной в нормативных актах, представленных в зависимости от юридической силы содержащего их источника, устанавливая императивный предел доказывания, и оставляя при этом субъекту доказывания возможность для реализации своих процессуальных прав и исполнения обязанностей.

Нельзя не согласиться с тем фактом, что внешняя система оценки доказательств не допускает абсолютно свободной оценки доказательств. Арбитражный суд, так или иначе, связан процессуальными преюдициями, презумпциями, правилами допустимости, обязательности тех или иных доказательств.

АПК РФ, в отличие от ГПК РФ, содержит одну довольно интересную особенность, касаемо процесса доказывания, так называемую презумпцию согласия. Свое закрепление она получила в п. 3.1 ст. 70 АПК РФ, в котором излагается следующее: «Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований». Можно полагать, что данная презумпция облегчает мыслительную деятельность суда, снимая дополнительную нагрузку по установлению тех или иных фактов, имеющих значения для правильного разрешения дела.

Так, в пункте 1 ст. 71 АПК РФ говорится, что Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. П. 2 ст. 71 АПК РФ требует, чтобы суд оценивал относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Важное значение для правильной оценки доказательств имеет указание закона, что никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы (п.5 ст. 71 АПК РФ). Закон как основа внешней системы оценки доказательств также вводит специальные гарантии, обеспечивающие независимость и беспристрастность мыслительной деятельности суда (тайна совещательной комнаты, право судьи на особое мнение).

Сформулирован вывод о том, что закон, как основа внешней системы оценки, в свою очередь, является своеобразным ограничителем внутренней системы, поскольку обязывает суд анализировать имеющиеся в деле доказательства по единому нормативно регламентированному стандарту.

Во втором параграфе «Внутренняя система оценки доказательств» особое внимание уделяется вопросу предоставления суду права свободной оценки доказательств, которые вытекают из принципа самостоятельности судебной власти и являются одним из проявлений дискреционных полномочий суда. Важно отметить, что это не наделяет суд правом оценки доказательств в ее произвольности или в противоречии с законом.

Внутренняя система оценки доказательств представляет собой свободную оценку доказательств судом по своему убеждению. Нельзя не согласиться, что процесс оценки достоверности доказательств и установления фактов носит субъективный, психический характер. В процессе оценки, судья, так или иначе, опирается на свое субъективное ощущение достоверности каждого конкретного доказательства в отдельности, так и достаточности доказательств в их комплексе и системной взаимосвязи.

Необходимо принимать во внимание, что субъективная убежденность судьи в истинности фактов должна базироваться на основе представленных сторонами доказательств, то есть суд не может выносить процессуальные акты на основании своей субъективной уверенности, в основу которой положена информация, не представленная в доказательствах.

Если суду известна истинная информация из источника, который не приобщен к делу и не признан допустимым доказательством в силу формальных правил доказательственного права, он не может учитывать данную информацию при формировании своего убеждения.

Так же определено, что чем рациональнее и яснее сознание судьи, богаче и разнообразнее профессиональный и жизненный опыт, тем точнее

его представления об априорной правдоподобности доказываемых обстоятельств и тем меньше ошибок он допускает при установлении фактов спора. Внутреннее убеждение суда является основой внутренней системы оценки доказательств и является свободным от мнения иных лиц, устойчивым и нравственно обоснованным психическим отношением к качеству и количеству необходимых и достаточных элементов, составляющих понятие доказательства, и выступающих в качестве метода и результата оценки доказательств.

В третьем параграфе «Реализация судейского усмотрения при применении принципа добросовестности» особое внимание отводится такому определению, как судейское усмотрение. Прежде всего, это интеллектуально-мыслительная деятельность суда при разрешении конкретного правового вопроса, исходя из нескольких возможных вариантов для применения к тому или иному правоотношению. Судья выбирает вариант решения сложившейся правовой ситуации из нескольких возможных, который наиболее, с его точки зрения, соответствует требованиям законности, разумности и справедливости, руководствуясь профессиональным опытом, нормами морали и нравственности. Исследуются вопросы свободы суда при применении усмотрения, является ли усмотрение свободным волеизъявлением, которым наделен суд в процессе правоприменения и существуют ли его пределы.

Конституционный Суд РФ в свою очередь подчеркивал, что предоставление судам в соответствии со ст. 71 АПК РФ полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Однако это не предполагает возможность оценивать доказательства произвольно и в противоречии с законом. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные названным Кодексом процедуры проверки

судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Было установлено, что судебское усмотрение является одной из гарантий принятия судом правильного и справедливого решения по существу. Исходя из самобытности существа любого спора, необходимо учитывать множество аспектов, которые не могут быть нормативно закреплены в силу необъятности совокупности факторов, влияющих на исход дела. Судейское усмотрение, его формы и пределы сводятся к инициативе суда, которая проявляется, во-первых, в самостоятельной (без заявления сторон) оценке искомых и доказательственных фактов и во-вторых в мотивировке судебных актов в целом, а также доводы, по которым судья отвергает те или иные доказательства.

Третья глава исследования «Критерии оценки доказательств в арбитражном процессе» посвящена изучению индивидуальным и системным критериям оценки доказательств, а также проведен анализ зарубежного законодательства в области доказательственного права. В арбитражном процессе критерии оценки доказательств представляют собой правила оценки доказательств, которые обладают определенной самостоятельностью и оказывают разнообразное влияние на направление судебного доказывания и достижение истины по существу рассматриваемого дела.

В первом параграфе «Индивидуальные критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность доказательств» детально анализируются понятия относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Для выявления относимости того или иного доказательства необходимо установить два основополагающих аспекта. Во-первых, необходимо первоначально определить, входит ли факт, для установления

которого привлекается данное доказательство, в состав предмета доказывания и во-вторых, способно ли данное доказательство с учетом его содержания этот факт установить. Следовательно, целесообразно говорить о том, что относимость определяется в первую очередь относимостью фактов, для установления которых привлекаются доказательства. Анализ каждого выявленного доказательства с точки зрения его относимости - это установление возможной связи между доказательством и исследуемым событием

Если относимость доказательств характеризует их существо, то допустимость - форму доказательств. Допустимость доказательств означает, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст. 68 АПК РФ). Важно отметить, что АПК РФ не дает исчерпывающий перечень средств доказывания, в отличие от ГПК РФ, используя формулировку «и иные документы и материалы». Предполагается, что это свидетельствует о более высоком уровне процесса доказывания, поскольку его субъекты не ограничены в средствах доказывания, но одновременно процесс оценки признания доказательства недопустимым затрудняется.

Третьим индивидуальным критерием оценки доказательств является их достоверность, которая представляет собой проверку процесса формирования доказательства, завершаемую в момент принятия окончательного решения по делу на основе всей совокупности собранных доказательств. Процесс оценки достоверности доказательств заключается в том, что судом непосредственно изучается источник получения информации и содержание сведений, а в последующем сопоставляется информация, предоставленная. Достоверность является качеством доказательства, которое характеризует правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Относимость, допустимость и достоверность могут

рассматриваться независимо и параллельно. Следует подчеркнуть, что полученные в отдельности результаты оценки доказательств по индивидуальным критериям не могут дать полноты картины и не могут сформировать представление об истинных обстоятельствах дела, поскольку индивидуальные критерии оценки доказательств отличаются от системных критериев по признаку своей автономности.

Во втором параграфе «Системные критерии оценки доказательств: достаточность доказательств и их взаимная связь» особое внимание уделяется системным критериям оценки доказательств, играющие большую роль в процессе обобщения доказательственного материала в организационной структуре оценки доказательств. Относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии процесса, а достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела по существу. Полнота или достаточность доказательств - критерий, требующий всестороннего обоснования решения суда путем рассмотрения всей совокупности доказательств в их системной взаимосвязи. Важно отметить, что оценка достаточности может осуществляться исключительно индивидуально по каждому конкретному делу, поскольку она исходит из сформулированного предмета доказывания, ибо невозможно дать какой бы то ни было однозначный ответ о достаточности доказательств, приемлемый на все случаи.

Взаимная связь - критерий оценки, требующий установления системной связи доказательств в целях исключения противоречий, несоответствий, расхождений во всей совокупности доказательств. Это в первую очередь их сопоставимость между собой, без которой процесс оценки не может носить комплексный характер.

Сформулирован вывод о том, что системные критерии оценки доказательств позволяют рассмотреть результаты оценки доказательств по индивидуальным критериям в их взаимосвязи и определить значение

каждого доказательства в отдельности. Именно оценка всей совокупности доказательств с использованием системных критериев обобщает доказательственный материал и служит основой для принятия верного и обоснованного решения по существу.

В третьем параграфе «Стандарты доказывания в зарубежном праве» исследуется неизвестный национальному законодательству институт «стандарта доказывания», нашедших свое отражение в множествах стран континентальной Европы и англо-американской правовой системе.

В настоящее время, в Великобритании используется два стандарта доказывания, это «баланс вероятностей» (balance of probabilities) используемый, как правило, по гражданским делам и требующий признавать факт доказанным тогда, когда совокупность представленных стороной, несущей бремя доказывания, доказательств позволяет судье прийти к выводу о том, что спорный факт скорее был, чем не был. Для этого необходимо, чтобы предположение судьи в истинности факта составляло более 50%. Второй стандарт доказывания получил свое название «вне разумных сомнений» (beyond reasonable doubt), используемый в основном в уголовном судопроизводстве. Ему присуще более сложная правовая конструкция, т.е. определенные сомнения не могут быть исключены, но они должны носить незначительный характер.

Стандарт доказывания определяет уровень возможных сомнений убежденность судьи в том или ином факте. Резюмируя вышеизложенное, можно прийти к выводу, что англо-американская правовая система определяет содержание стандартов более четко и лаконично, связывая их с определенным уровнем субъективной уверенности, дифференцируя их для разных категорий споров, а в странах континентальной Европы стандарты доказывания менее проработаны. Как мы видим, во многих зарубежных странах субъективная убежденность судьи в истинности факта презюмируется и степень наличия сомнений при признании фактов спора

доказанными считается допустимой. В отечественном праве стандарты доказывания не закреплены и являются официально непризнанными. Представляется целесообразной возможность закрепления в отечественном процессуальном праве объективного стандарта доказывания по некоторой категории дел, аналогичного американскому стандарту «балансу значимости», что способно значительно повысить эффективность судебной системы.

Заключение содержит выводы, сделанные в ходе исследования. Главный результат работы заключается в том, что проведен комплексный анализ особенностей мыслительной деятельности суда, направленной на оценку доказательств от возникновения понятия свободной оценки доказательств и заканчивая правоприменительной практикой в России и за рубежом.

Апробация результатов исследования.

1. Участие в конференции – V Международная научно-практическая конференция студентов и магистрантов «PERSONA.JUSTITIA.MODERNITAS» (Саратов, Саратовская государственная юридическая академия, Институт юстиции, 9-10 ноября 2018 г.). тема доклада: Судейское усмотрение в аспекте применения судом принципа добросовестности в арбитражном судопроизводстве.;
2. Публикация – Вдовенко Е.С. Судейское усмотрение в аспекте применения судом принципа добросовестности в арбитражном судопроизводстве // по материалам V Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов «PERSONA.JUSTITIA.MODERNITAS» Саратов, Саратовская государственная юридическая академия, 9-10 ноября 2018 г.