

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Институт оспаривания сделок должника в делах о несостоятельности
(банкротстве): тенденции развития и практика реализации**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 262 группы
направления подготовки 40.04.01 - «Юриспруденция»
юридического факультета

Мельникова Юрия Алексеевича

Научный руководитель

канд. юрид. наук, доцент _____

Потапенко Е.Г.

Зав. кафедрой

канд. юрид. наук, доцент _____

Тогузаева Е.Н.

Саратов 2020

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В настоящее время в системе арбитражных судов Российской Федерации большой «популярностью» обладает практика рассмотрения споров о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан.

Зачастую, причиной банкротства становятся неэффективное управление активами, отсутствие маркетинговой стратегии, ошибки в формировании капитала, осуществление рискованных или заведомо незаконных операций и сделок руководителями и бенефициарами организаций. Также несостоятельность организации бывает вызвана совершением руководителями (собственниками) ряда сделок, прямо направленных на доведение организации до банкротства.

На сегодняшний день арбитражными судами возбуждено более 800 000 банкротных дел и это число неуклонно растет. Тенденция увеличения количества процедур банкротства отчетливо прослеживается в данных статистического бюллетеня Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ).

Согласно данным статистического бюллетеня ЕФРСБ от 31.12.2019 за последние три года арбитражными судами были признаны банкротами 39 059 юридических и 142 791 физических лиц. Наибольший годовой прирост по количеству решений о признании банкротом прослеживается у граждан – 68 980 решений арбитражных судов за 2019 г. против 43 984 решений за 2018 г.

Указанные обстоятельства достоверно отражают активное проникновение института банкротства не только в профессиональную деятельность юристов, но и в сферу жизни обычных граждан, далеких от юриспруденции.

В рамках дел о банкротстве часто инициируются обособленные споры, направленные на оспаривание сделок, совершенных должником. В целях визуализации актуальности настоящей работы считаем необходимым обратить внимание на такой показатель статистического бюллетеня ЕФРСБ

как количество принятых арбитражными судами заявлений о признании сделок должника недействительными: если за 2016-2017 гг. арбитражными судами было принято 12 688 заявлений об оспаривании сделок должника, то за 2018-2019 гг. количество таких заявлений увеличилось более чем на 35% и составляет 19 617 заявлений.

Несмотря на наличие комплекса нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы признания недействительными сделок в рамках несостоятельности (банкротства), данный институт находится в процессе активного формирования, его правовой режим до конца не определен законодателем.

Постоянное внимание законодателя к проблемам, возникающим в ходе обособленных споров в рамках конкурсного производства в процедуре банкротства юридических лиц и формирующаяся на базе нового законодательства правоприменительная практика представляет большой интерес как в теоретических, так и в практических аспектах.

Правовая сущность и значение указанного института на протяжении всего периода действия Закона о банкротстве находились в центре внимания юристов. Но, несмотря на значительный интерес со стороны исследователей к институту недействительности сделок и существующие теоретические обоснования его правовой природы, практическая реализация оспаривания сделок должника в конкретных социально-экономических условиях сталкивается с целым рядом нерешенных проблем и противоречий, которые, безусловно, не способствуют стабильности отправления правосудия. При этом некоторые проблемы не нашли должного освещения в научных работах, отдельные положения не разработаны в достаточной степени в законодательстве, одни продолжают оставаться спорными, другие получили противоречивое толкование. Так, дискуссионным является вопрос о правовой природе сделок, признаваемых недействительными в рамках института оспаривания сделок – могут ли действия рассматриваться как гражданско-правовые сделки или они имеют особую правовую природу.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам оспаривания сделок в рамках процедуры банкротства посвящали свои работы многие авторы, в частности: Витрянский В.В., Гольстем А.Х., Попондопуло В.Ф., Скворцов О.Ю., Телюкина М.В., Шершеневич Г.Ф., Шишмарева Т.П. и др.

Работы указанных и других исследователей были использованы автором и оказали неоценимую помощь в написании магистерской работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу оспаривания действий и сделок должника в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.

Предметом работы являются правовые нормы регулирующие основания признания недействительными сделок должника и порядок признания их таковыми.

Целью работы является изучение основополагающих теоретических и практических концепций, которые определяют порядок и основания признания сделок должника недействительными, установление особенностей доказывания недействительности этих сделок, обобщение судебной практики, а также изучение и анализ действующего законодательства, регламентирующего данный вопрос.

Для достижения указанной цели планируется разрешить следующие задачи:

1. Изучить общие положения о недействительных сделках и процессуальные особенности оспаривания сделок должника, а также рассмотреть вопрос о становлении и развитии института недействительности сделок.

2. Изучить и раскрыть вопросы о действиях должника, которые являются исполнением обязательств и могут быть оспорены по основаниям и в порядке, предусмотренном гл. III.1 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), лицах, которым предоставлены полномочия на подачу

заявления об оспаривании сделок должника на основании ст.ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

3. Проанализировать и раскрыть каждое основание оспаривания отдельных видов сделок должника в процедуре банкротства.

Нормативную базу настоящей работы составляют Конституция РФ, нормативно-правовые акты, правоприменительная практика.

Методологическую основу исследования составляет диалектика, как общенаучный метод познания, а также ряд специальных юридических методов: технико-юридический, сравнительно-правовой, логический, метод обобщения, системно-правовой, толкование норм права, метод изучения судебной практики и статистики.

На защиту выносятся основные положения и выводы, конкретизирующие новизну проведенного исследования:

1. Установлено, что законодателем внесены существенные изменения в Закон о банкротстве, которые позволили систематизировать нормы об оспаривании сделок должника. Данный подход свидетельствует о тенденции дальнейшего закрепления и совершенствования данных норм, что позволит кредиторам намного эффективнее защищать свои законные права и интересы.

2. Установлено, что в настоящее время арбитражные суды могут признать выводом активов перед процедурой банкротства внешне легитимные действия и сделки должника, в случае наличия необходимой совокупности условий. Подобной тенденции способствует также и обобщение практики Высшим Арбитражным судом РФ, поскольку до принятия Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» оспорить действие должника, связанное, к примеру, с выполнением обязательств по трудовому законодательству было проблематично, так как суд не признавал это действие сделкой. Сейчас же этот пробел законодательства частично

закрыт, что позволяет избежать различных «уловок» должника по сокрытию имущества и выводу его из конкурсной массы.

3. Установлено, что при оспаривании сделок должника имеется большое количество процессуальных особенностей. Их наличие обусловлено тем, что обособленный спор по вопросу оспаривания сделки подлежит рассмотрению в деле о банкротстве. Вместе с тем следует согласиться с мнением об исковой сущности данной процедуры. Упрощение порядка оспаривания сделок в деле о банкротстве (по сравнению с исковым), выражающееся в том числе в сокращенных сроках рассмотрения и сроках на обжалование, обусловлено задачами, которые решаются в деле о банкротстве: максимальное удовлетворение требований кредиторов несостоятельного должника в короткие сроки.

4. Установлено, что правом на подачу заявления об оспаривании сделок должника обладают как конкурсный управляющий и внешний управляющий, так и конкурсные кредиторы должника. В целях надлежащей защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов должника законодатель предоставил им возможность самостоятельно оспаривать сделки должника, которые, по мнению конкурсного кредитора, подлежат признанию недействительными. Наделив кредиторов данным правом, законодатель тем самым искусственно обособил конкурсного кредитора от арбитражного управляющего, предоставив обоим механизм, обеспечивающий защиту прав и законных интересов – право на оспаривание сделок должника.

5. Детально проанализировано каждое из оснований оспаривания отдельных сделок должника – установлены процессуальные особенности каждого основания, дана характеристика представленным основаниям, приведены примеры применения норм в судебной практике.

Научная значимость работы заключается в том, что проведенный анализ норм действующего законодательства и правоприменительной практики, а также выводы и предложения, сделанные по итогам

исследования, обобщают и дополняют научные знания о сущности механизма оспаривания сделок должника.

Практическое значение исследования состоит в возможности использования правоприменителями полученных результатов, а в частности, адвокатами и представителями при участии в выделенных делах в рамках процедуры банкротства, а также при преподавании спецкурсов по несостоятельности (банкротству) в образовательных учреждениях профессионального образования юридического профиля.

Структура магистерской работы обусловлена объектом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения и списка использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава магистерской работы «Тенденции и особенности развития института оспаривания сделок» состоит из двух параграфов и посвящена истории развития недействительности сделок в России, а также особенностям недействительности сделок в делах о несостоятельности (банкротстве).

В первом параграфе «История развития недействительности сделок» рассматривается правовое становление института развития недействительности сделок в России, отражены наиболее значимые этапы, через которые данный институт прошел в нашей стране чтобы стать таким, какой он есть в настоящее время. В параграфе отражены наиболее значимые законодательные акты, затрагивающие вопрос оспаривания сделок, приведен и сравнительно-правовой анализ.

Во втором параграфе «Особенности недействительности сделок в делах о несостоятельности (банкротстве)» были отдельно выделены и описаны важнейшие особенности использования института оспаривания сделок несостоятельного должника: возможность оспаривания не только непосредственно сделок должника, но и отдельных действий; наличие специальных оснований оспаривания сделок должника; наличие особого субъекта оспаривания сделок должника; выделение общих и специальных последствий недействительности сделок, и другие. Кроме того, были приведены идеи и взгляды ученых-цивилистов на представленные особенности.

Вторая глава исследования «Основания оспаривания отдельных видов сделок должника» состоит из четырех параграфов и посвящена специальным основаниям оспаривания отдельных видов сделок должника в процедуре несостоятельности (банкротстве).

В первом параграфе «Подозрительные сделки должника» автор приводит краткую характеристику группе сделок, именуемых подозрительными сделками, а также представляет разновидности,

включенные в данную группу. Помимо этого, в параграфе отражены лица, участвующие в обособленном споре о признании недействительными подозрительных сделок, дана характеристика их процессуальным правам.

Во втором параграфе «Подозрительные сделки с неравноценным встречным исполнением» дается полная характеристика сделкам, которые были совершены должником при наличии условия неравноценного встречного исполнения. Автор отразил существенные факторы, на практике влияющие на рассмотрение арбитражным судом заявления об оспаривании сделок на основании неравноценности, привел выдержки из подтверждающих судебных актов. Кроме того, в главе были рассмотрены некоторые процессуальные вопросы процедуры оспаривания сделок должника, совершенных при неравноценном встречном исполнении.

В третьем параграфе «Подозрительные сделки, совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов» автором проводится анализ группы подозрительных сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. В данном параграфе дается характеристика оснований, наличие которых необходимо для признания подозрительной сделки должника недействительной. Автором приведены спорные моменты, возникающие при рассмотрении арбитражными судами заявлений об оспаривании сделок на основании вредоносности сделки, дана ссылка на судебную практику, представлена соответствующая выдержка. Кроме того, параграф содержит описание и характеристику важных для института оспаривания сделок должника презумпций, применяемых на законодательном уровне при рассмотрении заявлений об оспаривании сделок должника.

В четвертом параграфе «Сделки, влекущие за собой оказание предпочтения одному кредитору перед другими кредиторами» дается характеристика основанию оспаривания сделки, совершенной должником, установленному ст. 61.3 Закона о банкротстве. Автор привел ряд условий, наличие которых обязательно для признания оспариваемой сделки

недействительной, отражены существенные факторы, влияющие на рассмотрение арбитражным судом заявления об оспаривании сделок. Кроме того, в параграфе представлены выдержки из важной судебной практики, связанной с применением арбитражными судами в качестве основания для оспаривания сделок должника – оказание предпочтения одному кредитору перед другими кредиторами.

Третья глава исследования «Порядок оспаривания сделок должника в рамках процедуры банкротства» состоит из трех параграфов. Автор рассматривает процедурные элементы, связанные с применением института оспаривания сделок должника.

В первом параграфе «Действия должника, которые являются исполнением обязательств и могут быть оспорены по основаниям и в порядке, предусмотренным гл. III.1 Закона о банкротстве» автор дает полноценную характеристику специфике института оспаривания сделок должника, затронутую в рамках второго параграфа первой главы магистерской работы – возможности оспаривания не только непосредственно сделок должника, но и иных действий, которые законодательством о банкротстве приравниваются к сделкам в целях института оспаривания. Параграф содержит важные выдержки из судебной практики, наглядным образом отражающие возможность института оспаривания сделок должника в качестве важного инструмента в процедуре банкротства. Кроме того, автором дается сравнительно-правовой анализ законодательства о банкротстве, действующего ранее и нынешнего, отражен вывод об устранении имеющегося пробела законодательства.

Во втором параграфе «Процессуальные особенности оспаривания сделок должника» автором приведены некоторые непосредственно процессуальные особенности, связанные с практическим применением института оспаривания сделок должника. В параграфе дается правовой анализ норм, содержащихся в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и Законе о банкротстве, регулирующих процессуальный порядок рассмотрения

заявлений об оспаривании сделок должника. Кроме того, автор привел ряд мнений ученых-цивилистов на спорные процессуальные вопросы, связанные с оспариванием сделок должника. Параграф содержит важные выводы, связанные с обложением заявления об оспаривании сделок государственной пошлиной, с установленным законом перечнем лиц, участвующих в обособленном споре об оспаривании сделок должника, их процессуальных правах и обязанностях, с порядком распределения судебных расходов, понесенных сторонами в ходе рассмотрения арбитражным судом заявления об оспаривании сделок должника, и другие.

В третьем параграфе «Лица, которым предоставлены полномочия на подачу заявления об оспаривании сделок должника на основании ст. ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве» автор характеризует спорный вопрос о том, кому Законом о банкротстве предоставлено право на подачу заявления об оспаривании сделок должника. В ходе данной характеристики становится очевидным, что оспаривание сделок должника ограничено законодателем в применении специальным кругом субъектов, имеющих право на подачу соответствующего заявления в арбитражный суд. Данное ограничение является объективно необходимым, разумным и обоснованным, влекущим защиту прав и законных интересов именно тех лиц, чьи права были нарушены в результате совершения должником оспариваемых сделок. Кроме того, в параграфе содержится сравнительный анализ прав на подачу заявления, предоставленных конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему, дан вывод о необходимости уполномочивания данным правом не только арбитражного управляющего или конкурсного кредитора. Также в параграфе представлены некоторые особенности, существующие в правовом положении как арбитражного управляющего, так и конкурсного кредитора.

Заключение содержит выводы, сделанные в ходе исследования. Главный результат работы заключается в том, что проведен комплексный анализ института оспаривания сделок должника в делах о несостоятельности

(банкротстве), представлены исторические тенденции развития, а также современная практика его использования.

Публикации автора по теме исследования:

Мельников Ю.А. Особенности доказывания добросовестности при оспаривании сделок несостоятельного должника // Научно-практический электронный журнал «Аллея Науки» № 2(41), 2020.