

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**ПОЛЕНКО АНТОН ИГОРЕВИЧ**  
**РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ  
В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Направление подготовки 40.04.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель  
канд. юрид. наук,  
заведующий кафедры  
гражданского права и процесса

\_\_\_\_\_

подпись

дата

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_

подпись

дата

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2020

**Актуальность магистерского исследования.** Судебная система находится в постоянном реформировании. Некоторые изменения уже произошли и коснулись не только условий работы судов, но и процедур, обеспечивающих защиту прав доступности правосудия и повышения уровня их информатизации.

Принцип транспарентности имеет особое значение как в аспектах организации судебной системы, так и в судебной власти в целом. Это проблемы открытости и доступности информации о ходе судов, о судьейском самоуправлении, о кадровых назначениях на судебскую должность, информирование о конкретном судебном процессе и принятых судебных решениях и т. п.

Поэтому остается проблемой разграничение данного понятия от таких, как открытость, гласность и публичность, поскольку принцип транспарентности по своему содержанию достаточно объемный и необходимо разграничить его элементы. В зарубежных странах данный принцип так же нашел отражение в нормативных актах, что стоит акцентировать внимание на его применении в судах как общей юрисдикции, так и вышестоящих судов.

Указанные выше объективные аспекты и факторы обуславливают актуальность настоящей темы, а также необходимость её научного изучения на уровне магистерской работы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Так как проблема является своеобразным базисом, фундаментом судебного производства, то для полноценного изучения вопроса и углубления в тему были изучены труды дореволюционных учёных-процессуалистов и практиков: Алексеев, А.О., Л.П. Ануфриева, Д.Х. Валеев, Е.Н. Вершинина, И.В. Гетьман-Павлова, Г, К. Дмитриева, Н.Г. Елисеев, Н.Ю. Ерпылева, Н.Г. Елисеев, Р.В. Зайцев, М.А. Иншакова, С.А. Курочкин, Н.А. Лунц, Т.Н. Нешатаева, С.В. Николюкин, А.Г. Светланов, М.Ю. Чельшев, В.В. Ярков и др., а также публикации в различных изданиях по вопросам, связанным с исследуемой

тематикой. Стоит определить тот факт, что при интенсивно меняющейся политической и экономической ситуации в разрезе времени многие работы не отражают актуальных проблем, так как интенсивное развитие законодательства диктует свои правила и требует оперативного вмешательства и постоянной разработки фундаментальной проблемы.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере доступа граждан к информации о деятельности судов в цивилистическом обществе.

**Предметом** исследования составляют закономерности, определяющие содержание юридических норм, регулирующих реализацию конституционного права граждан на доступ к информации, в том числе информации о деятельности судов в цивилистическом обществе.

**Цель исследования** – проведение комплексного исследования основ правового регулирования транспарентности «прозрачности» осуществления правосудия по гражданским и административным делам.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

1. Проанализировать информационное обеспечение деятельности судов.
2. Изучить идеи транспарентного «прозрачного» правосудия (позиции ЕСПЧ).
3. Исследовать принцип гласности в цивилистическом процессе: сравнительный анализ ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.
4. Произвести анализ понятий — открытость, гласность, публичность, доступность — и их соотношение с понятием транспарентности.
5. Произвести анализ проблемы по реализации принципов цивилистического процессуального права как основного показателя нарушения правил о транспарентном правосудии.

**Методология исследования.** В рамках проведения настоящего исследования были использованы всеобщие методы, такие как диалектический материализм, общенаучные методы познания, такие как

диалектический, логический, системный, дедукции, анализа, синтеза. А также частнонаучные, такие как сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования. В том числе эмпирические методы, а в частности описание, наблюдение, обобщение судебной практики. Использование перечисленных методов позволило исследовать поставленные в работе вопросы комплексно и способствовало наиболее полному пониманию, как теоретических, так и практических аспектов настоящей темы.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Указы Президента РФ, Постановления Правительства Российской Федерации, и иные нормативные акты РФ, содержащие положения, регламентирующие доступ к информации о деятельности судов.

**Эмпирическая база исследования** составили научные источники, публикации, материалы периодической печати, социологических исследований, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме выпускной квалификационной работы.

**Научная новизна магистерского исследования** заключается в том, что был проведён комплексный анализ основ правового регулирования транспарентности «прозрачности» осуществления правосудия по гражданским и административным делам. Полученные результаты в виде выводов, сделанных по ряду дискуссионных вопросов, касаются теории и практики также составили новизну настоящего исследования и **выносятся на защиту:**

1. Принцип гласности в правосудии является не только конституционным принципом, но и средством контроля за осуществлением судами своей деятельности. Но стоит отметить, что принцип гласности признавался далеко не всегда в научных кругах и государственными

деятелями. В связи с этим необходимо более детально разобраться в важности вышеупомянутого принципа.

2. Органы государственной власти осуществляют контроль за прозрачностью правосудия, руководствуясь как законодательством Российской Федерации, так и международными стандартами. Данная позиция вполне логична и правильна, в виду этого, необходимо подчеркнуть их важность и произвести анализ нормативно правовых актов.

3. Прозрачность правосудия гарантирована Конституцией Российской Федерации. Это все позволяет гражданам быть уверенными, что действия государственных органов соответствуют принципам законности и справедливости. Соответственно нужно расширить понятия транспарентности, четко обозначить рамки допустимого для граждан, которые хотят получить доступ к информации о деятельности судов.

4. Повышение уровня правовой культуры и грамотности является проблемой в современной России и требует большого внимания. У граждан Российской Федерации, а также у уполномоченных лиц нередко имеются различные формы искажения правосознания, что является не редкостью в обществе. Чтобы увеличить его, наряду с другими средствами образования, рекомендуется использовать правовую пропаганду как эффективный инструмент для охвата широкой общественности по сравнению с другими средствами юридического образования.

**Научно-практическая значимость исследования.** Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования предложений и выводов, сформулированных в нём, для проведения дальнейших теоретических изысканий, так же применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего вопросы касаясь прозрачности судебной власти в цивилистическом процессе.

**Апробация результатов работы.** Подготовлены научно-практические

статьи:

1. Также было принято участие в XII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России. Тема доклада: «Открытость осуществления правосудия по гражданским делам».

2. 14 декабря 2019 года было принято участие в игровом модельном судебном процессе по гражданскому делу. Игровой модельный процесс – это инновационная форма обучения и практики студентов судебному разбирательству по гражданскому делу.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования, сущностью анализируемых проблем и соответствует логике изложения. Магистерская работа состоит из введения, трёх глав, пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается выбор темы магистерского исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

**Первая глава «Концептуальные основы регулирования транспарентности «прозрачности» осуществления правосудия по гражданским и административным делам»** начинается традиционных вопросов о гражданском процессе, его появлении и дальнейшем совершенствовании, затрагивая исторические аспекты развития данного института и основных принципов, опираясь на международный опыт и цивилистические процессы в целом.

Первый параграф «Информационное обеспечение деятельности судов» посвящен историческому аспекту формирования принципа гласности, его развитие и совершенствование. Развитие принципа гласности судопроизводства и непосредственно доступа к информации о деятельности судов не стоит на месте, законодательная база в области доступа к информации о деятельности судов, так и ходе разбирательства в целом постепенно улучшается, облегчая тем самым порядок обращения, запрос необходимой информации.

Второй параграф «Идея транспарентного «прозрачного» правосудия (позиции ЕСПЧ)» раскрывает международный опыт цивилистических процессов, а также практику рассмотрения споров в ЕСПЧ. Публичное разбирательство дел в суде, во многих странах мира, включая Россию, является конституционным принципом. Открытое судебное разбирательство означает, в частности, доступ всех заинтересованных лиц и собственно публики в зал судебного заседания. В своей практике Европейский суд часто принимает решение о целесообразности ограничения определенных прав, т.е. взвешивает противоположные интересы личности и общества. То же можно сказать о прозрачности правосудия: с одной стороны, правосудие должно быть скорым, справедливым и свободным от постороннего вмешательства. Содействие процессу может в принципе замедлить темпы, поставить под угрозу независимость суда, повлиять на интересы сторон в процессе и в конечном итоге снизить качество правосудия. Однако это неизбежно, так как без прозрачности судебных процедур о качестве правосудия вообще говорить не приходится. Поэтому законодательный орган и судья должны найти разумный баланс между этими принципами, чтобы обеспечить гласность, без ущерба для других принципов судопроизводства. Все это в конечном итоге должно показать, что Европейский суд является справедливым и открытым судом.

Третий параграф «Принцип гласности в цивилистическом процессе: сравнительный анализ ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ» посвящен анализу

основных законов, регулирующих гражданский процесс в Российской Федерации, по реализации принципа гласности судебного процесса. После исследования данного вопроса можно сделать вывод, что они очень схожи в большинстве пунктов, отсюда следует, что принцип гласности в цивилистическом процессе осуществляется в полном объеме, но где-то в большей, где-то в меньшей степени.

Вторая глава «Критерии соблюдения условий транспарентного правосудия» посвящена раскрытию основных понятии, как открытость, гласность, публичность и доступность. Несомненно, данные понятия отчасти похожи между собой, но тем не менее, и по-своему разные. Открытость и гласность судопроизводства, своевременное и объективное информирование общественности о деятельности судов общей и специальной юрисдикции позволяет повысить уровень информации о судопроизводстве, обеспечивает контроль за функционированием судебной системы, гарантируя тем самым справедливое судебное разбирательство. Публичность как независимый принцип вытекает из принципов устного и непосредственного производства, которые предполагают прямое общение между судом и сторонами, а также из состязательных и равных прав сторон, которые обязывают стороны готовить процессуальные материалы и предоставлять те же средства правовой защиты. Государственные информационные ресурсы Российской Федерации являются открытыми и общедоступными. Пользователями являются граждане, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и общественные объединения, которые имеют равные права к ознакомлению со всеми доступными информационными ресурсами, за исключением той, что является информацией ограниченного доступа. Подводя итог стоит отметить, что правосудие в Российской Федерации основано на принципах открытости и гласности судопроизводства, одновременно выступают в качестве правовой основы взаимодействия судов и средств массовой информации. Несмотря на различные методы получения информации о деятельности судов, суды и средства массовой информации



действуют в одном информационном пространстве, что приводит к выработке соответствующей формы взаимодействия с лицами желающих узнать информацию о деятельности судов в Российской Федерации.

Третья глава «Соблюдение правил о транспарентном правосудии в гражданском процессе» посвящена более узкому рассмотрению транспарентности, её влиянию в первую очередь на граждан Российской Федерации.

Первый параграф «Правовая пропаганда в судах и современные подходы ее обеспечения» раскрывает основы правовой грамотности и культуры граждан. Правовая пропаганда – это идеологический, целенаправленный процесс распространения и посредничества правовых политик и ценностей определенных субъектов, создание новых моделей правового поведения для субъекта, который будет осуществляться в отношении неопределенного круга лиц, которые будут осуществляться в системе правового образования. Несмотря на модернизацию и совершенствование общественной жизни и её тенденцию развития, стоит отметить, что уровень правосознания российских граждан остается в среднем довольно низким. Для его увеличения, вместе с иными средствами образования, необходимо использовать правовую пропаганду, которая будет являться эффективным средством для того, чтобы охватить большую аудиторию общественности по сравнению с уже имеющимися средствами юридического образования.

Второй параграф «Проблемы реализации принципов гражданского процессуального права как основной показатель нарушения правил о транспарентном правосудии» посвящён реформированию судебной системы в Российской Федерации, проблемам и выходам из положения на основе ГПК, АПК и КАС. Любая реформа является концентрированным выражением определенного набора идей. Реформирование в сфере судопроизводства невозможно без внесения корректировок в нормативное воплощение

основополагающих начал цивилистического процесса, т. е. принципов процессуального права. Поправки, изложенные в законопроекте Верховного Суда Российской Федерации, касаются, в частности, принципов независимости судей и их подчинения только Конституции Российской Федерации и федеральному закону («принцип независимости судей»), доступности правосудия, доступности, сочетания независимой и коллективной оценки гражданского судопроизводства, а также судебное разбирательство. В завершение необходимо сказать об усилении в законопроекте ВС РФ принципа судейского руководства процессом. Поэтому в ГПК и АПК предлагается ввести стандарты, расширяющие юрисдикцию суда для получения распоряжения в ходе судебного разбирательства, которые в целом аналогичны полномочиям, имеющимся в КАС.

**В заключении** обобщается проделанное исследование и делаются выводы.