

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

На правах рукописи

Ефимова Мария Павловна

**Обнаружение, фиксация и исследование микрообъектов при
расследовании дорожно-транспортных преступлений**

Специальность 40.05.03 «Судебная экспертиза»

Автореферат дипломной работы

Научный руководитель

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.А Коссович

инициалы, фамилия

Зав.кафедрой

доцент, к.ю.н.

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.А Полуни

инициалы, фамилия

Саратов 2020

Выпускная квалификационная работа посвящена изучению обнаружения, фиксации и исследования микрообъектов при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что в настоящее время одним из приоритетных направлений политики РФ является обеспечение безопасности дорожного движения.

Дорожно-транспортное происшествие законодателем определяется как событие, возникающее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или были ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб (ст. 2 ФЗ от 15 ноября 1995 г. «О безопасности дорожного движения»). Дорожно-транспортное преступление можно определить как общественно опасное деяние, совершенное по неосторожности лицом, управляющим транспортным средством, выразившееся в каком-либо нарушении установленных Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, вследствие чего наступают последствия, указанные в диспозиции соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ, которые и влекут наступление уголовной ответственности. По статистике за 2019 г. было зарегистрировано 152 000 дорожно-транспортных преступлений, в ходе совершения которых погибли 16 900 человек (Приложение А).

Как свидетельствует анализ официальных статистических данных, не раскрытыми ежегодно остаются свыше 9 000 дорожно-транспортных преступлений¹. Последнее, в свою очередь, приводит к тому, что значительное число лиц, виновных в совершении данных преступлений, остаются без наказания, не привлекаются к уголовной ответственности. При расследовании и раскрытии ДТП сотрудники следственных органов сталкиваются с проблемой недостатка материалов (информации) о совершенном преступлении, с невозможностью использования в ходе расследования ДТП следов преступлений, признаваемых традиционными. Данный вывод следует из анализа материалов следственной практики за 2010-2019 г.г.²

ДТП относится к категории преступлений, совершаемых в условиях неочевидности. В связи с этим, правоохранительными органами должно

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 13.12.2019).

² Вдовина О. П. Теория и практика использования микрообъектов в расследовании дорожно-транспортных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2016. – С. 29.

уделяться больше внимания применению в ходе доказывания при расследовании ДТП материальных объектов, в том числе, микрообъектов.

Однако, изучение материалов правоприменительной практики, связанных с расследованием ДТП, свидетельствует о том, что заключения различных видов экспертиз по традиционным следам преступлений, а также показания свидетелей ДТП составляют основу доказательственной базы по 78 % уголовных дел³. При этом, правоохранительные органы практически не уделяют внимания изъятию и исследованию микрообъектов.

Изложенное выше обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемам, связанным с вопросами обнаружения, фиксации и исследования микрообъектов при расследовании ДТП, уделяли внимание следующие ученые: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, И.И. Белозерова, С.В. Васильев, О.П. Вдовина, Г.В. Вершицкая, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская, О.Н. Скоморохов, Т.В. Толстухина, В.В. Хохлов, Н.П. Яблоков и др.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие между субъектами расследования ДТП в ходе обнаружения, фиксации и исследования микрообъектов.

Предмет исследования – нормы российского законодательства, разделы и главы специализированной литературы, материалы правоприменительной практики и периодической печати, раскрывающие вопросы обнаружения, фиксации и исследования микрообъектов при расследовании ДТП.

Цель исследования – комплексно и детально проанализировать вопросы обнаружения, фиксации и исследования микрообъектов при расследовании ДТП, выявить актуальные проблемы в данной сфере, сформулировать рекомендации по их разрешению.

Задачи исследования:

— рассмотреть понятие, признаки и виды микрообъектов;

³ Там же. – С. 31.

- раскрыть значение и роль микрообъектов в расследовании ДТП;
- проанализировать процессуальные особенности использования криминалистически значимой информации о микрообъектах;
- изучить алгоритм поиска и осмотра микрообъектов при расследовании ДТП;
- раскрыть порядок фиксации и изъятия микрообъектов при расследовании ДТП;
- рассмотреть возможности исследования микрообъектов в рамках криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий;
- проанализировать возможности исследования микрообъектов в рамках почвенно-биологической экспертизы;
- изучить возможности исследования микрообъектов в рамках судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств;
- раскрыть преимущества комплексной экспертизы микрообъектов и проблемы ее производства при расследовании ДТП.

Методологическая база исследования представлена следующими методами: методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, обобщения, системный, логический и диалектический методы научного познания.

Нормативно-правовую базу исследования составили законодательные и иные нормативные правовые акты РФ, регулирующие вопросы обнаружения, фиксации и исследования микрообъектов при расследовании ДТП.

Теоретическая основа настоящего исследования представлена работами и трудами следующих ученых: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, И.И. Белозерова, С.В. Васильев, О.П. Вдовина, Г.В. Вершицкая, Н.П. Майлис, Е.Р. Россинская, О.Н. Скоморохов, Т.В. Толстухина, В.В. Хохлов, Н.П. Яблоков и др.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами правоприменительной практики, в том числе, судебной практики.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что его результаты можно применить в ходе совершенствования

процессуальной деятельности по обнаружению, фиксации и исследованию микрообъектов при расследовании ДТП.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, основной части (трех глав, девяти параграфов), заключения, списка использованных источников, приложений.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В рамках первой главы **«Микрообъекты: понятие, признаки, виды, значение, процессуальные основы использования»** рассматриваются понятие, признаки и виды микрообъектов, детальному исследованию подлежат значение и роль микрообъектов в расследовании ДТП, также проводится анализ процессуальных особенностей использования криминалистически значимой информации о микрообъектах.

В рамках первого параграфа **«Понятие, признаки и виды микрообъектов»** анализу подлежат различные подходы авторов к раскрытию сущности и содержания категории «микрообъекты», формулируется перечень отличительных признаков микрообъектов, акцентируется внимание на вопросах классификации микрообъектов. Автор обращает внимание на то, что на доктринальном уровне одной из существенных проблем в рассматриваемой сфере признается отсутствие единой классификации микрообъектов. Микрообъекты в научной среде раскрываются по-разному: микрочастицы, микровещества, следы-вещества, микроследы и др. В криминалистике применяются два основных подхода к рассмотрению вопросов, связанных с микрообъектами: микрообъектологическое и микротрасологическое⁴. Применяя за основу данные направления можно выделить следующие виды микрообъектов: микрочастицы, микротела, микровещества и др. Учеными также в качестве основания для деления микрообъектов на виды выделяется

⁴ Вдовина О. П. Теория и практика использования микрообъектов в расследовании дорожно-транспортных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2016. – С. 51.

степень их видимости⁵. Микрообъекты также могут подразделяться на виды в зависимости от существования у них устойчивой формы⁶: микрообъекты с устойчивыми и неустойчивыми пространственными границами.

Второй параграф **«Значение и роль микрообъектов в расследовании ДТП»** направлен на проведение исследования значения и роли микрообъектов для производства качественного и полного предварительного расследования по делам о ДТП. Автором обращается внимание на то, что микрообъекты – следы, кажущиеся на первый взгляд несущественными для процесса доказывания, но обладающие большой информативностью. Именно в них, несмотря на малый размер заключены объективные и достоверные сведения о событии, механизме ДТП и особенностях действий его участников, столь необходимые следствию. В силу специфических свойств, микрообъекты являются неотъемлемым атрибутом взаимодействия элементов и действий лиц, не подвергаются целенаправленному перемещению или полному уничтожению преступниками.

В рамках третьего параграфа **«Процессуальные особенности использования криминалистически значимой информации о микрообъектах»** раскрываются процессуальные основы использования криминалистически значимой информации о микрообъектах. Работа с микроследами при проведении расследования преступлений осуществляется главным образом в процессуальной форме, то есть при производстве действий, регламентированных уголовно-процессуальным законом. К числу следственных действий, в ходе которых наиболее часто приходится выполнять работу с микроследами, относятся следующие: все виды осмотра (осмотр места происшествия, местности, помещений, предметов, документов, осмотр трупа), обыск и освидетельствование. Автор отмечает, что использование криминалистически значимой информации о микрообъектах связано с некоторыми процессуальными проблемами. С целью повышения

⁵ Вдовина О. П. К вопросу о месте микрообъектов в расследовании ДТП // Известия ТулГУ. – 2013. – № 2(11). – С. 90.

⁶ Тарасов Д. А. Развитие учения о следах // Отечественная юриспруденция. – 2017. – № 4. – С. 57.

эффективности использования микрообъектов в процессе расследования уголовных дел целесообразно внести следующие предложения. Необходимо использовать единую криминалистическую классификацию при собирании и криминалистическом исследовании микрообъектов, согласно которой они делятся на микроследы-отображения, микроследы-предметы и микроследы-вещества. Следует также привести правила работы с микрообъектами и порядок приобщения их к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств в соответствии с требованиями действующего уголовно-процессуального законодательства.

Вторая глава **«Тактические особенности использования информации о микрообъектах в расследовании ДТП»** направлена на проведение исследования алгоритма поиска микрообъектов и осмотра места происшествия при расследовании ДТП, при осмотре транспортных средств, участвовавших в ДТП. Также в рамках данной главы работы раскрывается порядок фиксации и особенности изъятия микрообъектов при расследовании ДТП.

Первый параграф **«Алгоритм поиска микрообъектов и осмотра места происшествия при расследовании ДТП»** посвящен рассмотрению порядка и последовательности действий при осуществлении поиска микрообъектов и осмотре места происшествия при расследовании ДТП. По результатам проведенного исследования автор приходит к выводу о том, что алгоритм работы следователя на месте ДТП с микрообъектами заключается в следующем: общий обзор обстановки, сложившейся на месте ДТП, принятие следователем необходимых мер по сохранению микроследов, микровеществ; мысленное воспроизведение механизма совершенного ДТП, с учетом обстановки и ситуации выбор тактики; поиск микроследов, микровеществ, их обнаружение; получение в отношении обнаруженных микроследов, микровеществ информации первичного характера; формулирование вопросов, ответы на которые необходимо получить в результате экспертного исследования; изъятие микроследов, микрообъектов (выбор подходящей методики); упаковка обнаруженных и изъятых микровеществ, микрообъектов;

составление протокола осмотра места происшествия, отражение в нем полной информации об обнаруженных микрообъектах; предварительное исследование обнаруженных при осмотре места происшествия микрообъектов; подготовка дополнительного материала для производства экспертизы; назначение в отношении обнаруженных микрообъектов соответствующего вида экспертиз.

Второй параграф **«Алгоритм поиска микрообъектов при осмотре транспортных средств, участвовавших в ДТП»** раскрывает порядок и последовательность действий при осмотре транспортных средств, участвовавших в ДТП, с целью поиска микрообъектов. Автор приходит к выводу о том, что транспортное средство является одним из объектов осмотра места ДТП. При проведении осмотра транспортного средства необходимо установить его местоположение по отношению к другим ориентирам: к элементам дороги, к другим автомобилям и др. При осмотре транспортного средства также устанавливается исправность рулевого управления, тормозной системы, осветительных приборов, звукового сигнала. Все вмятины, иные повреждения кузова также подлежат детальному исследованию. На место столкновения указывают такие признаки как наличие кусков грязи, наличие осколков от стекол, наличие следов скольжения от колес (шин), характерные повреждения и царапины на кузове и др.

В рамках третьего параграфа **«Порядок фиксации и особенности изъятия микрообъектов при расследовании ДТП»** раскрывается порядок фиксации микрообъектов. Автор отмечает, что фиксация микрочастиц осуществляется путем фотографирования, подробного описания в протоколе осмотра и указания расположения предмета-носителя на плане. Осуществлять фотосъемку микрочастиц ввиду малых размеров на месте происшествия сложно, поэтому фотофиксации по правилам криминалистической фотографии подлежат в основном предметы-носители. Также исследованию подлежат особенности изъятия микрообъектов. Микрочастицы, как правило, изымаются вместе с предметом-носителем. Изымать отдельные микрочастицы можно только в случаях, если: хорошо различимые микрочастицы свободно лежат на

предмете-носителе и нет возможности или смысла изымать их вместе с ним; обнаруженные микрочастицы находятся на предмете-носителе в слабо удерживаемом состоянии и есть основания полагать, что в процессе транспортировки они могут быть утеряны либо могут изменить свою локализацию; предметы-носители в силу своей громоздкости и тяжести нетранспортабельны, либо после отделения их части они могут утратить свою ценность.

Третья глава **«Современные возможности экспертных исследований микрообъектов и их использование в расследовании ДТП»** раскрывает следующие вопросы: возможности исследования микрообъектов в рамках криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий; возможности исследования микрообъектов в рамках биологической и почвоведческой экспертизы; возможности исследования микрообъектов в рамках судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств; комплексная экспертиза микрообъектов: преимущества и проблемы производства при расследовании ДТП.

В рамках первого параграфа **«Возможности исследования микрообъектов в рамках криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий»** рассматриваются особенности назначения и производства криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. Автор отмечает, что судебная экспертиза материалов, веществ и изделий предусматривает возможность следователя назначить один или несколько видов данной экспертизы: судебная экспертиза волокон и волокнистых материалов (установление тождества между волокнами ткани одежды водителя ТС и тканью обивки рабочего места водителя ТС, участвовавшего в ДТП); б) судебная экспертиза металлов и сплавов (исследование узлов и деталей ТС в целях установления их видоизменений, связанных с обстоятельствами ДТП и определения причины и времени разрушения данных деталей: до ДТП; в момент ДТП либо после ДТП); судебная экспертиза нефтепродуктов и горючесмазочных материалов (установление тождества между горюче-

смазочными материалами, используемыми в ТС, скрывшимся с места ДТП и горюче-смазочными материалами, обнаруженными на теле либо одежде пострадавших в результате ДТП, на предметах дорожной обстановки либо на дорожном покрытии); судебная экспертиза полимерных материалов и резины (установление тождества между составом резины шин, установленных на ТС, скрывшимся с места ДТП и составом микрочастиц резины, обнаруженных на теле либо одежде пострадавших в результате ДТП, на предметах дорожной обстановки либо на дорожном покрытии); судебная экспертиза лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий (установление тождества между лакокрасочным покрытием ТС, скрывшегося с места ДТП и частицами лакокрасочного покрытия, обнаруженными на теле либо одежде пострадавших в результате ДТП, на предметах дорожной обстановки либо на дорожном покрытии).

Второй параграф **«Возможности исследования микрообъектов в рамках биологической и почвоведческой экспертизы»** направлен на проведение исследования особенностей назначения и производства биологической и почвоведческой экспертизы. По результатам анализа автор приходит к выводу о том, что судебная биологическая экспертиза предусматривает возможность следователя назначить один или несколько видов данной экспертизы: судебная генетическая экспертиза (направлена на установление тождества ДНК профиля водителя ТС с объектами, изъятыми с места происшествия, а также определение личности неизвестного трупа); судебная экспертиза волос и выделений человека и животных (направлена на установление тождества между образцами биологических выделений водителя ТС и его волос с объектами, изъятыми с места происшествия); судебная экспертиза запаховых следов человека (направлена на установление тождества между запаховыми следами водителя ТС с запаховыми следами, изъятыми с места происшествия); судебная почвоведческая экспертиза (направлена на установление тождества между объектами почвенного происхождения на обуви водителя ТС и объектами почвенного происхождения, изъятыми на месте ДТП

возле ТС, а также установление тождества между объектами почвенного происхождения на одежде пешехода и объектами почвенного происхождения, изъятыми с ТС).

В рамках третьего параграфа **«Возможности исследования микрообъектов в рамках судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств»** раскрываются вопросы назначения и производства судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, вопросы исследования микрообъектов в рамках данного вида экспертиз. Автор отмечает, что одним из видов судебно-медицинских экспертиз, результаты которой имеют крайне важное для следствия при раскрытии многих ДТП, является судебно-медицинская экспертиза объектов биологического происхождения. В качестве таких объектов исследованию подлежат: кровь, моча, потовые выделения, слюна и др.

Четвертый параграф **«Комплексная экспертиза микрообъектов: преимущества и проблемы производства при расследовании ДТП»** направлен на проведение исследования возможностей и преимуществ производства комплексных экспертиз микрообъектов при расследовании уголовных дел о ДТП. Проведение комплексных экспертиз микрообъектов при расследовании ДТП имеет огромное практическое значение. В ряде случаев именно такие экспертизы позволяют с точностью установить обстоятельства произошедшего ДТП. Так, в частности, производство комплексных экспертиз микрообъектов позволяет установить транспортное средство, которое пострадало в ДТП; взаимное расположение лиц в салоне транспортного средства при ДТП и др. Однако, на сегодняшний день комплексные экспертизы микрообъектов достаточно редко назначаются и проводятся. Это обусловлено рядом причин: отсутствие четкого и слаженного алгоритма действий следователя и эксперта; наличие проблем организационного межведомственного характера (необходимость проведения таких экспертиз в разных ведомствах, увеличение сроков производства экспертиз и др.). Вышеуказанные проблемные вопросы нуждаются в разрешении. Прежде всего,

необходимость разработать четкий и слаженный алгоритм действий правоохранительных органов и экспертов при назначении и производстве комплексных экспертиз микрообъектов. Эффективной будет разработка и принятие специальной межведомственной инструкции.

В заключении обобщены важнейшие результаты и сформулированы основные выводы диссертационного исследования, раскрыты выявленные проблемные вопросы выбранной темы, предложен ряд рекомендаций по их разрешению.

1. Как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики следователи зачастую самостоятельно не производят осмотр транспортного средства, поручая его производство сотрудникам органов ГИБДД. В дальнейшем данные протоколы как доказательства свободно используются в процессе расследования, а при рассмотрении дел в суде не возникают вопросы об их допустимости. Вместе с этим, не обладая специальными знаниями в транспортной трасологии и не имея точного представления о методике и вопросах, наиболее часто возникающих в процессе расследования ДТП, в протоколах осмотра работники ГИБДД не полно отражают следы повреждений, не указывают их размеры и точные координаты, а отмечают лишь явные деформации частей ТС. Кроме того, в протоколах осмотра, составленных сотрудниками ГИБДД, зачастую не отмечается факт выявления микрообъектов, не указывается на изъятие предметов-носителей. Выходом из сложившейся ситуации может стать практика признания протоколов осмотра транспортных средств, составленных работниками ГИБДД по устному на то указанию следователей, недопустимыми доказательствами, ввиду проведения следственных действий ненадлежащими субъектами. Именно это, по нашему мнению, сможет побудить следователей всегда самостоятельно производить осмотр транспортного средства на месте происшествия.

2. На сегодняшний день остро стоит проблема выработки более надежных и достоверных методик определения принадлежности объектов биологического происхождения, так как порядка 90 % из них, изымаемых с

мест происшествий, исследуются традиционными (серологическими) методами, не требующими больших финансовых затрат и дорогостоящего оборудования, но отличающихся неточностью и неоднозначностью полученных результатов. В рамках решения обозначенной проблемы, в целях получения наиболее точных доказательных результатов исследований объектов биологического происхождения, наиболее перспективным нам видится развитие и совершенствование молекулярно-генетического идентификационного анализа, осуществляемого при производстве молекулярно-генетической экспертизы.

3. Проведение комплексных экспертиз микрообъектов при расследовании ДТП имеет огромное практическое значение. В ряде случаев именно такие экспертизы позволяют с точностью установить обстоятельства произошедшего ДТП. Так, в частности, производство комплексных экспертиз микрообъектов позволяет установить транспортное средство, которое пострадало в ДТП; взаимное расположение лиц в салоне транспортного средства при ДТП и др. Однако, на сегодняшний день комплексные экспертизы микрообъектов достаточно редко назначаются и проводятся. Это обусловлено рядом причин: отсутствие четкого и слаженного алгоритма действий следователя и эксперта; наличие проблем организационного межведомственного характера (необходимость проведения таких экспертиз в разных ведомствах, увеличение сроков производства экспертиз и др.). Вышеуказанные проблемные вопросы нуждаются в разрешении. Прежде всего, необходимость разработать четкий и слаженный алгоритм действий правоохранительных органов и экспертов при назначении и производстве комплексных экспертиз микрообъектов. Эффективной будет разработка и принятие специальной межведомственной инструкции.