

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений  
и внешней политики России

**Роль России в интеграционных процессах на постсоветском  
пространстве в 1991-2000 гг.**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 441 группы  
направления 41.03.05 «Международные отношения»  
Института истории и международных отношений

**Шамьеновой Карины Ильдаровны**

Научный руководитель:  
доктор исторических наук,  
доцент

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Алексеев Д.С.

Зав. кафедрой  
доктор исторических наук,  
профессор

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Голуб Ю.Г.

Саратов 2020

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** изучения такой темы, как “Роль России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве” обусловлена важностью интеграционных процессов. Во-первых, несмотря на недостаточный успех нисходящей интеграции, страны иницируют новые региональные проекты. Такая ситуация (с повторяющимися попытками неудачной интеграции) не является уникальной для постсоветского пространства и играет важную роль для многих проектов. Поэтому регион СНГ является интересной лабораторией для изучения причин такого явно иррационального поведения международных акторов. Во-вторых, интеграция сверху- вниз представляет собой только одну сторону медали. Другая - это интеграция снизу вверх, то есть взаимодействие бизнеса и миграции. С 2000 года на постсоветском пространстве наблюдается все более интенсивная инвестиционная экспансия российских корпораций, что создает новую тенденцию к регионализации. Его политико-экономические последствия могут иметь большое значение для развития региона.

**Степень изученности темы** неравномерна. Данному вопросу посвящено ряд исследований и работ, как российских авторов, так и зарубежных. После распада СССР большинство исследований было направлено на поиски причин этого процесса дезинтеграции. Все подходы к проблеме крушения СССР можно условно сгруппировать в два крупных направления: «субъективное» и «объективное».

В ряде исследований, которые рассматривают проблему интеграции на постсоветском пространстве необходимо отметить статьи, авторы которых имеют различный взгляд на процессы интеграции и дезинтеграции постсоветского пространства. Большинство исследователей считает, что интеграция – это одна из частей процесса глобализации мира.

Если изучать исследования и работы по данной теме, то преобладает устоявшийся шаблон – описание необходимости постсоветской интеграции.

Для разрабатываемой темы полезными оказались статьи Бекетова Н.В. и Быстрякова А.Я. Так, Быстряков в своей статье “ Развитие интеграции на постсоветском пространстве”<sup>1</sup>рассматривает вопросы, связанные с особенностью и проблемами экономической интеграции на постсоветском пространстве. На примере основных макроэкономических показателей рисует роль Российской Федерации на пространстве СНГ. Кроме того, он перечисляет основные проблемы и перспективы развития новых интеграционных образований на базе СНГ — Таможенного союза и Евразийского экономического сообщества.

---

<sup>1</sup> См.: *Быстряков А.Я.* Развитие интеграции на постсоветском пространстве // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2012. №5. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-integratsii-na-postsovetskom-prostranstve>

В статье “Перспективы развития экономической интеграции стран СНГ”<sup>2</sup> Бекетов Н.В. показывает, что Содружество является формой экономического сотрудничества государств на постсоветском пространстве и выполняет важную историческую миссию помогая развитию суверенных и независимых государств, вставших на путь рыночных трансформаций. Кроме того, автор указывает ряд современных проблем интеграции, к которым он относит: несовершенство заложенных в Уставе СНГ норм и правил, противоречивость метода принятия решений, слабость механизма исполнения принятых решений и отсутствие системы ответственности за выполнение принятых обязательств, неэффективность существующей платежной системы, проблема незаконной миграции и различий в уровне жизни и несогласованная политика присоединения стран СНГ к Всемирной Торговой Организации.

При детальном рассмотрении геополитических реалий, в которых оказались Россия и остальные страны Содружества после распада СССР, важны работы таких авторов, как Д.Н. Замятина и Селезневой А.В.<sup>3</sup> Так, Замятин<sup>4</sup> указывает, что “Образы регионов России — будь то провинции и губернии Российской империи, области и советские республики в СССР или субъекты РФ, — не являясь по существу непосредственными образно – символическими ресурсами для развития ПГО российских пространств, выполняли и выполняют, как правило, роль своего рода «политико-географического декора», призванную как бы оттенить изгибы и конфигурацию ведущих, собирающих страну воедино, надрегиональных (метарегиональных) образов – ролей”.

Существует ряд исследований, анализирующих национальные интересы России, проблемы обеспечения безопасности постсоветского пространства, воздействие международных процессов на отношения в рамках Содружества, стабилизирующую роль России на евро-азиатском пространстве и необходимость углубления интеграции в рамках СНГ.

Эти вопросы поднимаются в работах одного из ведущих российских исследователей региональной экономической интеграции - Шишков Ю.В. Так, ученый-экономист указывает, что любая форма постсоветской региональной интеграции бессмысленна по причине низкого уровня

---

<sup>2</sup> См.: Бекетов Н.В. Перспективы развития экономической интеграции стран СНГ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. Научно-практический и теоретический журнал. 2007. № 5 (14). С. 16 — 19

<sup>3</sup> См.: Селезнева А.В., Смолькина Н.В. Образы стран славянского мира в сознании российских граждан (на примере Украины и Белоруссии) // Русин. 2018. №4 (54). [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-stran-slavyanskogo-mira-v-soznanii-rossiyskih-grazhdan-na-primere-ukrainy-i-belorussii>

<sup>4</sup> См.: Замятин Д.Н. Власть пространства и пространство власти: Географические образы в политике и международных отношениях. - М.: РОССПЭН, 2004 – 352 с.; Замятин Д.Н. Политико-географические образы российского пространства // Политическая наука. - 2003 - № 3 - С. 28-40

экономического развития стран-участников. “ Конечно, экономический вес России в СНГ столь велик, что она может «тащить» за собой к рынку и интегрировать многие другие республики уже в силу того, что им некуда деться”,<sup>5</sup> говорит автор в своей статье “ Экономический союз СНГ: маниловщина или реальность?”. Но несмотря ни на что, автор по-прежнему считает СНГ “регионом несбыточных интеграционных надежд”.<sup>6</sup> В своей монографии “Интеграционные процессы на пороге XXI века: почему не интегрируются страны СНГ” автор подробно рассмотрел и другие объективные и субъективные причины продолжающегося обособления национальных экономик стран СНГ и наглядно показал, что доля взаимной торговли внутри СНГ неуклонно падает, а доля торговли с дальним зарубежьем возрастает.

Достаточно интересный взгляд на вопросы интеграции у Д. Фурмана.<sup>7</sup> В ряде своих статей он рассматривает постсоветскую интеграцию в контексте постепенного распада Российской империи, который был приостановлен на 70 лет существованием Советской Федерации. Исходя из этого, постсоветская интеграция представляется бесперспективным проектом.

Несомненно, вопросы, связанные с появлением и развитием интеграционных объединений на постсоветском пространстве, на протяжении последних двух десятилетий в центре внимания огромного числа отечественных специалистов. Стоит выделить труды А.Н. Быкова, Л.Б. Вардомского,<sup>8</sup> Л.С. Косиковой, Т.С. Левыкиной, А.М. Либмана, Я.Р. среди работ современных отечественных исследователей, непосредственно изучающих проблемы постсоветской интеграции в целом.

Вардомский Л.Б. сосредотачивает внимание на соотношении интеграционных и дезинтеграционных проявлений на постсоветском пространстве, объединяя их под общим термином - «регионализация». Регионализацию он считает процессом разделения, и, одновременно региональным сотрудничеством. При этом он считает, что интеграционные проекты, запланированные в 1990-е и даже в первой половине 2000-х годов, оказались нереалистичными, поскольку в них переоценивались инертность постсоветского пространства: “их краеугольным камнем являлась идея «реинтеграции», в то время как в условиях открытой рыночной экономики

---

<sup>5</sup> См.: *Шишков Ю.* Экономический союз СНГ: маниловщина или реальность? *Общественные науки и современность.* 1994. № 2. С. 23

<sup>6</sup> См.: *Шишков Ю.В.* Интеграционные процессы на пороге XXI века: почему не интегрируются страны СНГ. М., 2001. С. 367

<sup>7</sup> См.: *Фурман Д.* От Российской империи до распада СНГ. Лекция в рамках проекта «Публичные лекции Полит.ру» [Электронный ресурс]. URL:<http://www.polit.ru/lectures/2005/10/05/furman.htm>

<sup>8</sup> См.: *Вардомский Л.Б., Пылин А.Г.* Структурно-экономические изменения в странах СНГ в 1991–2012 гг. Тенденции и перспективы // *Россия и современный мир.* — 2014. — №1 (82). — С. 102–115.

речь идет об интеграции по мере создания экономических и организационно-правовых предпосылок”.<sup>9</sup>

Косикова Т.С. в своей статье “Интеграционные процессы на постсоветском пространстве: идеи и практика”<sup>10</sup> выражает мнение о том, что концепция интеграции на основе интеграции вокруг ядра - России - не учитывает объективных дезинтеграционных тенденций. Перспективы разноскоростной интеграции, по ее мнению, невысоки и в случае выделения группы государства, готовых интегрироваться с Россией быстрее остальных, совсем не обязательно, что оставшиеся страны будут также интегрироваться, пусть и с наименьшей скоростью. Несмотря на это, автор указывает, что сохранение СНГ необходимо и жизненно важно для России, как ядро постсоветской интеграции.

Либман А.М.<sup>11</sup> в своих статьях прослеживал связь дезинтеграции постсоветского пространства с внутренней дезинтеграцией рынков стран СНГ, обусловленной дефицитом доверия и дефицитом права. Кроме того, в своей работе “Взаимодействие государства и бизнеса на постсоветском Пространстве: возможности и риски”<sup>12</sup>, он говорит о российских корпорациях, “осваивающих” постсоветское пространство и о роли бизнеса стран СНГ, инвестирующего в экономику России.

Большая часть авторов позитивно настроена в отношении интеграционных процессов, но сходятся во мнении, что они довольно противоречивы и порой нестабильны.

Ю.А.Борко, являясь авторитетным исследователем европейской интеграции, в своей статье «ЕврАзЭС: некоторые итоги и перспективы использования опыта ЕС»<sup>13</sup> отвечает на вопрос - можно ли применить опыт Европейского союза в Евразийском экономическом сообществе. Автор делает вывод, что интеграция имеет шансы на успех, если есть конечная цель, общие задачи и стратегия.

---

<sup>9</sup> См.: Регионализация постсоветского пространства: факторы, особенности, тенденции: [научный доклад] / Вардомский Л.Б., - Москва : Ин-т экономики, 2008. - 58, [1] с.

<sup>10</sup> См.: Косикова Л.С. Интеграционные проекты России на постсоветском пространстве: идеи и практика // Научные доклады Института экономики РАН: в 4-х т. Общая ред. А.Я.Рубинштейна. - Том IV. Международные экономические и политические исследования - М.: ЗАО «Изд-во Экономика», 2010. - С.33-95. ( 3 а.л.)

<sup>11</sup> См.: Либман А.М. Постсоветская интеграция и политические системы постсоветских государств // Россия и новые государства Евразии: Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук. М., – 2012. №4. С. 5-22

<sup>12</sup> См.: Либман А.М. Взаимодействие государства и бизнеса на постсоветском пространстве: возможности и риски // Общественные науки и современность, 2005. №4

<sup>13</sup> См.: Борко Ю.А. ЕврАзЭС: некоторые итоги и перспективы использования опыта ЕС // Вестник РГГУ № 21 (122). – М., 2013

Каледин Н.В. в своей статье “Постсоветское пространство: предпосылка и результаты регионализации”<sup>14</sup> указывает на то, что стимулировало объединение на постсоветском пространстве интеграционные процессы в Европе, расширение НАТО и расширение Евросоюза.

Совершенно другая картина складывается, если обратиться к исследованиям, проводимым в мировом научном сообществе. Имеются работы, в которых утверждается, что постсоветская интеграция потенциально может быть выгодна для ее участников и способна внести вклад в экономический рост. К таким выводам, например, приходит Freinkman, L. в своей статье “Trade Performance and Regional Integration of the CIS Countries”.<sup>15</sup> Среди фундаментальных работ западных авторов, посвященных изучению постсоветского пространства, особо следует отметить работы М. Олкотт, А. Коэна, Г. Фуллера, Ф. Стара, З. Бжезинского. Эти авторы рассматривают интеграцию на постсоветском пространстве как инструмент давления России на своих соседей и стремление держать под контролем бывшие союзные республики.

**Предмет исследования** определен в Дипломной работе как роль Российской Федерации в интеграционных процессах на постсоветском пространстве.

**Объектом исследования** является Российская Федерация.

**Хронологические рамки** охватывают период с начала 90-х годов XX века до 2000 года.

**Целью Дипломной работы** является исследование интеграционных процессов в бывшем Советском Союзе (СССР) путем сосредоточения внимания на взаимозависимости нисходящей и восходящей интеграции.

Поставленная цель обусловлена решением следующих задач:

- рассмотреть интеграция сверху вниз на постсоветском пространстве и роль России в этом процессе.

- исследовать чего добивалась постсоветская интеграция в период 1991-2000 годов.

- рассмотреть интеграцию снизу вверх на постсоветском пространстве и роль России в этом процессе.

Основную **источниковую базу исследования** составили различные документы и законодательные инициативы, договора, подписанные в рамках Содружества Независимых Государств. основополагающие документы СНГ: «Беловежские соглашения» о создании Содружества; Устав СНГ; Договор о коллективной безопасности, известный как «Ташкентский договор».

---

<sup>14</sup> См.: Каледин, Н.В. / Постсоветское пространство: предпосылка и результаты регионализации Post-soviet space: background and the results of regionalization // Балтийский регион, №1. 2009. С. 41

<sup>15</sup> См.: Freinkman, L., Polyakov, E., and C. Revenco (2004) Trade Performance and Regional Integration of the CIS Countries. World Bank Working Paper No. 38

Таможенный союз<sup>16</sup> представляет собой, вероятно, первый интеграционный проект на протяжении всей постсоветской истории, добившийся существенных результатов в координации экономической политики постсоветских стран и охватывающий достаточно широкий спектр вопросов (а не отдельный отраслевой аспект взаимодействия, например, транспортную систему или электроэнергетику).

Особого внимания заслуживает Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной<sup>17</sup>, так как он сопровождался острыми дебатами в политико-академических кругах обоих государств, вызвал очень много разногласий. «Большой договор» с Украиной был ратифицирован Россией в 1999 году.

Ряд документов было подписано в рамках сотрудничества и интеграции России и Беларуси. К таким документам можно отнести –

Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь<sup>18</sup>, направленный на тесное сотрудничество и укрепление региональной и глобальной безопасности.

Договор о союзе Беларуси и России<sup>19</sup>, он важен не только как двусторонний документ, направленный на углубление интеграции между двумя странами, но и как закрепление новой модели отношений между Россией и странами СНГ.

Декларация о дальнейшем единении России и Беларуси от 25 декабря 1998 года<sup>20</sup> озвучивала ряд новых шагов на пути дальнейшей интеграции двух стран. Например, к ним можно отнести Договор об объединении России и Беларуси в Союзное государство, создание союзных государственных органов и соответствующих наднациональных органов управления, формирование единого бюджета.

---

<sup>16</sup> См.: Соглашение о Таможенном союзе // Законодательство стран СНГ. [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3954](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3954)

<sup>17</sup> См.: Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной (прекратил действие с 01.04.2019) Ратифицирован Федеральным законом РФ от 2 марта 1999 года N 42-ФЗ [Электронный ресурс] режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902220>

<sup>18</sup> См.: Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь Ратифицирован Федеральным законом РФ от 29 мая 1995 года N 84-ФЗ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1901167>

<sup>19</sup> См.: Договор о Союзе Беларуси и России (прекратил действие) Ратифицирован Федеральным законом РФ от 10 июня 1997 года N 89-ФЗ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902007>

<sup>20</sup> См.: Декларация о дальнейшем единении России и Беларуси от 25 декабря 1998 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901729309>

Важным документов можно считать Договор о создании Союзного государства<sup>21</sup>, подписанный 8 декабря 1999 г. вместе с Программой действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений этого Договора.

Была изучена Алма-Атинская декларация<sup>22</sup> от 21 декабря 1991 года, подтверждающая Беловежское Соглашение<sup>23</sup>, подписанное 8 декабря 1991 года.

Ряд документов был направлен на развитие в экономических областях. Сюда можно отнести Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств<sup>24</sup>, Соглашение о практических мерах по созданию рублевой зоны нового типа.<sup>25</sup> Крупным масштабным проектом этого периода становится Договор о создании Экономического союза стран СНГ от 24 октября 1993 г. с участием девяти государств (Грузия, Туркменистан и Украина будут в качестве ассоциированного члена).

Интерес к странам СНГ со стороны России стал наиболее заметен в 1995 году после указа Б. Ельцина «Об утверждении Стратегического курса Российской Федерации с государствами-участниками СНГ», в котором впервые после распада СССР восстановление многогранных связей и форм интеграции, взаимовыгодное экономическое сотрудничество были признаны высшими приоритетами внутренней и внешней политики.

Не менее важным документом была Конвенция об обеспечении прав лиц,<sup>26</sup> принадлежащих к национальным меньшинствам, которая была ратифицирована в 1997 году. Этот международный договор был подписан десятью странами СНГ в 1994 году, а вступил в силу в 1997 году. Наблюдение за выполнением настоящей Конвенции возлагается на Комиссию по правам человека, утвержденную в соответствии со статьей 33 Устава Содружества Независимых Государств. Подписание Конвенции

---

<sup>21</sup> См.: Договор о создании Союзного государства. Ратифицирован Федеральным законом РФ от 2 января 2000 года N 25-ФЗ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901756243>

<sup>22</sup> См.: Алма-Атинская декларация (21 декабря 1991 год) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900101>

<sup>23</sup> См.: Соглашение о создании Содружества Независимых Государств 8 декабря 1991 г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://projects.rusarchives.ru/statehood/10-12-soglashenie-sng.shtml>

<sup>24</sup> См.: Соглашение о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств (с изменениями на 13 сентября 2017 года) Ратифицировано постановлением Верховного Совета РФ от 23 октября 1992 года N 3707-1 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9011610>

<sup>25</sup> См.: Соглашение о практических мерах по созданию рублевой зоны нового типа (от 7 сентября 1993 года) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1900202>

<sup>26</sup> См.: Конвенция об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Конвенция вступила в силу 10 января 1997 года. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901732493>



позволило обеспечить правовую защиту прав и законных интересов принадлежащих к национальным меньшинствам лиц, связанных этническими, культурными, религиозными и другими историческими узами и традициями с Россией, проживающих в государствах - участниках Содружества Независимых Государств и являющихся их гражданами.

**Практическая значимость.** Материалы и выводы исследования могут быть полезными для дальнейшего изучения роли России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве в 1991-2000 годах, а так же в подготовке курсов лекций и специальных курсов, методических пособий для семинарских занятий.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и новизна исследования, обозначаются его хронологические рамки, анализируются источники и историографии, а так же определяется методологическая база работы.

В **первой главе «Интеграция сверху-вниз на постсоветском пространстве и роль России в этом процессе»** исследуются предпосылки и причины объединения и формирования новых взаимоотношений на постсоветском пространстве. Детально описываются этапы интеграционных процессов и особенности развития Содружества Независимых Государств. Приводятся причины дезинтеграции, влияющие на взаимоотношения государств Содружества. Несомненно, роль России в процессах интеграции важна и большая часть инициатив по объединению на первом этапе исходит именно от нее.

В **первом параграфе «Распад СССР и дезинтеграция как начало формирования новых взаимоотношений»** рассматриваются причины, приведшие к разрушению политической системы СССР и как результат – формирование новых взаимоотношений. Падение союзного центра требовало от российского руководства срочно определить цели внешней и внутренней политики России, отношение к наследию Союза, решить вопросы социального, экономического и политического выбора. Россия оказалась в принципиально новом окружении с запада и юга, потеряла выходы к Балтике (кроме Санкт-Петербурга и Калининграда) и к Черному морю, прямые сухопутные выходы к Центральной и Западной Европе. Вместе с военными базами лишилась обустроенных границ. Россия как бы удалась от Европы, стала еще более северной и континентальной страной.

Результатом развала СССР явилась и сложная демографическая ситуация. С 1991 года до середины 2000-х годов наблюдалось сокращение населения. После распада Советского Союза многократно возрос въезд в Россию представителей соседних государств. Социально-экономические

условия и местным национализмом стали основными причинами этой миграции.

Тенденция к распаду постсоветского пространства проявилась в возникновении самопровозглашенных, непризнанных на международном уровне республик, которые стали центрами устойчивых региональных конфликтов

«Парад суверенитетов», в рамках которого ярчайшим образом выделились требования автономий приравнять их в правах к союзным республикам, сыграл существенную детонирующую роль в процессе распада, со всеми вытекающими последствиями – карабахским, грузино-абхазским, грузино-югоосетинским и приднестровским конфликтами и Чечней, а затем сказался и на трудностях воссоздания единого политического, экономического и правового пространства собственно России.

После распада Советского Союза в политическом и экспертном сообществах, как России, так и других постсоветских стран доминировали две основные концепции. Первая была основана на предположении, что новые независимые государства не имеют жизненно важных возможностей, и реинтеграция является единственным естественным результатом их сосуществования. Второй тезис заключался в том, что новые стихийные экономические связи были более эффективными, чем те, что существовали в советской плановой экономике, и реинтеграция была бесполезной.

Основным источником взаимосвязей является все еще существующая социальная интеграция постсоветских стран, которая превышает даже уровень этой интеграции в ЕС. Все республики Советского Союза развивались в направлении, зависимом от общего вектора экономических процессов и связей, территориальной близости, схожести решаемых задач и во многом общего прошлого. Переход от единого "имперского Союза" с его тоталитарной системой к Содружеству независимых государств рассматривался его инициаторами, с одной стороны, как естественное стремление новых независимых стран к образованию своей государственности, к созданию более благоприятных условий для национального и социального возрождения. С другой стороны, он привел к развалу государственного устройства великой державы, каким был единый Советский Союз. Он резко обострил политический и социально-экономический кризис, а прокламируемый руководством России и других бывших республик СССР путь реформ как единственно возможный для его преодоления на деле привел пока к резкому снижению уровня жизни большинства проживающих в них граждан.

Распад СССР и возникновение на его месте 15 национальных государств - первый шаг к полному переформатированию социально-экономических связей на постсоветском пространстве.

Экономическая и политическая ситуация в каждом из новых государств развивалась по-своему: экономические системы стремительно

утрачивали совместимость, различными темпами шло экономическое реформирование, набирали силу центробежные силы, подпитываемые национальными элитами. После образования СНГ бывшие республики столкнулись с осознанием того факта, что эйфория суверенизации явно прошла. Горький опыт раздельного существования испытали на себе все бывшие союзные республики.

Во *втором параграфе «Этапы интеграционных процессов»* анализируются все этапы интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Этап “цивилизованного развода” с 1991 по 1993 год - именно на этом этапе было основано Содружество Независимых Государств. Начиналось время создания новых государств на основе республик, некогда входивших в него. Время с 1991 по 1993 годы было временем подписания деклараций, соглашений и решением организационных вопросов. В 1993 году был принят и подписан Устав Содружества Независимых Государств.

Этап становления интеграционного потенциала институтов постсоветского взаимодействия, с 1993 по 1995 годы. В контексте интеграционных процессов центральное место в этот период занимало экономическое сотрудничество. Так, с одной стороны СНГ – сфера стратегических интересов России, с другой – Россия сама является зоной национальных интересов государств Содружества, что формирует единство совместных интересов и возможностей дальнейшего развития. Происходит юридическое оформление единого торгового пространства стран Содружества. Бывшие республики СССР убеждаются в том, что ни одна из них не сможет в результате очевидной экономической несамостоятельности выбраться из экономического кризиса, если от них будут искусственно отсечены энергоносители России, машиностроительные и металлургические предприятия Украины, марганцевые шахты Грузии, хлопок республик Средней Азии.

Третий этап – с 1996 и по настоящее время. Этап отличается появлением субрегиональных образований. Характерной чертой этого этапа стало заключение двухсторонних соглашений. Здесь наибольший интерес с точки зрения дальнейшей перспективы представляет развитие связей между Россией и Республикой Беларусь, которые первыми пошли по пути создания таможенного союза. В дальнейшем к ним присоединились Казахстан, Киргизия и Таджикистан, создав Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС). Роль России как естественного исторического интеграционного ядра отличала Содружество от других региональных союзов и от аналогичных по типу социального устройства стран Центральной и Восточной Европы, которые также подвергались международной интеграции в период радикальной трансформации своих обществ.

Ряд авторов считает, что рамки международных институтов на постсоветском пространстве недостаточно развиты из-за короткого периода существования постсоветской интеграции, а также политических

преобразований внутри стран-участниц. Поэтому транзакционные издержки взаимодействия между государствами по-прежнему высоки. Наднациональные институты слабы: одной из причин этого является доминирование России в регионе и в интеграционных институтах, поэтому наднациональные структуры становятся «периферией» российской политики.

Возникает так называемая проблема манипуляции: ведущее государство может воспользоваться своим влиянием и превратить институты интеграционной группировки в инструменты своей внешней политики, сведя к нулю влияние остальных игроков.

Во *второй главе «Направленность и причины интеграции на постсоветском пространстве»* обсуждаются «нетрадиционные выгоды» от интеграции для ее участников. Постсоветская интеграция имеет важный психологический эффект не только для России, но и для ряда постсоветских стран. Существование СНГ стало своего рода смягчающим инструментом: оно продемонстрировало очевидное единство постсоветских республик для населения и очевидное сохранение российского влияния для элит. Как отмечают некоторые исследователи, постсоветская интеграция - это не только процесс, но и риторическая конструкция, используемая элитами для достижения своей внутренней и внешней цели. С этой точки зрения существует как минимум три важных фактора, объясняющих интеграцию на постсоветском пространстве. Первый из них носит чисто риторический характер; второй и третий включают в себя как риторические элементы, так и реальное межправительственное сотрудничество. Помимо этого, членство в СНГ воспринимается как знак уважения к России со стороны постсоветских элит. Важным элементом постсоветского регионализма является то, что можно назвать «защитной интеграцией». Интеграционная риторика используется для предотвращения социальных, экономических и политических изменений в постсоветских странах. Даже страны с проблемными отношениями к России, такие как Грузия, или страны, не желающие участвовать в какой-либо интеграции, такие как Туркменистан, все еще остаются членами СНГ (по крайней мере, они имеют «ассоциированное членство»). Кроме того, членство в официальных интеграционных группах и новые интеграционные проекты обеспечили доступ к более дешевому российскому газу.

Такие исследователи как Осмаков и Копылев называют постсоветские интеграционные проекты «интеграцией общих исключений» (а не «общих правил»), поскольку их суть заключается в гарантировании исключительных монопольных позиций для каждого участника. В этом случае интеграция используется в качестве противовеса открытости экономики при усилении конкуренции со стороны других регионов мира.

*Третья глава «Интеграция снизу-вверх на постсоветском пространстве и роль России в этом процессе»* посвящена восходящей интеграции и роли бизнес-структур и корпораций в этих процессах.

Описываются различные точки зрения исследователей относительно влияния бизнес-структур на политику интеграции. Так, часть исследователей считает, что даже если восходящая интеграция действительно поддерживает региональную интеграцию на постсоветском пространстве, это не означает, что она экономически и политически выгодна и приводят доводы: российские корпорации используют свое политическое влияние для поддержки полудемократических режимов, инвестиции используются для монополизации национальных рынков, часто используются сомнительные инвестиционные и бизнес-механизмы. С этой точки зрения интеграция снизу вверх также может оказать существенное негативное влияние на постсоветское пространство, стабилизируя существующее неэффективное равновесие. Постсоветские страны обеспечивают значительный приток инвестиций (из России) без необходимости реформирования своих экономических и политических институтов (поскольку внутрипартийные системы постсоветских стран могут использоваться российскими корпорациями в качестве важного конкурентного преимущества).

На протяжении всего этапа постсоветского развития формируется глубокое разочарование людей, ощущение ими острой социальной несправедливости, выливающейся даже в требования пересмотреть итоги реформ и, в частности, отношений собственности.

Несколько иной взгляд на интеграцию может быть, если учитывать мнение некоторых исследователей, придерживающихся практики сравнительного анализа при изучении интеграционных процессов. Они отмечают, что в азиатских обществах политика является прерогативой господствующей элиты и практикуется в качестве патронажно-клиентских отношений и неформальных, практически непроницаемых для общественного мониторинга элитных сообществах. Открытая политическая конкуренция приравнивается к нарушению социального порядка. Одной из задач, которую решает восточноазиатский подход к интеграции является ограничение взаимозависимости стран-участниц интеграционного процесса сферой экономики, сохраняя полный государственный суверенитет и практикуя невмешательство по идеологическим мотивам во внутренние дела.

**В заключении** сформулированы основные выводы по теме Диплома.

Интеграция – это, в первую очередь, объединение, образование новой общности и совокупности отдельных частей. При объединении государств в интеграционную группировку рождается новое качество. Одновременно с этим возникает и обособленность от остального мира, введение, например таможенных барьеров по отношению к третьим странам. Кроме того, процессы интеграции должны быть добровольны, это партнерские взаимоотношения. И, наконец, это распространение интеграционных процессов внутри содружества и на различные области внешней политики. В региональной интеграции чувство политической общности направлено не в прошлое, а исключительно в будущее.

Участие в интеграционных процессах, несомненно, является актуальным для России, учитывая ее роль, как в мире, так и на постсоветском пространстве. Пространственное измерение современной России не может не учитывать того, что она объявила себя правопреемницей СССР и была признана в качестве таковой международным сообществом, о чем свидетельствует хотя бы тот факт, что она заняла место СССР в Совете Безопасности ООН. Территория всего бывшего СССР, за исключением стран Балтии, вошедших в Евросоюз и НАТО, является зоной не только влияния, но и ответственности России.

Россия, являясь федеративным государством и располагая богатым историческим опытом межцивилизационного взаимодействия, обладает значительными возможностями для реализации интеграционных проектов. Отношения России с бывшими республиками Союза Советских Социалистических Республик носят стратегический характер. Вместе с тем сочетание политических, экономических и социокультурных факторов в политике постсоветских государств обуславливает цикличность и неоднородность этих взаимоотношений.

Создание СНГ видится как попытка обеспечения взаимного и равноправного сотрудничества в области экономики, торговли товарами и обмена информацией.

Инициативы последних лет исходят из концепции разноскоростной и разноуровневой интеграции. Другими словами, заинтересованные страны участвуют в региональном сотрудничестве на неодинаковых по степени интеграции и времени ее осуществления условиях. Одни идут на более продвинутые формы взаимодействия и объединения, другие подключаются лишь к их начальным стадиям. Сферы и темпы интеграции определяются в зависимости от желания и готовности участников. К таким моделям региональных объединений относятся Союзное государство России и Белоруссии, Евразийское экономическое сообщество и интеграционный проект «Единое экономическое пространство России, Украины, Белоруссии и Казахстана».

Интеграция снизу вверх ведет к увеличению переговорной силы бизнеса, используемой для поддержки неэффективных институтов. Поэтому негативный вывод относительно идеи постсоветского регионализма представляется очевидным.

Постсоветская интеграция нуждается в перестройке и реструктуризации для того, чтобы стать эффективной, но это требует серьезных изменений в политической и экономической структуре стран-участниц. Следует отметить, что некоторые страны СНГ, в первую очередь Казахстан, в отдельных случаях опережали Россию в качестве генераторов интеграционных проектов. Состояние геополитической и этнодемографической неопределенности для России не преодолено и по сей день.

Единение евразийских народов вокруг России - историческая закономерность. Это не только служит сохранению государств, народов и возможности идти дальше к прогрессу, но и возрождение величия России, которое происходило только за счет единения евразийских народов. Поэтому, необходимо ускорять процессы интеграции евразийских народов вокруг России и укреплять Евразийский союз.

С 1991 по 2011 гг. на постсоветском пространстве сформировалась сложная система интеграционных связей и объединений, большая часть из которых инициирована Россией и которые начинают играть всё более значимую роль в развитии российской экономики и обеспечении национальной безопасности России.

