

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра международных отношений
и внешней политики России

Политика США в отношении Армении: группы интересов

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 266 группы
направления 41.03.05 «Международные отношения»
Института истории и международных отношений
Сейрановой Софьи Норайровны

Научный руководитель

Доцент, к.и.н.

подпись, дата

Д.С.Алексеев

Зав. кафедрой

Профессор, д.и.н.

подпись, дата

Ю.Г. Голуб

Саратов 2019

ВВЕДЕНИЕ

Для ведущих государств современного мира наличие высокоэффективного механизма подготовки, принятия и исполнения решений по стратегическим вопросам международной деятельности является объективной необходимостью. Внешнеполитические решения, продуманные лишь на полшага вперед и опирающиеся исключительно на конъюнктурные соображения, неприемлемы для успешной реализации собственной стратегии на международной арене, поскольку такие решения могут приобретать стратегический характер и вести к долговременным последствиям. Подобного рода инструменты имеются на вооружении и у Соединенных Штатов Америки.

В целом, принятие внешнеполитических решений в США представляет собой сложную и многоуровневую процедуру. Главным итогом данной процедуры должен стать консенсус исполнительной и законодательной властей. При этом, достичь подобного консенсуса достаточно сложно из-за множества групп интересов, которые представлены как в Конгрессе, так и в администрации президента. Наиболее влиятельные экономические, этнические, религиозные группы интересов стремятся добиться своих целей путем лоббирования своих интересов как в Республиканской, так в Демократической партии. Представляется интересным и актуальным, изучение факторов и механизмов с помощью которых различные группы интересов выстраивают свою лоббистскую стратегию на уровне исполнительной и законодательной властей.

Данная магистерская работа посвящена изучению того, как различные группы интересов формировали и даже во многом определяли политику Соединенных Штатов в отношении Армении. Актуальность данной работы обусловлена рядом причин.

Во-первых, многие отечественные и западные исследователи, анализируя политику США на Южном Кавказе в целом, и в Армении в частности фокусируются на геополитических и экономических аспектах,

данный подход также значим, но в этом случае зачастую не учитывается роль и динамика внутривластных факторов в США, а они играют важную роль при формировании внешнеполитической стратегии в каком-либо регионе мира. В этом многосоставном и сложном по характеру процессе особое место традиционно принадлежит лобби-структурам, которые содействуют продвижению повестки «заинтересованных игроков» во внутривластный дискурс США.

Во-вторых, Армения одно из немногих государств интерес Вашингтона к которому обусловлен влиянием армянских групп интересов, которые воздействуют на американское правительство, имея сильное этническое лобби. Армению не рассматривают в Вашингтоне как сильного экономически выгодного партнера, в отличие от Азербайджана, который богат нефтью и газом и, в отличие от Грузии по территории Армении не проходят важные транспортные коридоры и трубопроводы. Однако при всем при этом, Конгресс на протяжении всей истории выделял огромные суммы в поддержку Армении. Изучение того, как и с помощью каких инструментов армянский вопрос постоянно находится во внутривластном дискурсе США является актуальной задачей.

В-третьих, необходимо углубленно изучать процесс формирования внешнеполитических решений в США для того, чтобы правильно понимать внутривластный контекст тех или иных решений. Серьезная роль здесь во многом принадлежит группам интересов и их идеологическим конструктам, опираясь на которые они выстраивают свою деятельность.

Наконец, опыт армянского лобби в Америке интересен с точки зрения формирования механизмов, которые позволили армянской диаспоре стать важным политическим фактором в процессе выработки американской внешнеполитической стратегии.

Цель данной работы – проанализировать политику Соединенных Штатов Америки в отношении Армении с точки зрения того, какие группы

оказывают влияние на принятие тех или иных внешнеполитических решений

задач:

- изучить процесс формирования внешнеполитических решений в США;
- проанализировать генезис внешней политики в Армении после окончания «холодной войны»;
- изучить армянский вектор внешней политики США при Дж. Буше-ст., Б.Клинтоне , Дж. Буше-мл., Б. Обаме.
- проанализировать как трансформируется армянский вектор внешней политике США при республиканцах и демократах.

Разработанность в научной литературе. Несмотря на то, что формированию внешнеполитических решений в Соединенных Штатах посвящено достаточно много научной литературы, стоит отметить, что они в раскрывают теоретические аспекты принятия решений. Вместе с тем практически не существует научной литературы, посвященной исследованию влияния групп интересов на принятие внешнеполитических решений в США. Однако при написании работы было полезным обратиться к различным исследованиям как отечественных, так и зарубежных авторов, которые занимались изучением групп интересов внутри американского истеблишмента.

Значительный вклад в раскрытие теоретических аспектов внешнеполитических моделей основных групп интересов в Соединенных Штатах внесла работа С.Ю. Шенина «Роль групп интересов в функционировании механизма принятия внешнеполитических решений в США: идеологический аспект»¹. В данной статье автор делает вывод о единстве стратегических ориентиров, формулируемых группами внутри Демократической и Республиканской партий, а также сохранении на данном

¹ Шенин С.Ю. Роль групп интересов в функционировании механизма принятия внешнеполитических решений в США: идеологический аспект // Журнал США и Канада: экономика, политика и культура. 2018г. С. 284 – 292.

этапе возможности достижения внешнеполитических компромиссов между группами на базе имеющегося стратегического двухпартийного консенсуса.

Интерес представляет работа Н.Г. Зяблюда «Лоббизм в процессе принятия решений по вопросам внешней политики США»², где автор подробно разбирает как институт лобби влияет на внешнеполитическую парадигму.

Значимый вклад внесла работа Т.А. Шаклеиной «Эволюция глобальной стратегии США (2001-2011гг.)»³. В статье показана существующая преемственность в деятельности администраций США после окончания эпохи биполярного порядка. Рассмотрены результаты деятельности разных администраций, эволюция взглядов от концепции однополярного концепции бесполюсного мира.

Также стоит выделить работы, непосредственно, связанные с внешнеполитической деятельностью США на Южном Кавказе. Особую роль в контексте данной темы сыграла работа Дж. Зарифьяна «Внешняя политика в 1990-х и 2000-х годах и случай Южного Кавказа (Армения, Азербайджан, Грузия)»⁴. В данной работе Зарифьян анализирует внешнюю политику администраций Билла Клинтона и Джорджа Буша на Южном Кавказе (Армения, Азербайджан, Грузия) показывает внешнюю политику США в довольно позитивном свете.

Источниковая база исследования. Для достижения поставленных целей и задач в работе были использованы следующие группы источников:

К первой группе источников относятся концептуальные документы, определяющие американскую внешне и внутривнутриполитическую стратегию (резолуции, внешнеполитические доктрины, а также Федеральные

² Зяблюд Н. Г. Лоббизм в процессе принятия решений по вопросам внешней политики США / Н. Г. Зяблюд. – М.: ИСК АН, 1979. – 172 с.

³ Шаклеина Т.А. Эволюция глобальной стратегии США (2001-2011) // Вестник Московского университета. Сер. 25. Международные отношения и мировая политика. 2011. № 3. С. 35-58.

⁴ Zarifian J. U.S. Foreign Policy in the 1990s and 2000s, and the Case of the South Caucasus (Armenia, Azerbaijan, Georgia) // *European journal of American studies*. 2015. 24 p.

Законодательные акты США, законодательные акты штатов): Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него⁵, Рез. 106: Подтверждение отчета США о резолюции о Геноциде армян⁶, Закон о стратегии Шелкового пути⁷, Рез. 148 : Национальный день памяти человека о бесчеловечности⁸, Рез.247: Совместная резолюция об объявлении 24 апреля 1984 года «Национальным днем памяти человека о бесчеловечности человека»⁹, Закон о свободе для России и формирующихся евразийских демократий и открытых рынках¹⁰, Рез 154. о справедливости в отношении Геноцида армян¹¹, Рез.596: Утверждение отчета США о резолюции о Геноциде армян¹², Закон 6079 о прекращении турецкой блокады Армении¹³ и др.

Вторая группа источников включает в себя официальные заявления, стенограммы, а также статьи высших должностных лиц США: выступление на приеме американцев-армян в Белом доме Дж. Картера¹⁴, официальное

⁵ Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide // : Adopted by the General Assembly of the United Nations on 9 December 1948. – URL: <https://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/CrimeOfGenocide.aspx>

⁶ H. Res. 106: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. – Washington DC, 2007. – 11 p.

⁷ H. Res. 1152: Silk Road Strategy Act. – Washington DC, 1999. – 20 p.

⁸ H. Res. 148: National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man: resolution was introduced in a previous session of Congress and was passed by the House on April 8, 1975. – URL: <https://www.congress.gov/bill/94th-congress/house-joint-resolution/148>

⁹ H.J.Res.247 - A joint resolution to designate April 24, 1984, as "National Day of Remembrance of Man's Inhumanity to Man" // Congress.Gov. – URL: <https://www.congress.gov/bill/98th-congress/house-joint-resolution/247>

¹⁰ H.R.4547 - Freedom for Russia and Emerging Eurasian Democracies and Open Markets Support Act of 1992 102nd Congress (1991-1992) // Congress.Gov. – URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-bill/4547>

¹¹ H. Res. 154: The Armenian Genocide Truth and Justice Resolution offers a new approach to U.S. efforts to foster Armenian-Turkish relations which are equitable, constructive, stable, and durable. – Washington DC, 2014. – 19 p.

¹² H. Res. 596: Affirmation of the United States Record on the Armenian Genocide Resolution. – Washington DC, 2001. – 28 p.

¹³ H. Res. 6079: End the Turkish Blockade of Armenia Act: Referred to the House Committee on Foreign Affairs. – Washington DC, 2008. – 4 p

¹⁴ Carter J. Reception Honoring Armenian Americans U.S. Presidential Statements : Remarks at the White House Reception, May 16, 1978. – URL: http://www.armeniangenocide.org/Affirmation.55/current_category.4/affirmation_detail.html

заявление Рейгана¹⁵, заявление М. Олдбрайт¹⁶, Заявление Буша о Дне памяти жертв Геноцида армян¹⁷, Заявление Б. Клинтона жертвам Геноцида армян в Османской Империи¹⁸, выступление конгрессмена Георгия Радановича в посольстве Армении¹⁹, Заявление Ю.Обамы по случаю Дня памяти жертв Геноцида армян²⁰, Обращение президента Армении Р.Кочаряна к Дж.Бушу-мл.²¹ и др.

Третья группа источников состоит из материалов состоит из архивных материалов Армянского национального комитета Америки. АНКА является крупнейшей и наиболее влиятельной армяно-американской организацией.

Магистерская работа состоит из введения, трех глав: «Формирование внешнеполитических решений в США: выработка новых подходов в отношении Армении после окончания «холодной войны», «Влияние армянского лобби в Конгрессе на формирование американской внешней политики (1993-2001гг.)» и «Армянский вопрос в политическом дискурсе США в начале XXI-го века» шести параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

¹⁵ Reagan R. Proclamation 4838 in Days of Remembrance of Victims of the Holocaust. U.S. Presidential Statements, April 22, 1981 // Armenian National Institute. - URL:

http://www.armenian-genocide.org/Affirmation.63/current_category.4/affirmation_detail.html.

¹⁶ Secretary of State Madeleine K. Albright Prepared statement before the Senate Appropriations Committee Subcommittee on Foreign Operations // U.S. Department of State. – URL: <http://1997-2001.state.gov/www/statements/970522.html>

¹⁷ Bush G. H. W. About Armenian Remembrance Day // Armenian National Institute. – URL: <http://www.anca.org/genocide/bushsr.php>

¹⁸ Clinton W. J. About Armenian Remembrance Day // Armenian National Institute. . – URL: <http://www.anca.org/genocide/clinton.php>.

¹⁹ Congressman George Radanovich attended and spoke at a celebration held at the Embassy of Armenia to commemorate Nagorno Karabakh's Independence // Archive of the Armenian American National Library.

²⁰ Obama B. Statement on Armenian Remembrance Day // National Institute. . – URL: <http://www.armeniangenocide.org/uploads/Affirmation/415.pdf>.

²¹ President Kocharian urged President Bush to Support Section 907. -Washington, DC, 2001. – Armenian Assembly of America Report. – 2 p.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В параграфе 1.1 «Генезис внешней политики США в Армении» исследуется формирование внешней политики США в отношении Армении в период «холодной войны», данная тема рассматривается в контексте идеологических конструктов, которые доминировали в политическом дискурсе США того времени. Говорится о том, что армянский вопрос был также актуален и во времена «холодной войны», когда лидирующую внешнеполитическую парадигму представляли консерваторы.

Был сделан вывод, что пока «холодная война» нарастала и угасала американские президенты, лидеры Конгресса рассматривали внешнеполитическую стратегию США с позиций различных идеологических концепций. Но после распада СССР Южный Кавказ стал ареной политического противостояния ведущих мировых держав. И у Соединенных Штатов не было четкой стратегии в данном регионе и они опирались на общие принципы, которые использовали во времена «холодной войны» и идеологический пласт, который был раньше начал претерпевать серьезные изменения.

В параграфе 1.2 «*Политика реалиста Дж. Буша-ст. в отношении Армении*». В данном параграфе анализируется как различные группы интересов оказывали влияние на выбор внешнеполитической стратегии Джорджа Буша, в том числе внешнеполитического курса в отношении Южного Кавказа в целом, и Армении в частности. На тот момент, интересы американского истеблишмента совпали с интересами армянских лоббистских групп. Говорится о том, что при Буше армянское лобби добилось значительных успехов.

Параграф 2.1. «*Армянский вопрос в период президентства Билла Клинтона(1993-1997гг.)*» посвящен анализу армянского внешнеполитического вектора в период президентства Билла Клинтона. Когда Билл Клинтон пришел к власти отношения Еревана и Вашингтона развивались достаточно динамично и в позитивном русле. Однако, на пути

межгосударственного сближения появилась серьезная проблема – нефтяное лобби. После окончания азербайджано-карабахского конфликта почти все влиятельные государства начали стремиться получить доступ к богатым месторождениям Каспийского моря. В период его президентства была острая борьба нефтяного лобби и армянского лобби. Армянское лобби действовало гораздо более эффективно в этот период времени и добилось значительных успехов.

В параграфе 2.2. «Армянский вопрос во второй президентский срок Билла Клинтона (1997-2001гг.)» рассматриваются политика Билла Клинтона в отношении Армении во время его второго президентского срока. Билл Клинтон занимал достаточно умеренную позицию по армянскому вопросу, при этом ценил сотрудничество с официальным Баку. Именно на период президентства Билла Клинтона пришелся расцвет деятельности армянских лоббистских групп и их объективное лидерство среди других влиятельных групп интересов в США. При этом, сам Клинтон, как отмечалось выше в армянском вопросе не занимал какой-то конкретной позиции. Так, во многом администрация Клинтона противостояла сильному армянскому лобби в Конгрессе, но попытки Клинтона не увенчались успехом.

В параграфе 3.1. «Внешняя политика Дж. Буша-мл. в отношении Армении (2001-2009гг.)» рассматривается политика Буша-мл. в отношении Армении. В 2000 году в президентской гонке в США основная борьба разворачивалась между демократом Альбертом Гором и республиканцем Джорджем Бушем-мл. В итоге, к власти пришел республиканец Джордж Буш-мл. Буш младший направил в Конгресс предложение отменить поправку 907. Узнав об этом армянские лоббисты стали беспокоиться и написали письмо Бушу младшему, в котором четко обозначили, что отмена поправки 907 повлечет за собой разрушительные последствия.

Отмечается, при Джордже Буше младшем армянское лобби активно работало, при этом при Буше-мл. азербайджанским лоббистам при

поддержке нефтяных компаний удалось добиться заморозки 907 поправки. Это также продемонстрировало, что в кризисной ситуации президент может консолидировать законодателей вокруг реальных интересов страны. При этом, нельзя сказать, что армянское лобби потерпело фиаско, потому что армянские лоббистские организации по-прежнему были самыми влиятельными.

Параграф 3.2. *«Армянский вектор внешней политики США при Б.Обаме (2009-2017гг.)»*. В 2001 году к власти в США пришел демократ Б.Обама, который в самом начале своей политической карьеры был ярким сторонником признания Геноцида армян, что не могло не сказаться на лояльном отношении к нему армянских лоббистов. Но почему-то многие исследователи как в Армении, так и западные аналитики преподносят данную информацию однобоко. Дело в том, что в период своего пребывания в Сенате Барак Обама был одним из лоббистов влиятельных бизнес групп, которые имеют определенные интересы в Турции и соответственно представляют ее интересы. Более того, Барак Обама был вторым по политической «симпатии» для представителей протурецкого лобби, после Бобби Ливингстона. AES Energy, Alarko, AMGEN, BAE Systems, The Boeing Company, Chevron, Citigroup - все эти организации делали огромные вклады в президентскую кампания сенатора Обамы и эти же самые корпорации являются костяком Американо-Турецкого Совета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После распада Османской империи официальный Вашингтон рассматривал Армению в качестве главного стратегического партнера в регионе. Ставка на армян делалась по ряду политических, экономических и культурно-цивилизационных причин. Америка, проходящая через эпоху нефтяного бума, стремилась выйти на новые сырьевые рынки. Для американских монополистов было крайне важно получить доступ к мосульским источникам. Однако для выхода на ближневосточную нефть было важно преодолеть политическую монополию британцев и французов в

регионе. В сложной геополитической конфигурации, где тон задавала Британия, Вашингтон видел христианскую Армению потенциальным союзником и проводником своих интересов. Неудивительно, что именно США первыми признали независимость Первой Республики Армения, приняли на себя мандат по определению физических границ страны и последовательно лоббировали ее интересы на разных уровнях.

В период с 1915 по 1930 гг. Конгрессом было учреждено более тридцати крупных программ по оказанию гуманитарной, финансовой и морально-психологической помощи армянскому населению. Примечательно, что значительные средства в эти фонды были направлены со стороны таких влиятельных американских кланов, как Жирар, Ренсселаер, Рокфеллер, Стюарт и Карнеги. В отношении армян действовали неформальные миграционные преференции, например, на въезд и получение гражданства. Все эти шаги демонстрировали в первую очередь политическую волю американцев к установлению долгосрочных и многосторонних отношений с армянским народом. Конечно, мирополитические процессы вносили свои корректировки в эти расчеты. По ряду объективных и субъективных причин Армения рано потеряла свою независимость и почти целый век провела в составе Советского Союза.

В холодной войне противостояние капитал-демократической и социал-коммунистической идеологий – Ближний Восток по-прежнему оставался жизненно важным регионом для великих держав. Включив Турцию в военно-политический блок НАТО, США сделали важный политический выбор, который впоследствии стал главным препятствием на пути к углублению диалога с глобальной армянской нацией и армянским государством.

Главным ориентиром для американских армян стала идея о необходимости международного признания Геноцида 1915-1923 гг. Однако она уже изначально была обречена на политический провал. Почему? Политизация исторических событий могла стать угрозой в отношениях с Турцией – ближневосточным форпостом против коммунизма. Многие

эксперты не соглашаются с этой точкой зрения, приводя в пример еврейский Холокост. Однако эти сравнения как минимум некорректны. Не будем забывать о том, что признание факта Холокоста априори не могло угрожать отношениям США и Германии, которая к тому моменту была оккупирована и разделена на зоны влияния. Иными словами, на самой ранней стадии проблема Холокоста приобрела не столько политический, сколько гуманитарный характер. Как и с еврейским вопросом, Вашингтон всегда стремился перевести тему Геноцида армян в гуманитарную плоскость.

Уже на тот момент было важно сформировать механизмы, которые позволили бы армянской диаспоре стать важным политическим фактором в процессе выработки американской внешнеполитической стратегии на Ближнем Востоке. В этом контексте вопрос признания Геноцида имел обратный эффект, превратив диаспору в инструмент политического реагирования. Если внимательно проанализировать динамику развития Армянского вопроса за последние 70 лет, то можно заметить, что успех в лоббировании признания Геноцида армян на федеральном уровне имел место лишь в периоды ухудшения межгосударственных отношений между Вашингтоном и Анкарой. Так, первая резолюция о Дне памяти "бесчеловечного отношения человека к человеку" была разработана и принята после того, как Турция оккупировала северную часть Кипра. С тех пор вопрос признания Геноцида стал некой "политической дубиной" в руках Вашингтона. Согласно концепции политического реализма, ни одно из государств мира не захочет лишиться инструмента, который можно в любой удобный момент использовать против своих конкурентов или чересчур агрессивных союзников.

Америка начала проявлять повышенный интерес к Армении в 80-х гг. Это было обусловлено рядом причин. Первая заключалась в том, что на этот период приходится пик политического лоббистского влияния американских армян. Начиная с администрации Ричарда Никсона армяне последовательно укрепляли свои позиции в большой политике.

К началу 80-х многие этнические армяне работали в Белом доме (Кеннет Хачигян, Арам Бахшян-младший), Госдепартаменте (Эдвард Джереджян) и Конгрессе (Чарльз Пашаян). Однако наиболее влиятельным политиком армянского происхождения был Джордж Дюкмеджян – 35-й губернатор Калифорнии и близкий друг президента Рональда Рейгана. К 1988 году Дюкмеджян был одним из самых популярных политиков в стране. Он сыграл немаловажную роль в прекращении апартеида в ЮАР. Достаточно отметить, что во время своей избирательной кампании Джордж Буш-старший дважды предлагал "Дюку" пойти в Белый дом в качестве вице-президента. Дюкмеджян отказался, мотивируя это тем, что для победы на президентских выборах необходимо удержать Калифорнию за республиканцами. Этот шаг еще больше укрепил авторитет Дюка, который стал одним из трех самых могущественных "слонов" наряду с Бушем-старшим и сенатором Бобом Доулом.

Вторая причина – это движение карабахских армян за воссоединение с Арменией. Вашингтон был воодушевлен протестным потенциалом в Армении и стремился поддержать политические требования армян к центральной Москве. После событий в Сумгаите и Баку сенатор Клейборн Пэлл – глава комитета по международным делам - направил Горбачеву письмо, в котором более 40 законодателей призывали Москву остановить агрессию Азербайджана против армянского населения. С началом эскалации конфликта сенаторы Роберт Доул, Джон Керри и Пит Уилсон инициировали новое обращение, в котором отмечалось, что Москва больше не должна позволять Азербайджану контролировать армянский Карабах. Более того, сенатор Пэлл повторил эту просьбу во время личной встречи с Эдуардом Шеварднадзе - последним главой МИД СССР. Таким образом, уже тогда американцы на высоком уровне высказывались на темы, связанные с Арменией и Карабахом.

После распада СССР Вашингтон вновь делал ставку на Армению в качестве потенциального союзника в Закавказье. Политическая воля

американцев была продемонстрирована в ряде направлений. Первое – Армения и НКР (последняя не признана США де-юре) были включены в правительственные программы по линии закона "В поддержку свободы", в то время как раздел 907 запрещал оказывать всяческую помощь Азербайджану из-за его агрессивных действий и незаконной блокады наземной границы с Арменией. При этом по пересчету на душу населения объем американской безвозмездной помощи Еревану уступал лишь Израилю.

Второе – поддержка развития гуманитарных и инфраструктурных проектов через фонд "Вызовы тысячелетия". Примечательно, что комитет по внешним ассигнованиям выделил на армянское направление сумму, которая в два раза превышала аналогичную помощь Грузии, а Азербайджан и вовсе не был включен в программу.

Третье – это содействие привлечению капитала американских бизнесменов армянского происхождения в Армению. Нельзя забывать о том, что деньги таких известных филантропов, как Кирк Керкорян или братья Овнанян, – это в первую очередь американский финансовый капитал, конвертируемый в политическое влияние официального Вашингтона.

Четвертое – это содействие развитию отношений Армении и НАТО. Конечно, Армения, в отличие от соседней Грузии, изначально заявила, что не собирается вступать в Североатлантический альянс. Однако Ереван также понимал, что отсутствие развития диалога с НАТО может привести к тому, что Турция и Азербайджан получат возможность использовать инструменты альянса против Армении. Таким образом, на протяжении длительного времени эти направления были основными точками соприкосновения в американо-армянских связях.

После 2008 года отношения между странами начали терять былые импульсы: закрывается фонд "Вызовы тысячелетия", происходит урезание финансирования Армении и НКР по линии USAID, прекращает свою работу фонд "Линси", а также наблюдается значительное сокращение притока крупного диаспорального капитала из Америки. Эти изменения вызваны

объективными и субъективными причинами. После подписания "Контракта века" с Азербайджаном американские нефтяные корпорации получили возможность вести бизнес на Каспии, а Армения последовательно двигалась в сторону евразийских интеграционных структур. Это заставило США по-новому взглянуть на соседнюю Грузию.

Таким образом, сегодня существует острая необходимость в поиске новых ориентиров, которые бы позволили армянской стороне, не пренебрегая другими направлениями, развивать диалог со Штатами. Совершенно очевидно, что без более тесных отношений с США Армении будет сложнее отвечать на новые угрозы, модернизировать свою экономику и развивать демократические институты.