

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра общего литературоведения и журналистики

«”Пресс-клуб” как пространство интерактива на российском ТВ»

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 432 группы
направления подготовки 42.03.02 «Журналистика»
Института филологии и журналистики

Трухачевой Анастасии Германовны

Научный руководитель
зав.каф., д.ф.н., профессор

В. В. Прозоров

Научный консультант
профессор, д.ф.н., доцент

А. Н. Зорин

Зав. кафедрой
д.ф.н., профессор

В. В. Прозоров

Саратов
2020

В эпоху перестройки (1985–1991) основными источниками передачи информации были средства массовой информации, они впервые получили господство над властью благодаря закону «О печати и других средствах массовой информации», который был принят 12 июня 1990 года. Закон начинался со слов: «Печать и другие средства массовой информации свободны. Цензура массовой информации не допускается»¹. В это время зародились те принципы журналистики, которые прослеживаются и сейчас. Тогда журналисты чувствовали душевный подъём, возникший благодаря «завоёванной» свободе слова.

Одной из творческих групп, активно высказывающей своё мнение, стало «Авторское телевидение», старейшая в России независимая частная телевизионная производящая компания², основанная в 1988 году. Компанию создали Кира Прошутинская и Анатолий Малкин при содействии Союза популярной музыки «Рекорд» Министерства культуры СССР. Первой передачей, которую выпустило в эфир «Авторское телевидение» через год после своего основания, стало ток-шоу «Пресс-клуб». Оно не только пережило эпоху распада Советского Союза, развал социалистической системы, крах экономической и политической реформ, но и активно выходило на протяжении всего правления Бориса Николаевича Ельцина (1991–1999). Такого пика свободы слова у журналистики никогда не было и, возможно, уже не будет. Просуществовала программа вплоть до начала современной эпохи России, а именно до 2002 года.

В программе активно обсуждалась политическая жизнь страны, её будущее и остросоциальные вопросы. Благодаря живым и оперативным откликам на все ключевые темы, которые происходили в обществе, интересно дальнейшее изучение первой вышедшей на ATV программы «Пресс-клуб».

¹ Закон о печати и других средствах массовой информации [Электронный ресурс] : (на 12 июня 1990 года) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/9038393> (дата обращения 18.05.2020). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

² Авторское телевидение : о компании : [Электронный ресурс]. URL: <http://www.atv.ru/atv/> (дата обращения: 18.06.2019). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

Предметом исследования является медиакритика телевизионной продукции в программе «Пресс-клуб», **объектом** – интерактивное дискуссионное пространство, в котором происходит профессиональное обсуждение журналистского произведения.

Цель работы – исследовать телепрограмму «Пресс-клуб» и выявить причины, по которым она была широко востребована зрительской аудиторией и просуществовала с 29 сентября 1989 года до 23 декабря 2002 года.

Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие **задачи**:

1. Обратиться к историческому контексту и собрать максимальный фактический материал о программе «Пресс-клуб», посмотреть самые значимые и доступные на сегодняшний день выпуски передачи.

2. Определить принцип подбора сюжетов для выпусков «Пресс-клуба», выявить черты внутренней драматургии программы.

3. Выявить типы оценок телесюжетов в процессе дискуссионного обсуждения.

В круг ключевых слов работы вошли такие понятия, как «ток-шоу», «медиакритика», «медиаобразование».

Наша работа состоит из двух глав и заключения. **В первой главе** «Ток-шоу на советском телевидении» рассматривается телевидение в эпоху СССР, причины возникновения такого феномена, как «Авторское телевидение», а затем ток-шоу, возникшее благодаря Кире Прошутинской и Алексею Малкину. **Во второй главе** «Медиакритика “Пресс-клуба”. Грани возможного» анализируется структура телепрограммы, особенности её ведения и черты дискуссии, которая разворачивается в выпусках. В этой главе осуществляется попытка определить тип идеального критика в телепрограмме и причины честной медиакритики в передаче.

Несмотря на постоянное развитие и качественные изменения в способе подачи информации, не ясно, сформировался ли полноценный механизм критической саморегуляции в российских СМИ и каково качество рефлексии в

современной российской журналистике. В последнее время количество ток-шоу только увеличивается. С трудом можно найти телеканал, который не выпускал бы в эфир дискуссионную телепередачу, что говорит об их популярности и **актуальности** нашего исследования, раскрывающего истоки этого жанра в отечественном телеэфире. В каждой из телепередач присутствует один или несколько ведущих, в эфиры съёмочная группа приглашает гостей и экспертов из той области, о которой пойдёт речь в программе. Чаще всего передача начинается с вводного слова ведущего и просмотра сюжета, а затем происходит обсуждение. Все эти и другие основы ведения ток-шоу, которые сейчас применяются в современных передачах, заложила телепрограмма «Пресс-клуб». **Научная новизна** работы заключается в том, что никто раньше не исследовал феномен социального взаимодействия «Пресс-клуба», к тому же с опорой на оценки этого явления журналистики нами выясняется оптимальный состав участников профессионального ток-шоу. В работе мы стремимся определить, где границы субъективности профессионального суждения о социально значимом высказывании коллеги по журналистскому цеху, и может ли вообще такое мнение быть объективным.

Основное содержание работы. В каждом своём проекте «Авторское телевидение» пробовало новые форматы, оно закладывало основы тележурналистики в переходный период нашей страны. По словам В.В. Егорова, члена коллегии Гостелерадио, «Вечная проблема телевидения – нехватка техники и денег. Придумывать новые передачи, творить возможно было только в пределах утверждённого сверху бюджета. Поэтому требовалось создать передачу одновременно и популярную, и дешёвую. А решение было следующим: собрать в студии самых именитых, талантливых, умных московских журналистов, подкинуть им острую или какую-то пикантную тему, и пусть они думают вслух, спорят, ищут мудрые решения, а мы запишем всё

это на видеопленку»³. Так появилось новое явление – «Пресс-клуб», не имеющее на тот момент зарубежных аналогов.

В начале своего пути хронометраж программы составлял четыре часа. «Пресс-клуб» включал в себя обсуждение плана работы участниками на основе розданных списков сюжетов, просмотр видеоматериалов и дискуссию журналистов, чиновников, меценатов и других гостей передачи. Благодаря такой последовательности и всеобщей искренней заинтересованности тележурналистов в результатах работы создавалась благоприятная атмосфера, которая царила в эфире. В целом, программа формировала информационное поле, положительно влиявшее на развитие благотворительности, политики и эрудированности зрительской аудитории, а также на позитивный образ самой журналистики в общественном сознании. В дальнейшем менялись хронометраж выпусков, ведущие и основные темы, но неизменным было одно – высокий уровень профессиональной самокритики в программе и стремление к поиску социального согласия. «Взаимный поиск согласия включает в свои пределы честные переговоры, которые ведутся ради достижения взаимовыгодного и справедливого положения вещей»⁴, – пишет В.В. Прозоров по поводу такой формы общественной дискуссии.

Интересно, что поначалу в эфире обсуждается план выпуска, то есть мы видим «кухню» телепрограммы, также включаются кадры с режиссёром, который находится в процессе создания выпуска, а сам кадр выстраивается так, что в него попадают видеооператоры, которые порой сами были полноправными участниками съёмки. Гости в студии с ними здоровались, общались. Непривычно то, что определённые нормы и правила журналистских материалов ещё не выработаны, и корреспондент при общении может стоять как боком, так и спиной к камере. Какие-то репортажи грамотно выстраивались при помощи героев, через которых автор доносил свои мысли, другие сюжеты могли быть чистой импровизацией и взаимодействием со случайными людьми

³ Егоров В.В. Телевидение. Страницы истории. М. : Аспект Пресс, 2004. – С. 44.

⁴ Прозоров В.В., Две стратегии речевого поведения: спор и взаимный поиск согласия // Жанры речи. Саратов, 2015. № 1. С. 62.

на улицах страны. Чаще всего темы были остросоциальными или политическими, именно они собирали перед экранами телевизоров миллионы зрителей, а значит – рейтинги. Авторами выступали как студенты факультетов журналистики, режиссуры, так и журналисты, режиссёры и актёры театра и кино с уже большим опытом работы. Сама Кира Прошутинская говорила о том, что они уходят от документального кино, но этот «налёт» кинематографичности всё ещё присутствует на экране: чересчур мало журналистики и самих журналистов, но много тех красивых кадров, из-за которых обычно хочется смотреть советские фильмы. Стоит также отметить необычную графику и оформление выпусков с помощью эффектов, сейчас их назвали бы старомодными. Единственное, что смущает в самих выпусках – это звук: аудиодорожка может быть как очень тихой, так и перебивать говорящего. Иногда она расходится с картинкой, но скорее всего это следствие перезаписи выпусков.

Не только по звуку можно определить, в какое время снят выпуск, но и по важной визуальной составляющей – по оформлению студии, которая со временем становилась светлее и интереснее.

Кроме этого, менялись ведущие, ими были: Кира Прошутинская, Павел Веденяпин, Андрей Максимов, Ирина Петровская, Валерий Комиссаров, Игорь Угольников. В обязанности каждого ведущего входила запись приветствия и прощания, передача слова от одного спикера к другому и, если необходимо, прекращение спора, сохранение дружелюбной атмосферы, а также выбор сюжетов.

Каждый раз гостями программы становились знаменитые журналисты: Юрий Щекочихин, Ирина Петровская, Дмитрий Быков, Денис Горелов, Татьяна Гобзева, Александр Казинцев, Николай Игнатенко и многие другие. В одном из интервью А. Малкин признался: «У нас нет покупной массовки, потому что к нам приходят люди, чтобы посидеть и послушать. Они просят на съёмки программ, записываются в очереди. Мы производим качественный, настоящий

телевизионный продукт. Я считаю, в этом наша задача и в этом наша миссия»⁵. Многие видные сейчас журналисты, политики, активисты стали узнаваемыми личностями именно благодаря телевидению.

Уникальным в рамках этого ток-шоу было то, что люди совершенно разных политических взглядов и точек зрения по собственному желанию собирались в студии и говорили о вещах, которые волновали всю страну. Например, в специальном выпуске 1999 года, посвящённом восьмилетней годовщине августовского Пutschа, журналисты и публичные личности пересматривают выпуск от марта 1993 года с участием амнистированных членов ГКЧП – Валентина Павлова, Олега Бакланова и Олега Шенина. В программе от 1999 года не осуждается провокационное поведение всех тогда присутствующих в студии, а происходит обсуждение точек зрения: изменилось ли мнение спикеров за такой большой срок – а в истории страны произошло множество потрясших общество событий. «Но вот, к счастью, всё, что я тогда сказал, я готов повторить»⁶, – с гордостью констатировал Павел Воцанов из газеты «Трибуна», один из самых деятельных журналистов первой демократической волны.

На записи программы эксперты не просто вели спор, а вдумчиво и аргументировано комментировали и обсуждали показанные журналистами материалы в контексте злободневных политических процессов. При этом каждый спикер был ограничен во времени – минутой на публичное изложение мысли. А одной из особенностей передачи было то, что каждый, кто находится в студии, должен был проявлять максимальную корректность и уважение к точке зрения оппонента: «Я прошу Вас, пожалуйста, в более корректной форме. У нас не суд, не заседание суда, не следствие, где можно тет-а-тет какие-то вещи говорить. У нас Пресс-клуб», – комментировала поведение собравшихся

⁵ Альперина С. А ТВ? // Российская газета : [Электронный ресурс] - 2001. - 27 апреля. - URL: <https://rg.ru/2011/04/27/malkin-poln.html> (дата обращения: 01.02.2020). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

⁶ Пресс-клуб. ГКЧП – 8 лет спустя // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=i5miJqSjNg0> (Дата обращения 01.04.2019). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

Кира Прошутинская. – «Без эмоций, пожалуйста»⁷. Уважение к оппонентам – это то, что всегда требовали друг от друга участники программы.

В основе «Пресс-клуба» – идея сакрализации редакторской комнаты или эфирной студии, из которой ведётся эфир, – места профессионального откровения журналиста, диктующего правила суждения о любом чужом высказывании по гамбургскому счёту – по самым высоким профессиональным и нравственным критериям. При этом студия, в которой происходит обсуждение, является местом, где любой желающий может высказать свою мысль, какой бы идеологии он ни придерживался или в какой бы партии он ни состоял.

Естественной для программы была внутренняя самокритика и «взаимный поиск согласия»⁸, что удивительно для телепередачи, которая выходила в эфир, практически не подвергаясь цензуре. Каждый ощущал ответственность и ясно осознавал, что необходимо прийти к консенсусу в студии ради будущего страны. Чувство колоссальной миссии исходило из ощущения невероятных возможностей журналистики: в её силах было удержать общество в цивилизованных рамках и повлиять на сохранение целостности государства.

Одной из основных составляющих программы была медиакритика. В своих трудах А.П. Короченский отметил, что «медиакритикой именуется новая, быстро развивающаяся область современной журналистики, осуществляющая критическое познание и оценку социально значимых, актуальных культурно-творческих, профессионально-этических, правовых, экономических и технологических аспектов информационного производства в средствах массовой информации с акцентом на творческую сторону создания медийного содержания»⁹.

⁷ Пресс-клуб. ГКЧП – 8 лет спустя // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=i5miJqSjNg0> (Дата обращения 01.04.2019). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

⁸ Прозоров В.В. Две стратегии речевого поведения: спор и взаимный поиск согласия // Жанры речи. – Саратов, 2015. – № 1. С. 61.

⁹ Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. – 3-у изд., стереотип. – М.: Галерея, 2004. – С. 400.

Учёные, которые активно изучают медиакритику, рассматривают её как «элемент педагогической деятельности, нацеленной на обучение и воспитание личности с помощью и на материале масс-медиа»¹⁰. Критика медиаматериалов является одним из основных компонентов медиаобразовательной деятельности, которая обращает своё внимание на то «как и в чьих интересах создаётся медиаматериал, как он структурирован, что он означает, как представляет реальность и как это представление “прочитывается” аудиторией»¹¹. В научных трудах медиаобразование рассматривается в контексте развития демократии, формирования активной гражданской и общественной позиций, прав человека и умения грамотно взаимодействовать с масс-медиа.

Итак, медиакритика – это область современной журналистики, осуществляющая критическое осмысление и оценку медиаконтента, она представляет собой общение с аудиторией, в процессе которого на основе анализа, интерпретации и оценки медиа-текстов, жанрово-стилевых форм их воплощения оказывается влияние на восприятие медийного содержания публикой, на представления о материальном и духовном мире, формирующиеся в сознании получателей массовой информации. В зависимости от характеристик субъектов творческо-критической деятельности, содержания критических произведений и объектов их воздействия она делится на академическую, профессиональную (внутрикорпоративную), массовую критику СМИ. Эта триада и составляет явление медиакритики, как журналистского явления.

Сама программа «Пресс-клуб» консолидирует в себе все два последних типа, поскольку в её создании принимали участие как профессиональные журналисты, так и публичные личности, звёзды, политики, а нередко на первый план выходил обычный человек. Создателям было важно не столько донести нужные мысли до телезрителя, но и услышать его голос. Именно поэтому

¹⁰ Там же.

¹¹ Короченский А.П. Медиакритика и медиаобразование // Высшее образование в России [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediakritika-i-medi..> (Дата обращения 15.12.2019) Загл. с экрана. Яз.рус.

авторы телепрограммы запускали проект «Будка Гласности». Это совершенно новый, даже альтернативный способ опроса населения: в маленькое помещение, которое было обито звукоизоляционным материалом жёлтого цвета и оснащено светом и телевизионной камерой, входили обычные люди и могли поделиться тем, что их волнует. Телепрограмма была чистым экспериментом. При записи в самом помещении не присутствовала съёмочная группа, всё управлялось из студийного микроавтобуса, который находился рядом. По цензурным соображениям многие записи не брали в эфир, а со временем материалов, проходивших цензуру, стало так мало, что передача прекратила своё существование.

В условиях плюрализма мнений и демократии медиакритика позволяет выражать и обмениваться мнениями по поводу работы средств массовой информации с целью их улучшения. Благодаря ей такая динамичная система как журналистика способна развиваться намного качественнее. Журналистская критика СМИ способствует накоплению у общества гносеологического опыта, получивший его респондент в дальнейшем сможет самостоятельно анализировать, оценивать и интерпретировать контент средств массовой информации. Такой опыт влияет на значительное уменьшение вероятности манипуляции аудиторией, граждане становятся более осознанными и активными в политической жизни страны.

На сайте компании-производителя концепция программы описана так: «Телевизионный клуб, в котором встречаются и общаются представители прессы»¹², а в Дайджесте (выпуск 1) звучат слова: «Пресс-клуб – это видеопублицистика, которую делают вместе профессиональные и начинающие тележурналисты, “Пресс-клуб” – это ваше право непредвзято судить о себе и обществе»¹³.

¹² Авторское телевидение [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://atv.ru/index.php?option=com_video&task=program&pid=77, свободный доступ.

¹³ Пресс-клуб. Дайджест. Выпуск 1 // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс]
URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sqqpXAtTcTA> (Дата обращения 09.04.2019). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

Заключение. В своей работе мы постарались понять причины, по которым программа просуществовала вплоть до 2002 года. В процессе работы мы выяснили, что «Пресс-клуб» поддерживал к себе интерес при помощи сюжетов, в которых были подняты острые темы. В основном они были связаны с политикой: выборами нового президента, кризисами политической власти, войнами. При этом сами журналисты непосредственно участвовали в событиях: они рисковали своей жизнью, посещали горячие точки и общались с обычными гражданами: выходили на улицы, делали спецпроекты и телеэксперименты, цель которых – получить честную оценку событиям.

Неотъемлемой частью журналистских материалов всегда была документалистика, которая стремилась к многоплановому раскрытию определённых моментов жизни.

Сокращался хронометраж программы: если первые выпуски длились 4 часа, то, например, обновлённая программа «Пресс-клуб XXI» длилась в пределах часа. В сюжетах, которые выносились на обсуждение в первой программе «АТВ» «Пресс-клуб», помимо полной вовлечённости съёмочной группы в события ценились журналистские качества, а именно объективность – опора на 3 точки зрения и оперативность, если это были постановочные материалы, то они почти не обсуждались. Каждый раз журналисты старались разобраться в ситуации и дать непредвзятую оценку событиям, преподнести всё так, чтобы стороннему зрителю были ясны глубина и причины конфликта. Съёмочная группа для раскрытия темы использовала закадровый текст, видеоряд, стендап, опрос, лайф, интершум, синхрон, титры, стараясь не оставлять не проговорённых или не прояснённых вещей.

Исключением были заказные материалы в специальных программах, как, например, в эфире про президентские выборы 1996 года. Структура в данном типе программ также отличалась: в ней возможно воспроизведение аудиозаписей, а ведущий, как и гости, является политическим агитатором. Следует отметить, что ток-шоу «Пресс-клуб» вряд ли просуществовало так долго, если бы не удовлетворяло запросы власти на такого рода программы.

В обычных или каноничных программах, по итогам просмотра сюжета в студии преобладали профессиональная и личная точки зрения. Если журналисты начинали транслировать лишь личное мнение, то гости возвращали общение на профессиональный уровень. В таких программах не было случайных людей, а из приглашённых гостей – журналисты, режиссёры, писатели, актёры. А вот людей, напрямую связанных с политикой, почти не было. Мнение каждого гостя не зависит от его профессиональной деятельности. Например, писатели могут придерживаться совершенно противоположных точек мнений. Если происходил спор, то в нём никто не переходил на личности. Сначала студия выслушивает мнение одного спикера, а потом, при желании, другой гость брал микрофон в руки и, делая отсылку к предыдущему оратору, с которым не согласен, высказывал свою точку зрения. Такое явление можно обозначить термином – «интеллигентный спор». Если было необходимо, то ведущий вмешивался и останавливал спор. Основная цель ведущего – узнать мнение каждого присутствующего в студии. Отчасти он выступает как интервьюер, который направляет разговор, задаёт правильные вопросы, не высказывая своего мнения. Также в обязанности ведущего входило снимать ответственность со студии: если во время обсуждения возникали вопросы, на которые приглашённые гости не находили объективного или рационального ответа, поскольку каждый, кто находился в эфире, чувствовал ответственность за сказанное, то ведущий мог предложить: «Остальное додумают зрители»¹⁴. Но если вопрос касался профессиональной темы, то авторы материалов или участники съёмочного процесса отвечали на заданный вопрос в эфире.

Объектом дальнейшего изучения темы может стать сравнение каноничного варианта «Пресс-клуба» с современными ток-шоу и выявление основ ведения дискуссии, заложенных программой эпохи перестройки, а также анализ трансформации жанра ток-шоу на отечественном телевидении в связи со сменой эпох.

¹⁴ Пресс-клуб. 1 февраля 1993 года. Часть вторая // Видеохостинг «YouTube» [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cCwkAOOcWQE&t=2083s> (Дата обращения 06.04.19). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

Список использованных источников

1. Авторское телевидение [Электронный ресурс] : о компании. – URL: <http://www.atv.ru/atv/> (дата обращения: 18.06.2019). – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Авторское телевидение [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://atv.ru/index.php?option=com_video&task=pro.., свободный доступ.
3. Альперина С. А ТВ? // Российская газета : [Электронный ресурс] – 2001. – 27 апреля. – URL: <https://rg.ru/2011/04/27/malkin-poln.html> (дата обращения: 01.02.2020). – Загл. с экрана. – Яз.рус.
4. Выровцева Е.В. Медиатекст как средство формирования образа жизни / Е.В. Выровцева // Профессия – журналист: вызовы XXI века. Сборник материалов международной научной Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Программа дисциплины «Медиакритика» для направления 42.03.05 «Медиакоммуникации» подготовки бакалавра конференции «Журналистика 2006». — М.: Факультет журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова, 2007. — С. 124-125.
5. Егоров В.В., Телевидение. Страницы истории. – М. : Аспект Пресс, 2004. – С. 202
6. Журналистика: теория и практика, этика и правила [Электронный ресурс] : Критики журналистики – URL: <http://zhurnalistika.net/20110313891/teoriya-zhurnalistiki/osnovy-zhurnalistiki/kritika-zhurnalistiki.html> (дата обращения: 18.09.2019). – Загл. с экрана. - Яз. Рус.
7. Журналистика: теория и практика, этика и правила [Электронный ресурс] : критики журналистики. – URL: <http://zhurnalistika.net/20110313891/teoriya-zhurnali..> (дата обращения: 18.09.2019). – Загл. с экрана. - Яз. рус.

8. Жена. История любви // ТВЦ [Электронный ресурс]
URL: <https://www.tvc.ru/channel/brand/id/22/show/episodes> (дата обращения 05.03.2019). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

9. Закон о печати и других средствах массовой информации [Электронный ресурс] : (на 12 июня 1990 года) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <http://docs.cntd.ru/document/9038393> (дата обращения 18.05.2020). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

10. Качкаева А.Г. Рабочая программа дисциплины «Медиакритика». М., 2014. С.7 // Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2018/10/08/1150114682/program..> (Дата обращения 24.04.20). – Загл. с экрана. Яз. рус.

11. Качкаева А.Г. Медиакритика. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – М. 2014. С. 14.

12. Кузьменко В. «Я выдавал свидетельство о прекращении крепостного права» // Lenta.ru : [Электронный ресурс]. –2015. – 13 июля. – URL: <https://lenta.ru/articles/2015/07/13/smi/> (дата обращения: 18.05.2020). – Загл. с экрана. - Яз. рус.

13. Корченкова Н. Голосовали, а то проиграли бы // Коммерсантъ [Электронный ресурс]. – 2016. – 17 июня. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3013608> (дата обращения: 15.05.20). – Загл. с экрана. - Яз.рус.

14. Короченский А.П. Медиакритика и медиаобразование // Высшее образование в России [Электронный ресурс] : [сайт]. –

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediakritika-i-medi..> (Дата обращения 15.12.2019) Загл. с экрана. Яз.рус.

15. Норкин А. От НТВ до НТВ. Тайные смыслы телевидения. Моя информационная война. М.: Эксмо, 2016. 800 с.

16. Прозоров В.В. Две стратегии речевого поведения: спор и взаимный поиск согласия // Жанры речи. – Саратов, 2015. – № 1. С.57-67.

17. Пьяных Г., Сорокина В. «Конец третьей серии» // Коммерсантъ : [Электронный ресурс]. – 2000. – 19 декабря. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/18134> (дата обращения 15.05.20). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

18. Ростова Н. Рождение российских СМИ: 29 сентября 1989 года. В эфир выходит «Пресс-клуб» первая цикловая программа АТВ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://gorbymedia.com/post/09-29-1989>, свободный доступ (дата обращения 24.10.19). – Загл. с экрана. – Яз. рус.

19. Ростова Н. Эдуард Сагалаев: «Всегда был тот, кто за телевидением присматривал, а иногда – достаточно жёстко» // Расцвет российских СМИ : [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.yeltsinmedia.com/interviews/sagalaev/> (дата обращения 05.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

20. Рыковцева Е. Из «Пресс-клуба» убрали политику. Но страсти оставили // Радио Свобода : [Электронный ресурс]. - 2010. - 18 октября. - URL: <https://www.svoboda.org/a/2194194.html> (дата обращения: 01.04.2020). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

21. Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России. – 3-у изд., стереотип. – М.: Галерея, 2004. – 400 с.

22. Сапак. В.С. Телевидение. Из первых наблюдений // Новый мир. 1960. №10. С. 177 – 204.

23. Тарощина С. «Страна, рождённая телевизором» // Газета.ru : [Электронный ресурс]. – 2011. – 26 июля. –

URL: <https://www.gazeta.ru/column/taroschina/3711153.shtml> (дата обращения: 01.04.20). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

24. Телепередачи СССР [Электронный ресурс] : 12 этаж. – URL: <https://tv-80.ru/molodezhnye/12-etazh/> (дата обращения 01.04.2019). – Загл. с экрана. – Яз.рус.

25. Фёдоров А.В. Медиаобразование: история, теория, методика / А.В. Фёдоров.. – Ростов: Изд-во. ЦВВР, 2001. – 708 с.

26. Фёдоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность / А.В. Фёдоров. — Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. — 340 с.

27. Фомин С. Записки у телевизора: Краткий очерк нового отечественного ТВ (1986–2006) [Текст] / С. Фомин. — М.: ГИТР, 2006.

28. Фрейлих С.И. Телевизионные парадоксы: Дневник критика / С.И. Фрейлих. — М.: Киноцентр, 1995.

29. Чиненова О.С. История телекритики в России на фоне истории литературной критики: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / О.С. Чиненова; Саратовский гос. ун-т. — Саратов, 2006. — 224 с.

Видеоматериалы

30. «Будка гласности». Одесса. 1991 год // Видеохостинг YouTube [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tvDQhkins3s> (дата обращения 05.04.2019) Загл. с экрана. Яз.рус.

31. Пресс-клуб. 1 февраля 1993 года. Часть вторая // Видеохостинг «YouTube» [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cCwkA00cWQE&t=2083s> (Дата обращения 06.04.19). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

32. Пресс-клуб XXI. За что мы любим Нормана Фостера? Часть 1 // Видеохостинг YouTube: [Электронный ресурс] URL: https://www.youtube.com/watch?time_continue=29&v=.. (Дата обращения 25.10.19) Загл. с экрана. Яз.рус.

33. Пресс-клуб. Выборы-96 // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6QE13nzmF7E&list=..> (Дата обращения 06.04.20). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

34. Пресс-клуб. 1 февраля 1993 года. Часть вторая // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=cCwkA00cWQE&t=2083s> (Дата обращения 06.04.19). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

35. Пресс-клуб 4 октября 1993 // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс] URL: https://www.youtube.com/watch?v=3pRl6p_XUq4 (Дата обращения 10.04.20). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

36. Пресс-клуб. ГКЧП – 8 лет спустя // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=i5miJqSjNg0> (Дата обращения 01.04.2019). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

37. Пресс-клуб. Дайджест. Выпуск 1 // Видеохостинг YouTube : [Электронный ресурс] URL: <https://www.youtube.com/watch?v=sqqrXAtTcTA> (Дата обращения 09.04.2019). - Загл. с экрана. - Яз.рус.

Алиса / Труханова А.Т. / 05.06.2020