

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**«Особенности жанра кинорецензии (на примере онлайн-издания
“Афиша Daily”»)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 5 курса 521 группы
направления 42.03.02 «Журналистика»
Института филологии и журналистики

Бовть Юлии Евгеньевны

Научный руководитель

доц., к.филол.н.

И.В. Бибина

Зав. кафедрой

проф., д. филол. н.

В.В. Прозоров

Саратов

2020

Введение

Актуальность данной работы связана с популярностью кинокритики и недостаточной изученностью этого жанра. Однако в настоящее время он по-прежнему остается востребованным. Его можно увидеть как в специализированных СМИ, так и в массовых, например, в издании «Афиша Daily», а также на различных онлайн-площадках. Популярность рубрик, посвященных кино, обусловлена как никогда развитой киноиндустрией и большим количеством регулярно выпускаемых кинолент. Целевой аудиторией кинокритикой являются возможные будущие зрители фильма, не владеющие специальными знаниями о кино. Главная задача подобных материалов – познакомить читателя с ранее неизвестным продуктом и рекомендовать (или не рекомендовать) его для ознакомления.

Объект исследования – жанр кинокритики. Материал работы основан на детальном анализе отобранных текстов, опубликованных в российском интернет-издании «Афиша Daily» в 2019 году – именно они являются **предметом** исследования. Данное СМИ – это часть объединенной компании «Афиша», в которую входят платформа «Афиша», приложение «Афиша Дети», YouTube-канал «Афиша Видео» и сервис по покупке билетов «Рамблер. Касса». Интернет-издание было запущено в декабре 2015 года. Из всех просмотренных материалов были отобраны 16 кинокритикой С. Зельвенского, М. Сухагузова, И. Кириенкова, А. Таежной и других авторов издания. Отбор проводился сплошной выборкой.

Новизна работы заключается в том, что впервые рассматривается трансформация жанра кинокритики в развлекательном СМИ. Развитие «обыденной критики» и новые возможности онлайн-пространства имеют особое влияние на жанр кинокритики и заслуживают пристального внимания.

Целью работы является изучить жанровые особенности кинокритики в массовом развлекательном издании «Афиша Daily». Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

- Изучить исследовательскую литературу по теме литературно-художественной критики;
- На основе изученной теоретической литературы определить методы и принципы научного исследования жанра кинокритики;
- Выявить тенденции развития современной кинокритики;
- Провести анализ отобранных текстов издания «Афиша Daily» с целью выявить их содержательные и жанровые особенности, охарактеризовать авторскую позицию и «подразумеваемого» читателя.

Структура работы включает введение, основную часть в составе двух глав, заключение и список использованной литературы. Первая глава «Специфика жанра кинокритики в массовых интернет-изданиях» определяет теоретическую базу и обобщает опыт изучения кинокритики: первоисточники и функции жанра, жанрообразующие компоненты, структура и этапы написания кинокритики, классификация средств массовой информации, освещающих данную тему. Во второй главе «Анализ кинокритики в интернет-издании “Афиша Daily”» излагается ход и результаты рассмотрения критических публикаций. По результатам исследования выделяются актуальные тенденции развития рассмотренного жанра в современном медиaprостранстве. Список источников содержит 53 наименования.

Основное содержание работы

В рамках первой главы «Специфика жанра кинокритики в массовых интернет-изданиях» исследовательская задача заключалась в рассмотрении теоретической литературы по описанию признаков рецензии как типа текста, а также специфических особенностей кинокритики как ее тематического подвида. Предмет кинокритики – не непосредственные факты действительности, на которых основаны очерки, корреспонденции, зарисовки, репортажи и т.п., а отдельные культурные явления – кинофильмы. По мнению исследователя А. А. Тертычного, она относится к аналитическим

жанрам журналистики. Основу жанра составляет анализ, в связи с чем необходимо, чтобы она была разносторонней и максимально объективной¹. В то же время известный преподаватель и журналист Л. Е. Кройчик относил кинокритику к исследовательско-новостной группе жанров².

Сложность рассматриваемого жанра заключается в том, что в ходе работы автор сталкивается не только с анализом самого предмета материала (произведением), но и с работой большого коллектива профессиональных деятелей искусства (режиссера, актеров, музыкантов, оформителей и т.д.). Еще одна проблема, по мнению А. А. Тертычного, заключается в стремлении сравнить литературный первоисточник с экранизацией: «Создание хорошей рецензии на произведения синтетических жанров (театра, кино, исполнительского искусства) зачастую определяется профессиональным навыком критика оценить все стороны рецензируемого произведения»³.

Кинокритика – один из главных «инструментов» и ключевых жанров для кинокритиков и киножурналистов. Она имеет характерные содержательные элементы (сообщение о рассматриваемом произведении искусства, общую характеристику произведения, анализ и оценку формы и содержания) и четкую структуру, а также выполняет конкретные функции (оценку фильма и влияние на взгляды аудитории). По объему такого рода материалы подразделяются на гранд-рецензии и мини-рецензии. Тексты последней группы на сегодняшний день являются наиболее распространенными и чаще встречаются в массовых изданиях.

В качестве главных жанрообразующих компонентов кинокритики исследователи называют методику целостного анализа фильма и оценочность. В обязанности журналиста входит предоставление аудитории

¹ Тертычный, А.А. Жанры периодической печати. [Электронный ресурс] – М.: Аспект Пресс, 2000. [Электронный ресурс] URL: <http://evartist.narod.ru/text2/05.htm> (дата обращения: 26.04.2020). Загл. с экрана. Яз. рус.

² Кройчик, Л. Е. Система журналистских жанров [Электронный ресурс] // Основы творческой деятельности журналиста / ред.-сост. С.Г. Корконосенко. – СПб.: Знание, 2000. [Электронный ресурс] URL: <http://evartist.narod.ru/text5/64.htm> (дата обращения: 26.04.2020). Загл. с экрана. Яз. рус.

³ Тертычный, А. А. Указ. соч.

знаний о кинопроизведении, но при этом он не может избавиться от необходимости изложить собственную позицию. По мнению Л. В. Ивановой, «искусствоведческий анализ в кинорецензии не является самоцелью, и поэтому идею режиссера фильма, в конечном итоге, необходимо оценивать по результату, который его работа оказала на массового зрителя, то есть с точки зрения представлений и ценностей, формирующихся у аудитории»⁴. Таким образом, в разделе была заложена теоретическая основа для дальнейшего анализа материалов, опубликованных на портале.

Вторая глава «Анализ кинорецензии в интернет-издании “Афиша Daily”» излагает ход и результаты рассмотрения критических публикаций. По результатам исследования выделяются актуальные тенденции развития жанра в современном медиaprостранстве.

СМИ стали чаще обращать внимание на «фестивальное» кино. «Афиша» в этом плане не отстает: авторы издания точно знают, к кому они обращаются, понимают качество запроса аудитории и старается ему соответствовать. Творческий компонент работы «артхаусного» режиссера в большей степени, по сравнению с массовым кино, определяет сюжет и игру актеров. Здесь высоко ценится личность автора, его способность сказать новое слово в кинематографе. Однако глубокий анализ кинопроизведения, снабженный многочисленными авторскими ассоциациями, зачастую непонятен для широкой аудитории читателей. К тому же самые маститые авторы специализированных изданий довольно избирательны в выборе объектов своих рецензий, поэтому руководствуются собственными предпочтениями или репутацией режиссеров, признанных в узких профессиональных кругах. Такая ситуация чаще всего не удовлетворяет интересы среднестатистического читателя, и ему на помощь приходят специальные разделы в массовых изданиях.

⁴ Иванова, Л. В. Рецензирование в СМИ: к вопросу о проблеме качества // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». – Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2010. – С. 150.

Адресат популярного периодического издания – человек, разбирающийся в сфере кино довольно поверхностно или вовсе ничего в ней не смыслящий. Он может интересоваться кинематографом наряду с другими популярными темами. Такой читатель не требует от рецензента высокого уровня аналитического исследования фильма, разбора работы режиссера фильма или сценариста, поэтому в большое количество текстов неспециализированных изданий проникает сниженная лексика. Чаще всего она употребляется оправданно и не противоречит нормам русского языка, но все равно встречается гораздо чаще, чем в профильных изданиях.

Оценка автора почти всегда сопровождается эмоциональными средствами – междометиями, эмоциональной лексикой и экспрессивным порядком слов. Поэтому восприятие материалов в издании «Афиша Daily» аудиторией, интересующейся кинематографом, напрямую зависит от авторитета журналиста. Именно он определяет характер текста и может говорить о явлении как об искусстве или как о развлечении. Рецензент также выбирает главную цель материала: развлекательную или просветительскую, но при этом ему следует научиться соблюдать баланс между этими двумя типами текста.

На примере рассмотренных текстов можно наблюдать типичные жанрово-стилистические особенности кинорецензии. Авторы с помощью литературно-разговорного языка в краткой форме передают содержание фильма, пересказывают сюжетную интригу и информируют об общем культурном фоне, что позволяет читателю получить весьма обширные сведения о киноленте. В целом прослеживается развлекательная составляющая материалов: намеренно упрощенный язык, преобладание средств художественной выразительности, сравнительно небольшой объем текста и т.д. Оценка сопровождается эмоциональными средствами: междометиями, эмоционально-экспрессивной лексикой и обратным порядком слов. Содержательная часть рецензий содержит следующие элементы: сюжет, короткий пересказ содержания, сравнение с другим

кинопроизведением по схожим признакам, достоинства и недостатки фильма, личные впечатления (эмоции) рецензента и реакцию зрителя.

Стиль авторов «Афиши Daily» – это синтез разговорного и литературного языка с элементами сниженной лексики. Почти все они сознательно удаляются от текста, используя личные формы как абстрактное обобщение, но данный прием не идет в разрез с принципами издания: журналисты пишут без особых усложнений языка и максимально понятно для читателя. Порой избыточный пересказ сюжета также оправдан: читателю будет сложно понять мысль рецензента, не зная о некоторых важных сценах фильма.

Результаты анализа демонстрируют, что аргументированная авторская оценка является доминирующей в абсолютном большинстве рассмотренных кинокритик. Но при этом рецензент перестает быть незыблемым авторитетом для читателя. Его образ в «Афише Daily» – рядовой зритель, киноман, но чуть более осведомленный о проблемах киноиндустрии. Это доказывает тот факт, что современные СМИ не разрушают жанр рецензии, но трансформируют его. В материале М. Сухагузова и Д. Виленкина «“Солнцестояние” Ари Астера: за и против фильма» происходит столкновение двух противоположных мнений. Подобный формат кинокритики дает читателю максимально объективную картину и возможность встать на сторону того или иного критика. Ни М. Сухагузов, ни Д. Виленкин не пытаются «победить» друг друга – это не имело бы никакого смысла. Создается ощущение, что каждый из них уважает чужую точку зрения и не стремится навязать аудитории свою собственную: читатель сам должен решить, на чьей он стороне.

Еще одна кинокритика, представленная в нетрадиционном формате – отзыв Е. Ткачева о фильме «Человек-паук: Через вселенные». Правильнее сказать, это сразу два материала от одного автора – «со спойлерами и без». Перед ознакомлением читатель может выбрать версию, которая ему ближе.

В материалах издания также проявляется коммуникативная ориентированность кинокритики, но при этом сохраняются важнейшие жанрообразующие признаки: наличие предмета и необходимость выработать оценочное суждение. В рассмотренных материалах изменяется характер суждений автора, требования к аргументированности его высказываний, а также укрепляется связь с читателем.

Что касается дальнейшей судьбы рассмотренного жанра, то эксперты расходятся во мнении на этот счет. Так, например, отечественный журналист и кинокритик А. Долин приходит к выводу о том, что «кинокритика и любая культурная журналистика прожила на российской почве очень недолго и начала сворачиваться до того, как успела толком развернуться»⁵. В то же время исследователь и историк кино М. Ратгауз убежден в том, что у кинокритики как профессии есть единственный шанс выжить – полностью пересмотреть свои взгляды: «Людам, остающимся верными делу, которые они полагают своим, – письму о кино, – придется, если они хотят быть честными с собой, – чего нельзя ни от кого требовать, – сейчас заново задать себе вопросы об основаниях своей работы. И по возможности искать на них ответы. А это, конечно, самое непереносимое. Но и самое ценное»⁶. А журналист В. Корецкий предлагает единственный, по его мнению, действенный способ выйти из этого кризиса — «вернуться к авторской, субъективной журналистике»⁷, что и старается сделать «Афиша Daily».

Заключение

В данной работе рассмотрены особенности критических материалов в онлайн-издании «Афиша Daily». Для редакции данного СМИ принципиально важно оперативно реагировать на новые явления в мире кино. Ее авторы не

⁵ Долин, А. В. Война френдов [Электронный ресурс] // Сеанс. – 2012. - № 3. – С. 23. URL: <https://seance.ru/articles/friendswar> (дата обращения: 26.04.2020). - Загл. с экрана. – Яз. рус.

⁶ Ратгауз, М. Кому еще нужна кинокритика? [Электронный ресурс] // Сеанс. – 2012. - № 8. – С.27-28. - URL: <https://seance.ru/articles/film-critics> (дата обращения: 26.04.2020). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

⁷ Корецкий, В. Окормлять и обслуживать [Электронный ресурс] // Сеанс. – 2010. – № 3. [Электронный ресурс] URL: <https://seance.ru/articles/critic-on-critic> (дата обращения: 26.04.2020). Загл. с экрана. Яз. рус.

обязаны подходить к анализу выбранного фильма системно, но при этом должны предоставлять собственную оценку. Задачи, поставленные перед рецензентами, свидетельствуют о направленности издания на массовую аудиторию. Полученные результаты анализа позволяют прийти к выводу о том, что важнейшей составляющей материалов о кино на рассмотренном ресурсе становится позиция рецензента, которая проявляется как в выборе кинокартины для анализа, так и в определении способа ее рассмотрения. При этом автор обладает достаточным авторитетом для того, чтобы сделать вывод и сконцентрироваться на том предмете, который ему хорошо знаком. Подобные тексты возбуждают у читателей интерес к рассматриваемому фильму и открывают ему ленту, которой он никогда не интересовался, с неожиданной точки зрения.

Главные критерии качества рецензий на портале «Афиша» – описание и оценка сюжета, логика построения сюжета (фабулы) и оценка режиссерской работы. Это говорит о том, что в профессиональной критике очень важна аналитическая работа, понимание идеи режиссера, роли той или иной сцены в общей канве сюжета. Сравнение фильмов с другими картинами производится по весьма специфичному принципу. Авторы приводят в пример не признанные эталоны киноискусства, как того требует жанровая модель рецензии, а те работы, которые самыми первыми пришли на ум по принципу ассоциации.

Будучи неспециализированным изданием, «Афиша Daily», продолжает соблюдать стандарты написания кинорецензии, экспериментируя лишь на уровне индивидуального журналистского стиля. Фестивальное кино не расценивается по меркам массового, что положительно воспринимается аудиторией. «Артхаус» чаще всего лишен зрелищности и требует от кинозрителя определённого уровня подготовки. Аудитория должна быть готова к тому, что фильм может затянуться, наскучить, и задача кинорецензии – помочь ему определить идею режиссера и смысл всего фильма.

Различные средства художественной выразительности и игровые элементы (аллюзии, интертекстуальные отсылки) использовались во всех рассмотренных материалах. Это еще раз доказывает тот факт, что авторы рецензий не забывают о художественном стиле, а особенности индивидуального авторского «почерка» не идут в разрез с принципами издания. Можно сделать вывод, что кинокритики осознают богатство русского языка и умело его используют, не выходя за рамки, очерченные редакцией.

В заключение стоит указать перспективы развития жанра кинокритики как одного из видов журналистского текста, очевидно востребованного в современных СМИ. Конечно, возникновение устойчивой тенденции «клипового мышления» приводит к тому, что вместо профессиональных статей зрители предпочитают любительские блоги и сайты вроде Kinopoisk, Imdb, Metacritic и RottenTomatoes, на которых свое мнение о фильме можно быстро сформировать с помощью пользовательских оценок вместо чтения длинных рецензий. Тем не менее, популяризация «авторского кино» не даст кинокритике умереть как жанру.

Институт кинокритики и киножурналистики является неотъемлемой частью культурной жизни и требует нового подхода к изучению коммуникации журналиста и аудитории. Разработка основных направлений развития данной области позволит привлечь большую аудиторию к знакомству со специализированными СМИ о киноискусстве и предотвратит исчезновение профессиональной кинокритики как одной из важнейших составляющих современного медийного пространства.

Возможность для дальнейшего изучения предоставляет сфера взаимодействия журналистики, киноиндустрии и аудитории, интересующейся данной темой. Исследовать эту проблему можно с помощью метода опроса – это поможет выявить особенности развития жанра

кинорецензии в современных неспециализированных изданиях. Также представляется актуальным подробное изучение интерактивных возможностей онлайн-СМИ, аналогичных сайту «Афиша Daily», активно использующих данный жанр.

Андрей - Боровой З.О.С.
09.06.2022.