

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**«Взгляд современников на публицистику**

**М.М. Пришвина 1900-1920-х годов»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы

направления 42.03.02 «Журналистика»

Института филологии и журналистики

Петуховой Татьяны Андреевны

Научный руководитель  
проф., к. филол. н., доцент

\_\_\_\_\_

И.А. Книгин

Зав. кафедрой  
д. филол. н., профессор

\_\_\_\_\_

В.В. Прозоров

Саратов  
2020

## ВВЕДЕНИЕ

Творчество Михаил Михайлович Пришвина, по профессии – агронома и этнографа, по призванию – писателя, прозаика и публициста, хорошо известно. Современниками он был признан новатором XX века, поскольку, выработал собственные художественные принципы и литературный жанр, внес новое слово в художественную литературу. Для этого писателя две творческие стороны одинаково важны: интеллектуальная и эмоциональная. Его творческий путь начался достаточно поздно, после тридцати лет, но он быстро нашел свое место в литературе, был понят и принят критиками.

При жизни творчество М.М. Пришвина почти не изучалось, была написана только одна книга о писателе – книга Н.П. Смирнова «Михаил Пришвин: Очерк жизни и творчества» (1953). Подробно исследовать его творческий путь начали после его смерти. До 1920-х годов были только небольшие критические статьи и отклики на очерки, рассказы, путевые заметки в печати.

Для того чтобы в полной мере оценить труд писателя и его место в русской литературе начала XX века, необходимо проанализировать взгляд его современников на творчество. Соответственно **актуальность темы** исследования определена тем, что до настоящего времени к отзывам на раннюю публицистику М.М. Пришвина исследователи еще не обращались. Между тем, тема представляет несомненный научный интерес.

Поэтому **целью** данной работы: стало разыскание, рассмотрение и подробное изучение отзывов и критических статей на публицистику 1900-1920-х годов М.М. Пришвина.

Для выполнения поставленной цели требуется реализовать следующие **задачи**. **В первой главе:** ознакомиться с историей создания публицистических произведений М.М. Пришвина;

проследить реакцию современников на ранние произведения М.М. Пришвина; выявить влияние критических статей на известность М.М. Пришвина; сформулировать общее мнение критиков, сложившееся о публицистике писателя до 1920 года. **Во второй главе:** проанализировать критические отзывы на публицистику М.М. Пришвина в советский период; сформулировать общее мнение критиков о публицистике в советский период.

**Научно-практическая значимость** данного исследования заключается в том, что впервые в научный оборот вводятся критические отзывы, к которым ещё никто не обращался и, на основе рассмотрения которых осуществляется формирование общего мнения о публицистике 1900-1920-х годов М.М. Пришвина.

**Объектом** исследования являются критические статьи и отзывы на публицистику М.М. Пришвина.

**Предметом** исследования является общая оценка соотечественников пришвинской публицистики 1900-1920-х годов.

**Теоретической базой** исследования явились основополагающие литературоведческие труды. Среди них, прежде всего, следует отметить работы Т.Ю. Хмельницкой и М.Ф. Пахомовой .

**Структура работы.** Данное исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. В первой главе работы представлены биографические сведения о М.М. Пришвине, рассмотрены предпосылки создания публицистических работ, производится анализ первых критических отзывов и их влияние на популярность писателя. Во второй главе производится анализ советской критики и её влияние на популярность публицистики М.М. Пришвина. В заключении подводятся итоги работы. Список использованных источников включает 20 наименований.

**Первая глава** начинается с биографических предпосылок написания первых произведений. Жизнь Михаила Михайловича Пришвина (1873-1954) делится надвое. Родом из купеческой семьи Орловской губернии. Получил достойное образование. В 1902 году работает сельским агрономом. Чтобы заработать деньги, пишет сельскохозяйственные книги «Удобрение полей и лугов» и «Картофель в полевой и огородной культуре» для журнала «Опытная агрономия». Испытывает полную неудовлетворенность жизнью. Мучает однообразие, беспокоит постоянное желание реализоваться. Наступает переломный момент. Бросает службу, идет на Север.

Писатель три раза посетил Карелию как этнографический исследователь, собирая информацию о местных говорах, записывая сказки, поверья и песни: первый раз в 1906 году, второй – в 1907, а третий уже в советский период. После первого похода Пришвин создал на основе дневниковых записей свою первую книгу – путевые очерки Выговского края «В краю непуганых птиц» (1907), что стало началом его писательской карьеры. Становится узнаваем в литературных кругах, знакомится с А. Блоком и В. Брюсовым, М. Горьким и А. Толстым. Начинает путешествовать по стране как этнограф, географ, писатель и публицист. Исследовал среднюю Россию, Север, Казахстан и Дальний Восток. После каждого путешествия он пишет рассказы, повести, очерки или оставляет дневниковые записи.

Второе путешествие – Олонец, Карелия, Норвегия. После чего в 1908 году пишет путевые очерки «За волшебным колобком», а после скитаний по Заволжью выходит книга «У стен града невидимого» (1908). Стал членом Петербургского религиозно-философского общества. В 1910 году едет в Крым, позже в Казахстан. В 1912-1914 годах выпущено три тома Собрания сочинений издательством «Знание», где собраны ранние произведения. Печатается в

либеральных газетах «Русские ведомости», «Речь», «Утро России», детском журнале «Родничок» и других. Во время Первой мировой войны работает корреспондентом в газете «Русские ведомости».

В целом, период жизни с 1900 по 1920 года у Михаила Михайловича Пришвина был очень насыщенный – это и переломный момент на пути к мечте, и становление его как писателя и публициста. Именно этот период формирует своеобразный писательский стиль, идеи и тему, которая тянется в дальнейшем на протяжении всего творчества, – «человек и природа». В начале творческого пути Пришвин разрабатывает новый жанр литературы.

Среди влиятельных журналов начала XX века выделяется «Вестник Европы» (1866-1918), где печатается историк русской литературы, публицист и журналист Василий Евграфович Чешихин (известный под псевд. Ч. Ветринский) и известный литературный критик и публицист, историк и переводчик Сергей Александрович Адрианов. В журнале «Вестник Европы» много популярных статей и очерков о русских писателях, одним из которых является М.М. Пришвин. В первом номере за 1910 год «Вестника Европы» Ветринский-Чешихин пишет рецензию на повесть «У стен града невидимого» (1908), в которой Пришвин рассматривает вопросы бытия, затрагивая значительность веры человека в жизни. В 1912 году вышли критические наброски Адрианова, где он в отличие от Чешихина интересуется больше народными мотивами, чем идеями текстов. Не смотря на то, что обе статьи положительные, подходы оценивания у них разные. Чешихин выбирает беллетристический подход, делая упор на выискивание общественной проблематики в пришвинской публицистике, рассматривая вопросы существования человека и его веры. Характеризует прозу яркостью описаний и не одобряет вычурность. В то время как, Адрианов выискивает народные мотивы, повлиявшие на своеобразие стиля и жанра прозы.

Характеризует тексты исключительным чувством природы, легкостью и понятностью.

Критические статьи Чешихина и Адрианова являются первыми упоминаниями о публицистике Пришвина в журнале «Вестник Европы». Таким образом, мы приходим к выводу, что благодаря имеющейся популярности и влиятельности журнала, к произведениям Михаила Михайловича Пришвина «У стен града невидимого» и «За волшебным колобком» появился большой интерес не только среди читателей, но и критиков.

В 1912 году появилась статья о Пришвине в ежемесячном литературном, научном и политическом журнале «Современный мир» (1906-1918). Автор – представитель марксистского направления русской критики XX века Василий Львович Рогачевский – литературный критик, литературовед, поэт (псевд. Львов-Рогачевский). В начале статьи Львов-Рогачевский отмечает, что рассказы Пришвина похожи на легенды – яркие, красочные. Он первый, кто называет Пришвина писателем-сказочником – новым талантом начала XX века. Жанр рассказов сопоставляет со сказкой. В прозе видит поэтическую игру, в каждом герое – скрытого поэта. Герои представляют народную речь отдаленных регионов. Выделяет характерное для Пришвина умение описывать картины природы в светлых тонах.

В 1912 году вышел отклик в ежемесячном общественно-политическом, литературном и научном журнале «Русское богатство» (1876 -1918). Этот отклик посвящен рассказу «Никон Староколенный». Личность критика установить не удалось. По мнению критика, композиция художественного произведения необычна. Пролог слишком затянутый, завязка либо отсутствует, либо едина с прологом, основные действия продолжают рассказ в заданном настроении, не нарушая темп, кульминация вообще отсутствует, соответственно и

развязка, завершает произведение краткий эпилог. Таким образом, после прочтения содержание текста понятно, а идея не понятна, остается только предполагать, что хотел донести автор.

Во второй рецензии «Русского богатства», написанной позже, дается оценка произведениям второго тома Собрания сочинений Пришвина, где собраны разные жанры, по оценке критика, мало похожие на художественные произведения. В творчестве Пришвина присутствуют мотивы скандинавской культуры. Критик характеризует тексты свежестью взгляда. В каждом тексте присутствует незаконченность, структура текста несовершенна. Из этого всего следует такое заключение – прозаические тексты не соответствуют всем критериям художественного произведения. Данные статьи имеют наибольшее количество замечаний, чем предыдущие рассмотренные.

**Во второй главе** я обращаюсь к мнению известных советских литераторов и литературоведов о творчестве Пришвина. Один из них – Максим Горький – русский и советский писатель, прозаик и драматург. Он написал письмо в «Литературную газету» о Пришвине», в котором восхищается творчеством писателя, выделяет его способности. Считает, что Пришвину дано уникальное умение изображать предметы так, что передаются их физические свойства. Максим Горький затрудняется определить жанр очерков, видя черты поэмы. В текстах видит много информации, научных фактов, но все это обрамлено поэзией. Горький первый из современников, кто выделил гармоничное употребление поэзии и науки у Пришвина. На основе фольклорной формы и народного творчества создает свои произведения. В текстах чувствуется, что автор не просто знает, но и ощущает природу. Пришвин вышел на новый уровень общения со своим героем – он ему и психолог, и друг. Делая вывод, из вышперечисленного понятно, что Пришвин выделяется из всех писателей своим стилем, подачей и отношением к своему же

творчеству. А его популярность распространяется благодаря поддержке Максима Горького.

В книге «Золотая роза» (1955) Константина Георгиевича Паустовского глава «Давно задуманная книга» посвящена современникам Паустовского. Среди писателей Пришвин. Паустовский называет Пришвина – писателем-поэтом. До него никто не сравнивал писателя с Буниным. Поддерживает точку зрения Горького о насыщенном и правильном языке текстов. Кроме новизны слов, важна их понятность для читателей. Народ черпает знания из этнографических очерков, а Пришвин учится у народа фольклорной форме. Паустовский подтверждает и второе суждение Горького о значимости науки в творчестве писателя. Научные открытия объясняются доступно, понятным языком. Выявлен психологизм в прозе. Пришвин лучший в своем писательском деле. У поэта должен быть детский взгляд на жизнь, чтоб видеть мир как будто в первый раз. «Видеть в привычном непривычное и в непривычном привычное – таково свойство настоящего художника<sup>1</sup>. Творчество Михаила Михайловича является доказательством того, что каждый обязан жить по призванию, ведь это есть главный смысл.

Литературовед, литературный критик Майя Федоровна Пахомова (1926–2003) видит в текстах Пришвина философские начала, которые выражаются в простых вещах. В рассказах всегда присутствует мораль, но чаще она скрытая, неявная. Труды имеют познавательную роль – географические открытия далеких регионов России, краеведческие особенности, информация о народах и их культуре. Еще до 1920 годов был признан особый стиль и жанр Пришвина – Пахомова это подтверждает и обосновывает. До литературоведа никто не интересовался этическими проблемами в произведениях. Также она

---

<sup>1</sup> Паустовский, К. Г. Михаил Михайлович Пришвин // Пришвин, М.М. Собр. соч.: в 6 т. Т. 1. – М. : Гослитиздат, 1956. – С. 10.



видит и раскрывает политическую тему – писатель неявно, с помощью описания природы показывает гнет государства на народ, отсталость от государств Запада и, даже, соседей. Этот вопрос ставится впервые, до 20-х годов критики старались избегать политических тем и подтекстов.

После смерти Пришвина литературовед Тамара Юрьевна Хмельницкая (1906—1997) написала монографию «Творчество Михаила Пришвина» (1959), где подводятся итоги всех заслуг писателя. Литературовед заключает, что структура текста простая, но имеет психологические портреты, философский и политический подтекст. Жанр новаторский – соединение народной традиции и научного опыта. Литературовед видит сходства с творчеством Л.Толстого в манере вести рассказы. Описание природы наделяется лирическим героем с чувствами, своими мыслями и настроениями. Хмельницкая не отрицала высказываний Пахомовой, ее работа отличается большей развернутостью и углубленностью в первый период творчества Пришвина. Она каждое произведение разобрала подробно, проведя сравнительный и отличительный анализ.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проанализировав все статьи, можно сформулировать общее мнение о видении публицистики современниками Пришвина. В период до 1920 года выходили критические отклики сразу после написания произведений. В соответствии с политико-социальным положением в государстве, в литературных кругах старались не рассматривать политические подтексты пришвинских произведений. Критика была нацелена на его методы работы, писательский стиль, своеобразие жанра, идеи, художественные формы. Журналы «Вестник Европы», «Современный мир», «Русское богатство» публикуют положительные критические статьи на произведения Пришвина, что влияет на

популярность писателя и увеличение его аудитории. Здесь рассмотрены вопросы – «человек и его вера», «человек и природа».

После 1920 годов, в связи с положением в стране и мире – устанавливается новый мировой порядок по итогам Первой мировой войны и гражданской войны в России, М.М. Пришвин работает корреспондентом, мало публикуется его новых произведений. Происходит затухание критики в сторону творчества писателя, но в конце 40-х годов его литературой начинают активно интересоваться. Изучается его становление как писателя, творческий путь, повлиявший на особенности стиля, жанра, методов и идей. Рассматриваются политические темы, гнет государства и социальное положение. В советский период литература Пришвина рассматривается как произведения, несущие воспитательный характер в области культуры и нравственного развития, отражающие духовную сторону жизни. Только в СССР под «духовностью» понимается не связь с «Божественным», а удовлетворение важнейших ценностей жизни и потребностей внутреннего мира человека, его нравственных тяготений и интеллектуальной деятельности.

На основе данного материала, можно сделать вывод, что М.М. Пришвин был популярен и в начале своей карьеры, и в Советском Союзе, пользуется спросом его творчество и по сегодняшний день. Современники поняли и приняли своеобразное творчество Пришвина. Его публикации первого периода были положительно оценены. Было выделено его умение познавать людей через мир природы. Его исследовательский метод познания. Поскольку его произведения имеют образовательное значение и просты для понимания, они включены в школьную программу.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Адрианов, С. Критические наброски // Вестник Европы. – 1912. – № 4. – С. 360–361.
2. [Б. п.] Альманах издательства «Шиповник» [«Никон Староколённый»] // Русское богатство. – 1912. – № 11. – С. 384–385.
3. [Б. п.] М. Пришвин. Очерки. Т. II. СПб. 1913. // Русское богатство. – 1913. – № 1. – С. 383–385.
4. Большая советская энциклопедия: в 30 т. / Глав. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – Москва : Сов. энциклопедия, 1969 – Т. 20: Плата-проб. – 1975. – 607 с.
5. В-ий Ч. [Чешихин В.Е.]. М. Пришвин. У стен града невидимого // Вестник Европы. – 1910. – № 1. – С. 414–415.
6. Горький, М. Письмо в «Литературную газету» о М. Пришвине // Пришвин М.М. Собр. соч.: в 6 т. Т. 4. – М.: 1957. – С. 6–7.
7. Горький, М. О М.М. Пришвине // Собр. соч.: в 30 т. Т. 24. Статьи, речи, приветствия. – М.: 1953. – С. 264–269.
8. Горький, М. Собрание сочинений : в 30 т. Т. 29: Письма, телеграммы, надписи : (1907-1926). – М. : Гос. изд-во худож. лит., 1954. – 672 с.
9. История русской литературы: XX век: Серебряный век / Под ред. Ж. Нива, И. Сермана, В. Страды, Е. Эткинда. – М.: 1995. – С. 318.
10. Львов-Рогачевский, В. М. Пришвин. Рассказы / В.М. Львов-Рогачевский // Современный мир. – 1912. – № 2. – С. 334–335.
11. Пахомова, М.Ф. Пришвин и Карелия / М. Пахомова. – Петрозаводск : Изд-во Карельской АССР, 1960. – 72 с.
12. Пахомова, М.Ф. Михаил Михайлович Пришвин [Текст] / М.Ф. Пахомова. – Ленинград : Просвещение, 1970. – 126 с.
13. Пришвин, М.М. Собрание сочинений : в 6 т. / Вступ. статья К. Г. Паустовского; Примеч. Н. П. Смирнова. – М. : Гослитиздат, 1956-1957.

14. Пришвин, М.М. Собрание сочинений : в 4 т. – Москва : Художественная литература, 1935-1939.
15. Паустовский, К.Г. Собрание сочинений: в 8 т. – М.: Худож. лит., 1967–1969.
16. Пришвин, М. М. Собр. соч.: в 8 т. Т. 8. Дневники, 1905-1954 / Сост., подгот. текста и коммент. Т.Н. Бедняковой и др. – М. : Худож. лит., 1986. – С. 57–60.
17. Пришвин, М. М. Дневники: 1914–1917 / Сост., подгот. текста и коммент. З.Я. Гришиной и др. – М. : Моск. Рабочий, 1991. – 608 с.
18. Пришвина, В.Д. Круг жизни : Очерки о М.М. Пришвине / В.Д. Пришвина. – М. : Худож. лит., 1981. – 239 с.
19. Хмельницкая, Т.Ю. Комментарии / Т.Ю. Хмельницкая // Пришвин, М.М. Собр. соч.: в 8 т. Т. 4. – М.: 1983. – 736 с.
20. Хмельницкая, Т.Ю. Творчество Михаила Пришвина. – Ленинград : Сов. писатель, 1959. – 283 с.

*М.М. Пришвин*     *Петукова Т.А.*     5.06.20