

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как
иностранного

Идиостиль А. В. Долина в жанре кинорецензии

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы
направления 42.03.02 «Журналистика»
Института филологии и журналистики
Маркеловой Арины Александровны

Научный руководитель

д.фил.н., профессор

подпись, дата

М. А. Кормилицына

Зав. кафедрой

д.фил.н., доцент

подпись, дата

А. Н. Байкулова

Саратов 2020

Введение. В современной России тема кино является одной из наиболее популярных и обсуждаемых в СМИ — доказательством этого может послужить весь 2016 год, объявленный годом российского кино. Рост интереса к данной теме способствует расширению аудитории, которая начинает проявлять интерес и к кинокритике. В связи с этим популярность набирают журналисты, профессионально занимающиеся анализом фильмов, а значит, на первый план выходит и их собственный индивидуальный стиль.

Данная выпускная квалификационная работа посвящена изучению идиостиля Антона Владимировича Долина в жанре кинокритики.

Актуальность работы обусловлена тем, что:

- сейчас Антон Владимирович Долин является одним из самых популярных русскоязычных профессиональных кино критиков, чьи работы появляются в печати и в Интернет-изданиях, в специализированных и массовых средствах массовой информации, а также на телевидении и радио;
- идиостиль Антона Владимировича Долина, как и идиостиль журналистов в целом, почти не изучен российскими и зарубежными исследователями;
- подавляющая часть современных изданий, вне зависимости от их целевой аудитории, включает в свои выпуски тексты кинокритики. Это связано с активным развитием киноиндустрии и огромным количеством ежегодно выходящих фильмов, апеллирующих почти ко всем слоям населения;
- подъём популярности кинокритики в настоящее время связан с появлением культурной журналистики (журналистики, связанной с искусством и творчеством, с отдельными личностями, учреждениями и политиками, которые занимаются вопросами искусства и творчества, способствуют их развитию) в печати, на телевидении и радио. Однако несложно заметить, что с развитием Интернета у обычных пользователей

появляется желание самим стать кинокритиками, в результате чего ухудшается качество как самих рецензий, так и используемого ими языка;

- кинорецензия как жанр журналистики и критики недостаточно изучена как западными, так и российскими исследователями;
- этот вид рецензии напрямую ведёт диалог с читателем, а значит, использует доступный для него язык, что представляет особый интерес для лингвистов.

Цель работы: изучить особенности идиостиля Антона Владимировича Долина в жанре кинорецензии.

Задачи:

- изучить историю развития кинорецензии как жанра;
- исследовать языковую специфику кинорецензий;
- посмотреть, как влияют на стиль журналиста разные виды адресатов, как важно это учитывать;
- выявить и проанализировать особенности идиостиля А. В. Долина в жанре кинорецензии.

Методы исследования: описательный, дискурсивный анализ, опрос, обобщение.

Материалы: электронный архив журналов «Искусство кино» (тексты с 2010 г. по 2019 г.) и «Афиша» (тексты с 2013 г. по 2017 г.), Интернет-издания «Meduza» (тексты с 2017 г. по 2019 г.), книга А. В. Долина «Оттенки русского. Очерки отечественного кино», содержащая его «избранные» рецензии. Всего было проанализировано 15 текстов, взятых из вышеуказанных источников, но в работе представлен подробный анализ трёх рецензий, которые, на наш взгляд, наиболее ярко отражают особенности идиостиля Антона Долина.

Данная работа состоит из Введения, двух глав: I глава «История развития, понятие и специфика кинорецензии», II глава «Идиостиль А. В. Долина в жанре кинорецензии», Заключения, Списка использованных источников и двух Приложений.

Основное содержание работы

Первая глава «История, понятие и специфика кинорецензии» включает в себя изучение истории кинорецензии, развития и становления её как жанра, а также исследование языковых и композиционных особенностей данного вида рецензии; а также определение понятия *индивидуальный стиль журналиста*.

В разделе 1.1 «История развития жанра кинорецензии» даётся краткая характеристика этапов исторического развития кинорецензии.

Кинематограф был представлен общественности в конце XIX века. В 1919 году Риччото Канудо присвоил кинематографу статус «седьмого искусства».

Есть несколько вариантов предположений исследователей о том, где впервые появилась первая кинорецензия. По одной версии, самая ранняя художественная критика фильма датируется началом 1900-х годов: 19 января 1907 года в журнале **Variety** вышли две рецензии на французский и американский фильмы — **Emouvant 15 voyage de nocce** и **The Life of Cowboy** соответственно. По другой, журналом, ставшим прародителем кинокритики, стал **The Optical Lantern and Cinematograph Journal** и последовавший за ним в 1908 году журнал **Bioscope**.

Первые «толстые» журналы, посвящённые кинообзорам, стали появляться после Первой мировой войны. Задачей этих рецензий было прорекламирровать фильмы. К 1920-м годам рецензенты впервые стали оценивать не только развлекательную сторону, но и художественную ценность кинокартин. В 1930-е годы кинематограф обрёл свой голос, и критики стали основой закрытых кинопоказов. Однако они выплёскивали на

страницы изданий существующие мнения дистрибьютеров или редакторов. К середине 1940-х годов стали появляться полноценные эссе, в которых анализировали и критиковали фильмы с присущими современным рецензентам шармом, остроумием и прямотой. С приходом 1950-х годов в печати появляются издания типа французского журнала **Positif**, где читателям предлагались углубленные анализы кинокартин. В начале 1980-х годов на арену выходят Роджер Эберт и Джин Сискел со своей передачей **«At the Movies»**, что даёт толчок популяризации кинокритики.

В России первая кинокритика появилась в 1896 году, когда М. Горький написал отзыв на первый киносеанс аппарата «Синематограф» и опубликовал его в «**Нижегородском листке**». В 1920-е годы появление фильмов «**Броненосец “Потемкин”**» и «**Мать**» даёт толчок развитию кинотеории, печатается множество статей на эту тему. В СССР кинокритики выполняют идеологически-пропагандистскую функцию, все их материалы проходят жесткую цензурную проверку. В 1960-1970 годы кинокритика набирают невиданную ранее в стране популярность: журнал «**Советский экран**» пользуется огромной популярностью; в редакцию приходят письма, в которых читатели просят «с пользой объяснить» тот или иной фильм. Пресса отходит от идеологической направленности, авторы приобретают собственные голоса. В 1990-е годы новшества в структуре кинопроцесса толкают критиков к модификации и модернизации своих работ, и рецензии становятся коллективным трудом. К концу десятилетия у авторов появляется полная свобода, а в нулевые институт кинокритики как таковой начал разваливаться, на первый план, вместо привычных писательских коллективов, стали выходить имена журналистов-одиночек и искусствоведов.

В разделе **1.2 «Жанр кинокритики и её виды»** отмечается, что кинокритика — это особая, не до конца изученная разновидность публицистики: кто-то называет её подвидом обычной рецензии, кто-то — отдельным жанром.

Рецензия — это критический анализ и оценка нового художественного, научного или научно-популярного произведения. Критика же ведётся с целью дать его оценку. Суть рецензии как жанра — выражение отношения автора к исследуемому произведению, рассказ о том, что заслуживает внимания аудитории, а что — нет.

Кинорецензия — это одна из тематических разновидностей рецензии, представляющая собой критический отзыв на произведение искусства, где рецензент стремится проинформировать читателя о рецензируемом кинофильме, охарактеризовать и оценить его, а также обосновать эти оценки, доказать их правомерность и таким образом воздействовать на мнение читателя.

Критика фильма и обзор фильма—два разных понятия. Кинокритикой является исследование, интерпретация и оценка фильма и его места в истории кино; обзор же представляет собой фиксирование критического и зрительского восприятия фильма в данный момент. Он больше ориентируется на рекомендацию кино, а не на его анализ. Рецензирование фильмов делится на журналистскую критику, которую можно найти в газетах и других СМИ, и академическую критику, созданную киноведами, которые оценивают фильмы с точки зрения киноведения и теории кино.

Академическая критика пытается понять, как работают лучшие элементы картины, какой эстетической или политической позиции она придерживается, что она означает и какой эффект оказывает на зрителей. Яркими представителями академической критики являются Франсуа Трюффо, Жан-Люк Годар и Сергей Эйзенштейн.

К направлению **журналистской критики** относятся авторы, работающие на газеты, журналы, различные радиостанции и публикующиеся в Сети. Краткие обзоры и описания фильмов являются их основной составляющей. Яркими представителями журналистской критики являются Роджер Эберт и Джин Сискел, Даниил Дондурей и Майя Туровская.

Существует **любительская** критика. К ней относятся, например, киноаналитические веб-сайты. Одни регулярно проводят трансляции кино, за которыми следует обсуждение фильмов с более опытными рецензентами; другие — собирают и объединяют по определенному фильму всеобзоры, чтобы получить общий рейтинг. Другая сторона любительской критики — современный блогинг. Яркими представителями любительской критики являются BadComedian (Евгений Баженов), Nostalgia Critic (Даг Уокер), Крис Стокманн и Михаил Кшиштовский. (С. Эйзенштейн, Е. Баженов и М. Кшиштовский являются русскими критиками, но я добавлю Д. Дондурей и М. Туровскую)

В разделе **1.3 «Специфика кинорецензий»** определяется, какие языковые и композиционные элементы должны присутствовать в кинорецензии для её успешного и наиболее эффективного функционирования и делается вывод о том, что кинорецензии являются одной из перспективнейших областей изучения в лингвистике.

Считается, что для эффективного функционирования кинорецензия должна включать в себя жанр фильма, имена автора сценария и постановщика, перечисление ключевых актёров и их героев, время и место событий картины, краткое описание завязки, основные плюсы и минусы произведения; важным элементом также являются личные впечатления. По другим источникам обязательными элементами кинорецензии являются краткая информация о фильме, анализ художественного и технического исполнения фильма, аргументированная оценка автора рецензии на основе проведённого анализа; воздействие на принятие решения читателя смотреть или не смотреть фильм.

Кинорецензия совмещает в себе признаки как публицистического, так и художественного стилей. Подобного рода рецензиям должна быть присуща научность — свойство, выражающееся в подготовленности автора, в его способности к «концептуально-рациональному осмыслению» объекта его деятельности. В современных рецензиях во главу угла ставится субъективное

мнение автора —рациональная оценочностьсменяется эмоциональной, кинорецензия стремится в сторону развлекательности, уделяя всё меньше внимания техническим аспектам.

Для текстов, ориентирующихся на массового читателя, характерны высокий уровень оценочности, соответствие«усреднённомu» зрителю-обывателю, сниженный стиль, молодёжный сленг, социополитическая направленность. Для текстов, ориентирующихся на элитарного читателя, характерна ориентированность на профессионала в области искусства, объективность критериев оценки, использование терминологии, профессионального жаргона, эстетическая насыщенность и возвышенность, глубина анализа, философские размышления, привлечение дополнительного материала, стилистическая отстранённость.Выделяют три вида читателя-адресата: адресат-профессионал, адресат-полупрофессионал и адресат-непрофессионал.

Популярные стилистические приёмы, используемые кинокритиками, — эпитеты, сравнения, гиперболы и лексические повторы.Наличие в тексте речевых стереотипов (клише и штампов) является отличительной чертой публицистического стиля: считается, что их использование помогает одномоментному восприятию информации. Наряду с терминами, используются заимствованные и иностранные слова, сленг и коллоквиализмы.К тактикам убеждения, используемым кинокритиками, относятся: цитирование, интерактивность и вовлечение читателя в диалог, пересказ и параллелизм, использование стороннего мнения, прямая и косвенная оценки. Важной композиционной особенностью кинорецензии является заголовок. Для журналистского материала такого типа заголовок обладает не только информационными качествами, но и оценочными.

Свойственна кинокритическим рецензиям и языковая игра, помогающая привлечь внимание читателя. В текстах такого типа она связана с выражением комических смыслов, с желанием создать «свежий, новый образ», а оценочность реализуется в экспрессивности речи. Часто в этой

связи используется приём иронии, помогающий высмеять кого-то или что-то и в то же время помогающий рецензенту точнее передать свою точку зрения.

К языковым маркерам диалогичности в кинорецензии относятся: побудительные и вопросительные предложения, включая риторические вопросы, местоимения в формах 1 и 2 лица единственного и множественного числа, тропы, употребление разговорной лексики. Эти средства помогают наиболее эффективно осуществлять воздействие на формирование системы ценностей и картины мира массового читателя.

В разделе 1.4 «Идиостиль журналиста» отмечается, что идиостиль является своеобразным художественным почерком журналиста, отличающим его тексты от других. Это система содержательных, фактических и формальных лингвистических характеристик, присущих произведениям определенного автора. Их общая сумма в итоге и создаёт уникальный способ «реализации индивидуальной языковой картины» взятого писателя.

Создание собственного идиостиля является «вершиной пирамиды языковой личности». Возможность развить его есть у каждого, но потенциал этот могут реализовать далеко не все. Так, большинство журналистов не могут выработать свой собственный идиостиль из-за ограничений в использовании определённых языковых средств. Как правило, это связано с политикой издания или нехваткой времени. Идиостиль создаёт и использование нелитературной лексики или, наоборот, литературных тропов, применение разных шрифтов, прописных букв в начале определённых слов или даже то, насколько уверенно автор делает то или иное заявление.

Вторая глава «Идиостиль А. В. Долина в жанре кинорецензии» включает в себя обоснование выбора такого журналиста, как Антон Долин, подробный анализ его кинорецензий и выявление особенностей идиостиля данного критика. Выбранные рецензии были опубликованы в разное время в разных изданиях, что позволило нам проследить, как меняется стиль автора в зависимости от предполагаемой аудитории.

В разделе 2.1 «Почему мы выбрали Антона Долина?» было дано объяснение, почему наш исследовательский выбор пал на А. В. Долина.

Это связано с тем, что, во-первых, А. Долин является отличным примером того, что институт кинокритики в Российской Федерации развит плохо — ведь даже такой популярный деятель не имеет профессионального образования в сфере кинокритики. Антон Долин — филолог, у него нет ни киноведческого, ни сценарно-режиссёрского, ни журналистского фона. Однако он работает в сфере кинокритики и его мнение пользуется популярностью.

Во-вторых, знакомясь с рецензиями А. Долина, поражаешься тому, как может меняться стиль повествования и сам идиостиль. Одни его кинорецензии покажутся незамысловатыми обзорами, другие — серьёзными исследованиями. А зависит это от того, где данная рецензия публикуется.

В-третьих, рецензии А. Долина можно найти в любом СМИ. Они появляются на телевидении, на радиостанциях, их можно найти в таких изданиях, как «Ведомости», «Афиша», Meduza и даже «Искусство кино».

Из множества кинорецензий А. В. Долина мы выбрали три основных и три вспомогательных текста, которые, на наш взгляд, лучше всего демонстрируют индивидуальный стиль журналиста. Выбранные тексты были подробно нами проанализированы, и на их основе мы попытались выявить особенности идиостиля Антона Долина и увидели, как разные адресаты влияют на стиль журналиста.

В разделе 2.2 «Индивидуальный стиль А. Долина в массовом издании» был проанализирован текст-представитель массового издания — рецензия «"Агенты А.Н.К.Л." Гая Ричи: bolshevik возвращается». Данный материал был опубликован в массовом издании «Афиша» в 2015 году. Объём рецензии средний, 643 слова.

На основе этого анализа были выделены следующие особенности индивидуального стиля А. Долина:

- одной из главных черт идиостиля рецензента является мнимая наполненность и неторопливость повествования: перед тем, как перейти непосредственно к анализу фильма, автор уделяет внимание бэкграунду режиссёров, сценаристов, актёров, говорит о других представителях выбранного жанра и т.д.;

- иногда в рецензиях, написанных с использованием простой, чуть ли не разговорной лексики, появляются развёрнутые, не помогающие усвоению информации сравнительные, причастные и другие обороты, а также «языковые монстры» — фразы, которые автор использует для утверждения своего интеллектуального уровня, а не для повышения качества анализа;

- из-за подобных претензий на интеллектуальность создаётся впечатление, что А. Долин зачастую забывает, где печатаются его тексты и какая у них аудитория—или же он просто игнорирует факт адресата-непрофессионала;

- рецензент не боится авторских комментариев и отступлений, открытого выражения своего мнения и предпочтений, он тяготеет к простой лексике, граничащей с разговорной, но при этом периодически компенсирует её наличие «высокими» словами, выражениями и приёмами;

- речь А. Долина не лишена эмоциональности: он стремится к ней для демонстрации собственного «я», что придаёт написанному живость, добавляет индивидуальности;

- автор своих ошибок не стесняется — неправильное транскрибирование имён и фамилий актёров, сценаристов и режиссёров не является для него редкостью;

- А. Долин любит использовать один из основополагающих элементов современной кинорецензии — иронию и норовит использовать при каждом удобном случае, даже если есть шанс, что аудитория не поймёт её;

- увлекаясь собственными пространными рассуждениями, рецензент зачастую забывает заниматься непосредственно анализом кинокартины;

- в своих работах журналист использует конструкции, характерные исключительно для письменного текста: предложения, начинающиеся с деепричастного оборота и дополняющиеся вставной конструкцией.

В разделе 2.3 «Индивидуальный стиль А. Долина в специализированном издании» был проанализирован текст-представитель специализированного издания — рецензия «Лифт под эшафот. «Хижина в лесу», режиссер Дрю Годдард». Данный материал был опубликован в специализированном издании «Искусство кино» в 2012 году. Объём рецензии большой, 2055 слов.

На основе этого анализа были выделены следующие особенности индивидуального стиля А. Долина:

- в этой среде, среде адресатов-профессионалов, рецензент чувствует себя намного увереннее, о чём даёт нам понять уже в названии самой рецензии — сложном и наполненном отсылками;

- ещё одна характерная черта идиостиля А. Долина — высокая степень диалогичности его текстов: задавая множество риторических вопросов, он пытается создать связь с читателями и предлагает аудитории самой поразмыслить над происходящим, а не быть просто пассивными наблюдателями;

- осознавая наличие подготовленной аудитории, журналист активно использует кинематографический словарь и, как уже отмечалось, делает отсылки на подходящие культурные явления без опасений, что читатель их не поймёт;

- текст данной рецензии пестрит всевозможными заимствованными словами и варваризмами, просторечными словами и жаргонизмами; и хотя они являются ещё одним элементом идиостиля господина Долина, на наш взгляд, подобные слова делают финальный текст

менее «чистым»— примечательно, что большинство слов в этой категории можно заменить русскими аналогами;

- автор очень экспрессивен и не стесняется использовать сниженную лексику и сленг; также, по сравнению с предыдущей рецензией, здесь в большом количестве используются устойчивые выражения, штампы;
- он тяготеет к простой лексике, граничащей с разговорной, но при этом периодически компенсирует её наличие «высокими» словами, выражениями и приёмами, заявляя о своём интеллектуальном уровне;
- замеченная ранее ирония А. Долина порой переходит в грубость и бестактность.

В разделе 2.4 «Индивидуальный стиль А. Долина в интернет-издании» был проанализирован текст-представитель интернет-издания — рецензия ««"Временные трудности" с Иваном Охлобыстиным: худший русский фильм 2018 года — о том, что в России нет людей с инвалидностью». Данный материал был опубликован в Интернет-издании Meduza в 2018 году. Объём рецензии средний, 800 слов.

На основе этого анализа были выделены следующие особенности индивидуального стиля А. Долина:

- суженные рамки для творчества и явное негативное отношение к картине не оставляют рецензенту возможности пространно рассуждать и отвлекаться на поп-культурные отсылки;
- но несмотря на небольшой объём текста, А. Долин полноценно раскрывает все слабые стороны данного фильма; выражается это в многочисленных эпитетах, метафорах и жёсткой форме иронии;
- впрочем, ирония в некоторых местах переходит во что-то более тёмное как, например, в случае с анекдотом про «ножки и варенье»; прецедентные фразы также служат демонстрации высокой степени недовольства автора;

- чтобы показать, чем именно он недоволен и что возмутило его больше всего, рецензент использует прямые цитаты из фильма;
- здесь же ярко проявляется замеченная ранее чрезвычайная эмоциональность—журналист больше не пытается быть беспристрастным судьёй с объективно-отстранённым взглядом на события; отступая от профессионально-менторского тона, он встаёт на одну ступень с аудиторией и становится таким же недовольным и возмущённым зрителем;
- хотя по большей части статьи господина Долина аполитичны, он не боится рассуждать на эту тему или даже высмеивать кого-то с ней связанного.

Заключение. С самого момента своего появления движущиеся картинки с людьми, животными, транспортом — то, что мы зовём сейчас кинематографом, вызывали небывалый интерес со стороны общественности. Кто-то был заворожен новейшими технологиями и открывшимися возможностями, кто-то боялся утраты прежней книжной и театральной культуры, кто-то смотрел на всё это как на очередной способ развлечения, а кто-то увидел в этом новый вид искусства. Невозможно отрицать тот факт, что всё это время фильмы вдохновляли и вдохновляют людей на бесконечный захватывающий поток идей, без которых теперь просто невозможно жить. Кинематограф, его визуальная и звуковая составляющие, хоть и берут своё начало с театральных подмостков, сумели подняться на высочайший уровень в современном мире.

Нужно понимать, что эта сфера искусства развивается не сама по себе: она не просто парит в вакууме — на её развитие влияет множество факторов. В том числе и кинокритика. Потеряв позицию строгого наставника, кинокритики в наши дни стали больше похожи на добродушных советчиков: он всё ещё является авторитетом, дающим объективное, профессиональное мнение в данной сфере, но в то же время мы стали больше воспринимать его таким же человеком с собственными вкусами и взглядами. Так, высокая

субъективность кинокритики, на наш взгляд, является одним из определяющих факторов её современной популярности. Нельзя забывать, что критик может восприниматься как служебная фигура, что-то объясняющая зрителю залу, и как фигура творческая, которая строит свое здание на основе того, что позаимствовал у других людей.

Идиостиль таких вот личностей — интереснейший (и важнейший в рамках повышения интереса массового зрителя к кинокритике) объект для изучения. Как они строят свои тексты? Какой язык используют? К чему апеллируют? Как преподносят своё мнение? Какие методы используют? Как все эти факторы трансформировались и развивались с течением времени? На эти вопросы даны ответы в данной работе.

Кинорецензии являются одной из перспективнейших областей изучения в лингвистике. Этот вид отзыва обращается непосредственно к читателю и использует доступный язык, что делает его необычайно популярным и востребованным. Тексты такого типа очень зависят от языковой личности автора, а большинство стилистических приёмов в них используется для создания экспрессивности. К таким приёмам можно отнести использование различных пластов лексики (в том числе и профессиональную лексику: в выпускной работе представлен небольшой словарь жаргонизмов и терминов), окказионализмов, а также средств экспрессивного синтаксиса. Для воздействия на читателя используются риторические вопросы, побудительные предложения, вопросно-ответные комплексы. С развитием Интернета жанр кинорецензии и её язык постепенно преобразуется, что потенциально открывает новые исследовательские горизонты.

Каждый журналист — языковая личность, но не у каждой такой личности есть индивидуальный стиль. На наш взгляд, проведённый анализ показал, что Антон Долин действительно обладает собственным идиостилем. Используемые им приёмы, которые мы назвали в выводах ко второй главе, безусловно, могут включать в свои рецензии и другие критики, но именно

вкупе с личностью господина Долина они начинают играть новыми красками, создавая особую систему внутри текстов. Проще всего заметить индивидуальность стиля выбранного нами журналиста в статьях, написанных для читателя-профессионала, однако она проявляется столь же ярко и в массовых изданиях. Пока что в России планомерно изучать искусство кинокритики можно лишь наблюдая за работой других критиков и часами напролёт просматривая классические и современные киноленты. Конечно, киноведение для потенциального кинокритика может открыть сценарно-киноведческий факультет ВГИКа, но кто преподаст ему интересность и живость создаваемого текста, кто расскажет о подходах к разным типам аудитории, о языковых особенностях жанра кинорецензии, кто разъяснит ценность риторического высказывания или простого восклицательного знака? И в целом кто научит его писать?