

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

**«Игра в бисер» Игоря Волгина: драматургия телепередачи и
современный зритель телеканала «Россия-Культура»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы
направления 42.03.02 Журналистика
Института филологии и журналистики
Марковой Елены Романовны

Научный руководитель

Зав. кафедрой, к.ф.н., доц.

Ю. Н. Борисов

Зав. кафедрой

Зав. кафедрой, к.ф.н., доц.

Ю.Н. Борисов

Саратов 2020 год

Введение

Среди изобилия политических и развлекательных ток-шоу просветительские передачи на телевизионных каналах становятся редкостью. Они не пользуются популярностью у аудитории и не приносят прибыль. Поэтому уже сейчас появляется множество вопросов: будут ли существовать подобные программы в ближайшем будущем (лет через 10), какие модернизации нужны, чтобы они становились интереснее, какая аудитория у этих передач сейчас, что в них увлекательного, кроме просветительской составляющей.

Все эти вопросы я считаю сегодня очень важными, но малоизученными, ведь по-настоящему серьёзных научных работ о способах актуализации культурно-просветительских программ, об облике аудитории данных передач или об их внутренней драматургии почти нет. **Этим и объясняется актуальность моего исследования.**

Степень разработанности проблемы исследования. Если авторитетных работ конкретно о культурно-просветительских ток-шоу почти нет, то научных статей и учебных пособий о природе такого явления как ток-шоу достаточно много. В частности, я использовала учебное пособие Г.В. Кузнецова «Так работают журналисты ТВ», монографию А.А. Новиковой «Современные телевизионные зрелища: истоки, формы и методы воздействия», статью В.Л. Цвик «Классическая теория жанров и современные телевизионные форматы» и другие работы.

Изучить в одной работе сразу все культурно - просветительские передачи на современном российском ТВ не представляется возможным. Поэтому для углублённого изучения я выбрала ток-шоу «Игра в бисер» Игоря Волгина на канале «Россия-Культура».

Объект моего исследования – литературная программа «Игра в бисер»

Предмет исследования – внутренняя драматургия «Игры в бисер»

Цель исследования – изучить аудиторию передачи и выявить причины зрительского интереса к ней на основе анализа нескольких выпусков

Для достижения данной цели были поставлены **задачи**:

1. Изучить понятие «ток-шоу»;
2. Определить, является ток-шоу жанром или форматом на телевидении;
3. Рассмотреть передачу «Игра в бисер» на соответствие термину «ток-шоу»;
4. Изучить аудиторию передачи «Игра в бисер» с помощью социальных сетей «ВКонтакте» и «Facebook»;
5. Проанализировать три выпуска «Игры в бисер» на предмет внутренней драматургии.

Методы исследования – композиционный анализ трёх выпусков «Игры в бисер», поиск и систематизация комментариев о передаче из социальных сетей «ВКонтакте» и «Facebook».

Эмпирическую базу исследования составили выпуски ток-шоу «Игра в бисер», находящиеся в свободном доступе на сайте телеканала «Россия-Культура».

Теоретическая и практическая значимость работы обусловливается возможностью использования её результатов и методов исследования в процессе обучения будущих филологов и журналистов, для подготовки лекционных и практических занятий. Кроме того, это исследование может помочь обратить внимание теоретиков и практиков телевидения на проблему

постепенного вымирания культурно-просветительских программ и необходимость их модернизации.

Новизна исследования заключается в целенаправленном анализе драматургии культурно-просветительских ток-шоу и аудитории этого вида программ.

Глава 1 «Понятие «ток-шоу», знакомство с передачей „Игра в бисер“» содержит два раздела: **«Формат ток-шоу и его соотношение с программой „Игра в бисер“»** и **«Общая характеристика передачи „Игра в бисер“»**.

В первом разделе рассказывается об истории возникновения ток-шоу на телевидении и даются определения этого понятия из различных словарей и научных исследований, чтобы выявить характерные признаки этого вида передач.

Так, в работе я использовала Словарь иностранных слов 2006 года, Oxford Advanced Learner's Dictionary, Dictionary of Media and Communication, учебное пособие Г.В. Кузнецова «Так работают журналисты ТВ» и другие исследования.

В итоге были выявлены следующие признаки ток-шоу: обязательное присутствие ведущего, гости, которые ведут дискуссию, наличие актуальной/проблемной темы, сценарий важнейших ходов беседы, аудитория в студии и перед телевизором, активно участвующая в обсуждении темы.

Кроме того, в первом разделе даются определения формата и жанра на ТВ и выделяются их отличительные черты. Для этого исследования я использовала учебник по телевизионной журналистике, статью П.В. Гуленко и Ю.И. Долговой «Проблемы классификации современных передач: сущностные характеристики формата „ток-шоу“», статью И.Н. Кемарской «Формат как способ позиционирования программы» и другие материалы.

Было выявлено, что жанр обладает статичной формой, которая давно сложилась в результате исторических процессов, отражает культуру и традиции того или иного народа, а также может быть составной частью более масштабной телевизионной единицы. Формат же связан с коммерческой стороной телевидения и нацелен на получение прибыли, он вариативен, может изменяться и включает в себя технологические и производственные параметры: хронометраж, графику, оформление студии. Таким образом, это сравнительное исследование позволяет сделать вывод: ток-шоу относится к телевизионным форматам, а не жанрам.

Последний вопрос, который исследуется в первого раздела — это драматургия ток-шоу. Для этого я использовала монографию А.А. Новиковой «Современные телевизионные зрелища: истоки, формы и методы воздействия» и статью К.В. Вилкиной «Драматургия развлекательных и интеллектуальных ток-шоу».

Выясняется, что во всех ток-шоу есть элементы драматургии: фабула, сюжет, конфликт и композиция. А композиция любого ток-шоу содержит экспозицию, завязку, перипетию, кульминацию, развязку и эпилог. При этом в интеллектуальных ток-шоу драматургия упрощена и практически не обладает коллизиями.

Заканчивается первая часть обобщающим выводом: передача «Игра в бисер» содержит в себе все элементы драматургии и почти во всех характеристиках совпадает с телевизионным форматом ток-шоу.

Во второй части кратко рассказывается история возникновения «Игры в бисер»: кто был её инициатором, когда она впервые вышла в эфир, какие люди входят в съёмочную команду, что обозначает её название и какие награды она завоевала на отечественном ТВ. Кроме того, объясняется суть передачи и даётся построение каждого выпуска по пунктам.

Глава 2 «Анализ аудитории „Игры в бисер“» включает основной (и единственный) раздел, имеющий уточняющее заглавие: **«Систематизация отзывов о передаче из соцсетей»**.

В этой части работы я провела анализ 200 комментариев о передаче «Игра в бисер», которые взяла из социальных сетей «ВКонтакте» и «Facebook».

Для систематизации зрительских отзывов я сделала таблицы и диаграммы, в которых показано соотношение отрицательных и положительных отзывов о ток-шоу и о работе экспертов, количество комментариев, содержащих свой взгляд на анализируемое в передаче произведение, предложения по изменению контента программы, личный вопрос к Игорю Волгину, впечатления от конкретного выпуска или всё это вместе.

Так, в одном из положительных отзывов о ток-шоу Денис Созинов благодарит ведущего за вдохновенное пробуждение интереса к чтению: «...Игорь Леонидович, я хотел бы вам выразить отдельную благодарность за "Метамарфозы" Апулея, без вашей передачи я бы никогда его не прочитал, а так получил огромное удовольствие от чтения. Спасибо». А Егорова Екатерина в отрицательном отзыве ругает Игоря Волгина за выбранного автора: «...не могу понять, что великого вы нашли в Солженицыне? Вы – знаток и ценитель прекрасного, тонкий лирик, поэт в стихах, в истории и по сути, по душе. Он – Герострат, и творения его зловны и путаны».

В положительных и отрицательных отзывах о работе экспертов зрители «Игры в бисер» тоже очень эмоциональны. Так, я нашла ёмкий и красочный комментарий «снегирь прекрасен» о писателе Александре Снегирёве и негативный отзыв «тянет всё одеяло на себя» о поэте Евгении Евтушенко.

Среди комментариев, содержащих свой взгляд на произведение и воспоминания о знакомстве с ним, мне понравились искренние слова

Натальи Меншиковой: «Философский, информативный, эмоциональный выпуск передачи! Аплодировала стоя. Помню, как мама принесла новый увесистый том "Незнайка на Луне", обернутый в мягкую обложку в фиолетово-жёлтом исполнении. Да, этот том читался мною, девочкой, сложнее, чем первые два, зачитанные до дыр, но лежал в любимых книгах в шкафу. Сравнение Игоря Волгина с нами, пережившими 1990-е гг., звучит как откровение, как философская находка. Приём показать героя в мире, существующем по другой модели, чем тот, к которому герой привык - всегда глубоко...»,

А среди предложений по изменению контента программы очень много просьб сделать выпуск о том или ином произведении. Так, Алина Вейбер пишет: «Недавно открыла для себя Юрия Нагибина, как писателя талантливейшего, высоко и разносторонне образованного. В программе "Игра в бисер" хотелось бы услышать толкования и мнения о его произведениях».

Среди же личных вопросов к Игорю Волгину встречаются подобные комментарии: «Игорь Леонидович, как вы выбираете литературу для обсуждений в программе...».

В итоге по анализу отзывов стало понятно, что положительных комментариев о передаче и о работе экспертов намного больше, чем отрицательных, а зрителем программы в большинстве случаев является человек с высшим образованием в возрасте 45+, начитанный и эрудированный.

Глава 3 «Драматургия передачи „Игра в бисер“» содержит три раздела: «Анализ выпуска о поэме „Двенадцать“ А.А. Блока», «Анализ выпуска о новелле „Кармен“ Пospера Мериме» и «Анализ выпуска о романе „Доктор Живаго“ Б.Л. Пастернака».

В первом разделе подробно анализируется внутренняя драматургия выпуска, который посвящён поэме «Двенадцать».

При этом в работе прописаны должности и регалии всех экспертов, принявших участие в программе, и дано обоснование выбору именно этих гостей. А перед исследованием драматургии выпуска приводится краткий анализ выбранного произведения: история его создания, содержание, персонажи и центральные смыслы, вокруг которых оно строится. Для этого я обратилась к статье О.В. Михайловой «Смола О.П. „Черный вечер. Белый снег...“: творческая история и судьба поэмы А. Блока „Двенадцать“» и к материалу «Финал «Двенадцати» — взгляд из 2000 года» с сайта журнала «Знамя».

По анализу драматургии стало понятно, что каждый эксперт придерживается своего уникального взгляда на произведение. Поэтому беседа «игроков» представляет собой не спокойную прямую, а переплетающиеся в разных фигурациях линии: эксперты спорят друг с другом, соглашаются или строят разнообразные союзы.

В итоге схема выпуска о «Двенадцати» А.А. Блока получилась такой: доктор филологических наук В.И. Новиков смотрит на творчество и личность поэта рационально и прагматично, что роднит его с литературоведом Д.П. Баком, поэтесса М.В. Кудимова, являясь набожной женщиной, видит в лирике А.А. Блока слишком много Православия и Старообрядчества, склонна всё приписывать высшим силам, а доктор филологических наук И.В. Гречаник не согласна с суждениями о религиозности А.А. Блока, но в его творчестве признаёт элементы мистицизма и особую метафизику.

Во втором разделе подробно анализируется внутренняя драматургия выпуска о новелле «Кармен».

Эта часть работы строится по такой же схеме, как и предыдущая: знакомство с экспертами, краткий анализ произведения и детальное исследование драматургии.

Для анализа произведения я использовала научную монографию Вл. А. Лукова «Мериме: Исследование персональной модели литературного творчества» и материал И. Чайковской «Кармен как психологический тип» из Интернет-журнала «Чайка».

А анализ драматургии данного выпуска показал, что дискуссия здесь велась намного спокойнее, чем в программе о поэме «Двенадцать» А.А. Блока. Причём здесь эксперты соединялись в такие своеобразные литературоведческие «дуэты», как поэтесса Н.Ю. Вахнанен + писатель Александр Снегирёв и кандидат филологических наук А.Б. Галкин + доктор искусствоведения Д.В. Трубочкин. Хотя не обходилось и без мини-конфликтов внутри самих «дуэтов».

В третьей части подробно анализируется внутренняя драматургия выпуска, который посвящён роману «Доктор Живаго».

После знакомства с должностями и регалиями экспертов, принимавших участие в съёмке, даётся краткий анализ произведения. Для этого я использовала статью К.А. Воротынцевой и В.И. Тюпы «Повседневность и катастрофа в романе „Доктор Живаго“», статью Л.И. Ермолова «Время в романе Б. Пастернака „Доктор Живаго“» и материал О.А. Лекманова «Доктор Живаго» с образовательного ресурса «Полка».

Анализ драматургии этого выпуска показал, что и в интеллектуальных ток-шоу есть свои острые ситуации: «скандалы, интриги, расследования». Эксперты могут перекрикивать друг друга, жёстко спорить и показывать своё умственное превосходство перед другими. Так, в выпуске очень ярко виден конфликт между двумя дамами в студии: поэтессой И.А. Кабыш и

литературоведом Н.Б. Ивановой. Победила в этой негласной борьбе Н.Б. Иванова, так как не боится перебивать другую исследовательницу, высказывает свою точку зрения по любому вопросу и порой берёт на себя роль лидера (ведущего) ток-шоу и управляет ходом разговора.

Другие эксперты тоже конфликтуют. Литературовед К.М. Поливанов по-настоящему вдохновлён романом «Доктор Живаго» и видит в нём залог бессмертия души великого классика. А кандидат филологических наук М.Г. Павловец, хоть и уважает любимое детище Пастернака, относится к нему с холодком. Ему не нравится стиль написания «Доктора Живаго», о чём он не раз говорил в выпуске, подмечая бульварные, массовые приёмы в романе.

Ведущий не опускается до того, чтобы с кем-то спорить, он стоит над всеми суждениями экспертов, над «схваткой» мнений. Игорь Волгин почти всегда соглашается с мнениями гостей, к каждому взгляду относится с уважением и огромным вниманием.

Заключение

В своей работе я проанализировала три выпуска передачи «Игра в бисер» с Игорем Волгиным на телеканале «Россия-Культура» на предмет внутренней драматургии. Мною подробно были разобраны выпуски о «Двенадцати» А.А. Блока, о «Кармен» П. Мериме и о «Докторе Живаго» Б.Л. Пастернака. Анализ каждого из них показал: в интеллектуальных ток-шоу, в том числе в программе «Игра в бисер», есть все драматургические элементы (фабула, сюжет, конфликт, композиция), которые способствуют привлечению зрительского интереса. Причём по анализу выпуска, посвящённому роману Б.Л. Пастернака, стало понятно, что и в интеллектуальных передачах есть свои «скандалы, интриги, расследования». В студии «Игры в бисер» каждый приглашённый эксперт имеет своё уникальное мнение на ту или иную проблему в произведении, готов отстаивать свою точку зрения и даже выстраивать конфликтные ситуации с

другими гостями. А вопросы ведущего служат всё новыми и новыми перипетиями на пути к развязке «игры разумов».

Я также изучила различные словари и теоретические исследования, чтобы понять значение термина «ток-шоу» и пришла к выводу, что этот вид передач, во-первых, относится к телевизионным форматам, а не жанрам, а во-вторых, обладает следующими чертами: обязательное присутствие ведущего (известной и харизматичной личности), гости, которые будут вести дискуссию, наличие актуальной и проблемной темы на повестке дня, сценарий важнейших ходов беседы, аудитория в студии и перед телевизором, активно участвующая в обсуждении темы. Передача «Игра в бисер» с Игорем Волгиным подходит под все эти критерии, за исключением зрителей в студии, которые могли бы принимать участие в обсуждении экспертами обозначенных ведущим проблем и задавать свои вопросы гостям и ведущему. И именно отсутствие такого элемента передачи я считаю серьёзным упущением, ведь зрителю за экраном телевизора не с кем себя ассоциировать, его мнение и пожелания как будто не важны. Мне кажется, из-за отсутствия зрителей в студии ток-шоу «Игра в бисер» потеряла и теряет сейчас некоторую часть своей потенциальной аудитории. Поэтому для модернизации программы я бы предложила приглашать на съёмки «Игры в бисер» активных зрителей этой передачи или сделать возможным их участие в дискуссии экспертов посредством Интернета, смс-сообщений или звонков по телефону.

Анализ 200 комментариев о передаче, которые я взяла из социальных сетей «Facebook» и «ВКонтакте», показал, что положительных отзывов о ток-шоу намного больше, чем отрицательных. Причём некоторые зрители «Игры в бисер» оставляют очень подробные и развёрнутые отклики о понравившемся выпуске, о выступлении своих любимых экспертов, за деятельностью которых они следят продолжительное время, и о самих литературных произведениях. Таким образом, можно сделать вывод, что за 9

лет существования передачи у неё сложился свой очень тесный и сплочённый круг лояльной аудитории, большую часть которой составляют филологи-литературоведы и любители искусства слова. Это образованные и эрудированные мужчины и женщины в возрасте 45+. Зрителей без высшего образования у «Игры в бисер» намного меньше, но, к счастью, они тоже есть. Это люди, которые просто хотят отдохнуть от физического труда и любят в свободное время почитать.

Таким образом, по проделанной мною работе видно, что интерес зрителей к такому типу передач как литературное, интеллектуальное ток-шоу есть. А программа «Игра в бисер» с Игорем Волгиным – наглядное тому доказательство. Ведь передача существует уже 9 лет и удостоена премии ТЭФИ в номинации «Дневное ток-шоу». В программе в качестве экспертов побывали такие известные писатели и исследователи литературы, как Е. Евтушенко, Ю. Поляков, А. Турков, М. Кудимова, Д. Сухарев, М. Замшев, А. Николукин, С. Семёнова, Д. Бак, Д. Быков, Е. Рейн, Е. Сидоров, А. Ганиева, С. Шаргунов и И. Шайтанов. А её создатели не хотят останавливаться на достигнутом и планируют «обсуждение не только одной книги, но, например, одного стихотворения. Или одного образа. Авторы хотят попробовать поговорить о таких жанрах, как мифы или пословицы и поговорки...». Кроме того, у команды «Игры в бисер» «есть идея: наряду с книгами давно ушедших и выдержавших испытание временем начать обсуждать тексты ныне живущих и активно действующих писателей». Хотят также и «омолодить» участников: «предполагается, кроме высоколобых филологов и философов, приглашать и идущих им на смену продвинутых студентов и даже школьников».

Мне кажется, это хорошие идеи, которые могут увеличить количество просмотров передачи и сделать её саму более динамичной и приближенной к «простому народу».