

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русской и зарубежной литературы

«Гуманизм и национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского»

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы

направления (специальности) 42.03.02 «Журналистика»

Института филологии и журналистики

Пищальниковой Ольги Олеговны

Научный руководитель, к. ф. н., доцент _____ Ю. Н. Борисов

Зав. кафедрой, к. ф. н., доцент _____ Ю. Н. Борисов

Саратов 2020

Введение. В данной работе гуманизм в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского представлен как своеобразное и глубокое явление, которое неразрывно связано с, казалось бы, полностью противоречащим ему национализмом. Выбор моножурнала в качестве предмета исследования обоснован тем, что он является наиболее ярким, полным, глубоким и в совершенстве отражающим мысли и чувства автора примером публицистики Ф. М. Достоевского. Кроме того, поднятые на страницах «Дневника писателя» проблемы и вопросы остаются актуальными и в наше время, что делает моножурнал значимым явлением публицистики для исследования.

Цель работы заключается в том, чтобы определить взаимосвязь гуманизма и национализма в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского. Для реализации цели были поставлены следующие задачи:

- определить, какое место «Дневник писателя» занимает в гуманистическом искусстве Ф. М. Достоевского и какую роль играет в общественном сознании;
- раскрыть своеобразие гуманизма в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского;
- выявить истоки национализма в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского;
- раскрыть своеобразие национализма в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского через призму еврейского и польского вопросов.

Выбор еврейского и польского вопросов обоснован их актуальностью. Антисемитизм — это неотъемлемая часть всей истории России. Даже в XXI веке стереотипные представления о евреях до сих пор сильны в нашей стране. А отношения России и Польши на протяжении нескольких веков развивались тяжело и трагично. В связи со сложившимися на данный момент разногласиями между двумя родственными странами, польский вопрос приобретает особое значение.

Представленная работа состоит из трех глав, каждая из которых включает в себя два раздела:

- 1) «Гуманизм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского» (разделы: «“Дневник писателя” как гуманистическая доминанта творчества Ф. М. Достоевского» и «Гуманизм “надрыва” в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского»);
- 2) «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского как путь ко всечеловечности» (разделы: «Балканский конфликт на страницах “Дневника писателя” Ф. М. Достоевского» и «Пушкинская речь как гуманистический итог “Дневника писателя” Ф. М. Достоевского»);
- 3) «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского через призму польского и еврейского вопросов» (разделы: «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского через призму польского вопроса» и «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского через призму еврейского вопроса»).

В данной работе в качестве источника цитирования было использовано авторитетное издание «Дневника писателя» в 2-х томах со вступительной статьей И. Л. Волгина и комментариями Е. И. Кийко, В. А. Туниманова и др. Основными вспомогательными материалами для исследования стали: статья С. А. Кочукова «Ф. М. Достоевский и русско-турецкая война 1877-1878 годов» (единственная работа, где представлены одновременно гуманизм и национализм Ф. М. Достоевского, но, к сожалению, автор не рассматривает данные понятия в их тесной взаимосвязи друг с другом); книга Н. А. Бердяева «Миросозерцание Достоевского», статья Э. А. Абельтина и В. И. Литвиновой «Своеобразие гуманизма Достоевского» (авторы этих работ посвятили свои исследования исключительно гуманизму писателя); статья Е. А. Волковой «Восточный вопрос и Россия в творчестве Ф. М. Достоевского» и статья Л. П. Гроссмана «Достоевский и правительственные круги 1870-х годов» (в данных публикациях читаем конкретно про национализм автора моножурнала). В ходе анализа были рассмотрены и другие работы, связанные с польским и еврейским вопросом в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского.

Основное содержание работы. В первой главе «Гуманизм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского» в разделе «“Дневник писателя” как гуманистическая доминанта творчества Ф. М. Достоевского» вначале рассмотрена история создания моножурнала. Проследить процесс перехода от проекта до полноценного литературно-публицистического произведения, каким впоследствии стал «Дневник писателя», помогли записные книжки и тетради Ф. М. Достоевского. Автор моножурнала долго и упорно шел к тому, чтобы создать уникальную форму для своих записей, которая бы полностью устраивала его как писателя и как публициста и максимально доступно доносила бы до аудитории важнейшие явления общественной жизни в их причинно-следственной связи, продвигая при этом гуманистические идеи автора. Удалось также выявить четыре этапа жизненного цикла «Дневника писателя» при изучении истории его создания.

Важные особенности моножурнала помогли определить его значение в творчестве Ф. М. Достоевского и роль в общественном сознании и стали отправной точкой для понимания гуманистических идей автора, своеобразия его гуманизма. В данном разделе идет речь о следующих особенностях «Дневника писателя»:

- для Ф. М. Достоевского изначально был важен основной упор на нравственность, внутренний духовный мир не только отдельного человека, но и всего русского народа;
- Ф. М. Достоевский был единственным автором журнала;
- жанр «Дневника писателя» близок к жанру записных книжек и заметок Ф. М. Достоевского;
- Ф. М. Достоевский сумел поднять печатную речь до уровня устной по силе своего воздействия;
- Ф. М. Достоевский создал прецедент обратной связи;
- художественные тексты и публицистические статьи на страницах «Дневника писателя» органично сочетаются друг с другом, моножурнал

становится большим литературным произведением, соединенным с хроникой текущих событий;

- моноавторский двухнедельник Ф. М. Достоевского — это не хаотичное творение (поскольку автор всегда рассматривал огромное количество тем и проблем), в нем есть определенные закономерности, имеющие первостепенное значение;
- понимание, возникающее между аудиторией и автором моножурнала, — это имманентное свойство «Дневника писателя».

Важно понимать, что все перечисленные особенности неразрывно связаны с гуманизмом Ф. М. Достоевского. В любой поставленной проблеме писатель стремился определить ее этическую сущность. Так, гуманизм выступает как главный этический принцип автора «Дневника писателя».

Далее в разделе определены важнейшие черты гуманизма Ф. М. Достоевского. В этой части работы выявлено также, что метод реализации гуманистических идей писателя является довольно-таки специфическим. В следующем разделе «Гуманизм “надрыва” в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского» подробно рассмотрен этот специфический метод реализации.

Итак, в основе второго раздела первой главы – рассмотрение материалов о национально-освободительной борьбе на Балканах и Русско-турецкой войне 1877-1878 гг. Ф. М. Достоевский 70-х гг. — это непоколебимый сторонник военных действий. В данном случае важно рассматривать не отдельные обрывочные цитаты из «Дневника писателя», а несколько полноценных текстов, в которых Ф. М. Достоевский развивает свои мысли о войне, чтобы не делать ошибочных выводов о яром национализме писателя. В этой части работы определено, что автор моножурнала разделял войны на захватнические (несправедливые) и освободительные (справедливые). Рассмотрены особенности каждой из них. Выявлено, что Русско-турецкую войну Ф. М. Достоевский причислял к освободительным войнам, поскольку она ставила

перед собой «великую и справедливую цель, достойную великой нации»¹. Автор моножурнала отводил России в этой войне особую роль. Он видел свою страну единственной спасительницей славянских народов, которая готова оказать безвозмездную помощь всем несправедливо угнетенным, освободив их от турецкого ига.

В Русско-турецкой войне Ф. М. Достоевский видел спасение не только «братьев-славян», но и спасение русской нации. Для писателя это была возможность свести все социальные и духовные неравенства к минимуму. В ходе войны Россия должна была сформировать свою национальность, народную личность.

Мы убедились, что, высказываясь даже по поводу необходимости Русско-турецкой войны, автор «Дневника писателя» остается приверженцем своих гуманистических идей. Однако через войну происходит осознание неизбежной трагичности человеческой жизни, которая заключается в том, что без истинного зла не может быть постигнуто и истинное добро. Это является отличительной чертой гуманизма Ф. М. Достоевского. Отталкиваясь от работ Н. А. Бердяева и С. А. Кочукова, такой гуманизм писателя можно условно назвать гуманизмом «надрыва», «крайним гуманизмом»² и «трагическим»³. Далее в работе более подробно разъяснено данное понятие.

В конце первой главы мы приходим к выводу, что война для Ф. М. Достоевского — это шаг к вечному миру, который возможен только при наступлении «золотого века» (под ним автор моножурнала подразумевал объединение под покровительством России православных европейских славян).

Во второй главе «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского как путь ко всечеловечности» в первом разделе «Балканский

¹ Достоевский, Ф. М. Дневник писателя. В 2 т. Т. 2 / коммент. А. Батюто, А. Березкина, В. Ветловской, Е. Кийко, Г. Степановой, В. Туниманова. - М., 2011. - 121 с.

² Кочуков, С. А. Ф. М. Достоевский и русско-турецкая война 1877-1878 годов [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <http://www.oboznik.rupmore.html> (дата обращения: 15.04.2019). - Загл. с экрана.

³ Бердяев, Н. А. Мирозерцание Достоевского [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <http://www.vehi.net/berdyaev/dostoevsky/index.html> (дата обращения: 13.04.2019). - Загл. с экрана.

конфликт на страницах «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского», отталкиваясь от балканского конфликта в рамках восточного вопроса, разбираем вопрос о национализме Ф. М. Достоевского с точки зрения превосходства России.

Вначале, для более полного погружения в проблему, приведена краткая историческая справка о восточном вопросе и балканском конфликте. Далее переходим к мнению Ф. М. Достоевского. Писатель рассматривал балканский конфликт с радикальных позиций. Его радикализм проявлялся в том, что он был сторонником идеи не просто завоевания Константинополя, а переноса столицы России в эту «колыбель православия».

Самым важным в данном разделе является то, что для Ф. М. Достоевского Россия — это не просто предводительница православия, она его покровительница и охранительница. Более того, русский народ, по мнению писателя, должен был стать в этом ключе всеслужителем человечества для общего примирения, стать слугой другим народам. При этом Ф. М. Достоевский говорит о том, что быть слугой — значит быть господином. Следует понимать, что данную проблему необходимо рассматривать с точки зрения гуманистических идей автора моножурнала, поскольку на первое место ставится не гордыня властителя, а смирение. Господство России должно было выражаться в ее нравственном совершенстве, которое она способна нести в массы.

Во втором разделе «Пушкинская речь как гуманистический итог «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского» мы выявили причины, почему именно русский народ способен объединить и примирить все человечество. Вначале приведена также небольшая историческая справка о Пушкинской речи.

Ф. М. Достоевский делает основной упор на силу национального духа России, которая заключается в порыве к всечеловеческому единению. По мнению писателя, главную роль в этом единении должен сыграть именно народ, а не общество. Оно должно лишь нравственно соединиться с «мужиком» и передать ему лучшие европейские знания. Русский народ, за счет силы и

свободы духа, способен на искреннее раскаяние в совершенных грехах и на христианское всепрощение, и вопреки всему он сохраняет в себе «инстинкт общечеловечности».

Далее в работе опровергнуты суждения К. Н. Леонтьева, изложенные в брошюре «Наши новые христиане Ф. М. Достоевский и гр. Лев Толстой», в которой он обвинил автора моножурнала в проповеди космополитической любви и в «розовом христианстве». Критик считал, что «пророчество всеобщего примирения людей о Христе не есть православное пророчество, а какое-то общегуманитарное»⁴. В данном ключе сравнивается гуманность новоевропейского христианства и гуманность истинно христианская.

В данном разделе мы делаем упор также на то, что Пушкинская речь — это мировой порыв Ф. М. Достоевского к всеобщей гармонии, к его главному гуманистическому идеалу.

Подводя итог второй главы, мы подошли к национализму в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского с точки зрения формально-терминологической, отталкиваясь исключительно от любви писателя к своему народу. В третьей главе «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского через призму польского и еврейского вопросов» данная проблема рассмотрена с позиции неприятия писателем других народов, по поводу которых он высказывался довольно критично и резко.

В разделе «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского через призму польского вопроса» вначале мы определили истоки национализма автора моножурнала по отношению к полякам. В основном в данном вопросе мы отталкивались от автобиографичной повести «Записки из Мертвого дома». Далее мы выявили три объяснения негативного отношения писателя к полякам.

В последнем разделе «Национализм в “Дневнике писателя” Ф. М. Достоевского через призму еврейского вопроса» мы также определили истоки негативного отношения автора моножурнала к евреям, рассмотрев письмо к

⁴ Леонтьев, К. Н. О всемирной любви. Речь Ф. М. Достоевского на Пушкинском празднике // Восток, Россия и Славянство. Философская и политическая публицистика. - М., 1996. - 315 с.

брату М. М. Достоевскому, раннюю публицистику писателя и повесть «Записки из Мертвого дома», в которой основное внимание мы уделили Исаю Фомичу Бумштейну. Поскольку, несмотря на дружеские отношения Ф. М. Достоевского с евреем-каторжанином, в описании образа Исаия Фомича, коренится будущий антисемитизм автора «Дневника писателя». Однако на каторге он не получил такого развития, как в дальнейшем. В 1870-е гг. большое влияние на размышления Ф. М. Достоевского по национальному вопросу оказала политика Александра II, которая привела к либерализации еврейского законодательства. Здесь рассмотрены основные законы, расширяющие права евреев в России. Все они привели к увеличению численности евреев (особенно амбициозных и удачливых евреев-предпринимателей) в Петербурге. Рост еврейского капитала усиливал антибуржуазные настроения Ф. М. Достоевского и обострил почти до предела взгляды писателя по национальному вопросу. Кроме того, мы выяснили, что на автора «Дневника писателя» во многом повлияла специальная записка, которая носила следующее название: «Разыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их». В данном разделе мы выявили также три объяснения негативного отношения писателя к евреям.

Заключение. Итак, мы определили, что в публицистическом творчестве писателя присутствуют разного рода противоречия, попытка объяснения которых представлена в данной работе.

Было выяснено, что у писателя нет никакой слепой, беспричинной ненависти по отношению к другим народам, есть только непринятие, которое имеет свои причины, прошедшие долгий путь развития и подвергавшиеся критике как со стороны, так и самого Ф. М. Достоевского.

В ходе анализа удалось определить, какое место «Дневник писателя» занимает в гуманистическом искусстве Ф. М. Достоевского и какую роль играет в общественном сознании. Так, было выяснено, что моножурнал, вобрав в себя все главные жизненные идеи автора, стал гуманистической доминантой всего творчества писателя. А по силе воздействия на аудиторию «Дневник

писателя», пожалуй, не сравнится ни с каким публицистическим произведением того времени.

На основе работ других авторов и собственных наблюдений и выводов удалось раскрыть своеобразие гуманизма (так называемого гуманизма «надрыва») в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского. Через идею автора о русском «народе-богоносце», великая миссия которого заключается в братском объединении всего мира, было выявлено своеобразие национализма как положительного явления любви к своему этносу и как пути ко всечеловечности.

Мы подошли также к национализму в «Дневнике писателя» Ф. М. Достоевского с позиции неприятия других народов. Прежде всего, были выявлены истоки национализма по отношению к полякам и к евреям. Через призму еврейского и польского вопросов в работе рассмотрено своеобразие национализма на страницах «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского. Были раскрыты следующие характерные черты национализма:

- неприятие и непринятие других народов в связи с религиозным вопросом (русский народ — «народ-богоносец»);
- ненависть к определенному национальному типу (в случае с «жидами» — опасному типу), а не ко всему народу в целом, которая вызвана стремлением защитить русский народ;
- невозможность противостоять истории, историческим процессам, при которых люди бессильны («естественный национализм»).

Итак, четко ответим на поставленный вопрос: как же происходит взаимодействие гуманизма и национализма на страницах «Дневника писателя» Ф. М. Достоевского? В большинстве случаев гуманизм и национализм есть вечные состязающиеся идеи, но у автора моножурнала они едины, неотделимы друг от друга.

В публицистических работах писателя гуманизм и национализм находятся в гармонии взаимодополнительности. Более того, они настолько тесно переплетены между собой, что к ним можно применить одно общее понятие «гуманистический национализм».

Если рассматривать национализм с положительной точки зрения, как безграничную любовь к нации, которая не приносит вреда другим, и гуманизм как жизненную установку, где превыше всего ставится Человек, который способен обрести катарсис и осознать истинные ценности только путем страдания, преодолев «пограничную ситуацию» (гуманизм «надрыва»), то происходит синтез этих двух понятий и появляется «гуманистический национализм».