

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

КАФЕДРА ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА

Оратор и диктатор: отношение Цицерона к Цезарю в 49-44 г. до н.э.

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса

Направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

Ёриной Анастасии Алексеевны

Научный руководитель

к.и.н., доцент

Смыков Е.В

Зав.кафедрой

д.и.н., профессор

Монахов С.Ю.

Саратов 2020

Введение. Цицерон и Цезарь - это крупнейшие фигуры как своего времени, так и истории в целом. Они сыграли одну из ключевых ролей в период гражданских войн и становления Римской империи. Гражданские войны, несмотря на то, что продлились почти целый век, являются рубежом, своеобразной вехой, разделившей историю Рима на до и после. Однако такое деление стало актуальным лишь позже. Во времена самих событий никто не знал и не мог знать, куда движутся события. Для нас это была борьба умирающей республики и нарождающейся монархии. Для римлян того времени все выглядело иначе. Как отметил один из крупнейших исследователей Рима, Эрик Грюэн, «Цезарь и Помпей ...оба представляли себя защитниками римских традиций, и то же самое верно в отношении вождей следующего раунда борьбы: Брута и Кассия, М. Антония и даже Октавиана»¹.

Цицерон и Цезарь принадлежат, таким образом, к поколению, которое выросло еще всецело в республиканских традициях и отталкивалось от них в своей деятельности, и которое Э. Грюэн в заглавии своей книги обозначил как «последнее поколение Римской республики». Однако ход событий сделал их выразителями разных представлений о будущем республики.

Невозможно переоценить влияние личных убеждений каждого из них на эти события. Отношение Цицерона к Цезарю, изменяющееся под действием событий, интересно само по себе, но ещё больший интерес представляет то, как в глазах оратора выглядела трагедия гражданской войны и как он пытался адаптироваться к ситуации, не предавая своих идеалов, и в то же время стараясь при помощи своего красноречия и философских размышлений на эту ситуацию воздействовать.

Несмотря на малую изученность нашей темы, объём исследований, анализирующих этот исторический период, весьма значителен. По большей

¹ Gruen E.S. The Last Generation of the Roman Republic. Berkeley; Los Angeles; London, 1974. P. 504.

части исследования концентрируются на ходе гражданских войн или на личностях Цицерона и Цезаря в отдельности. Однако выбранный в этой работе ракурс встречается довольно редко и чаще как часть иного большого сюжета. Тем не менее, разнообразие нас вопроса.

У любого исследователя, заинтересовавшегося этой темой, имеется в распоряжении большой массив источников, начиная от текстов Цицерона и заканчивая более поздними античными авторами, такими как Аппиан и Плутарх.

К сожалению, никаких произведений современников Цицерона, посвящённых истории времени, в которое они жили, не сохранилось. Поэтому мы вынуждены полагаться только на субъективный взгляд самого Цицерона и анализ более поздних историков, не являющихся очевидцами интересующих нас событий.

Но с другой стороны, Цицерон был очень плодовитым автором. До наших дней сохранился большой корпус его работ, включающий в себя его стихотворные произведения, трактаты по философии, теории и истории красноречия, речи и переписка.

Переписку Цицерон вёл на протяжении всей своей жизни, причём она была очень обширная, он писал разным людям, вёл как личную, так и деловую переписку². Благодаря такому разнообразию из одной только переписки, сравнивая письма разных периодов, можно делать выводы о том, о каких вещах он говорит правду, где он привирает, где старается произвести впечатление. Можно понять, как он на самом деле относился к разным вещам и людям, какое отношение он демонстрировал на публику, и как его отношение менялось в зависимости от ситуации. Как писал римский историк Корнелий Непот, «кто их [письма Цицерона] прочтёт, тому не понадобится историческое повествование о тех временах»³.

² Цицерон, Марк Туллий. Письма к Аттику, близким, брату Квинту, М. Бруту / Пер. с лат. В. О. Горенштейна. М.; Л., 1949–1951. Т. 1–3.

³ Нер. Att. 16.

Хотя переписка - это довольно субъективный источник, в котором Цицерон даже не старается быть объективным, как это делают учёные-историки, и его выводы нельзя рассматривать как достоверный пересказ, особенно в том, что касается военной ситуации, поскольку он зачастую пишет о личных вещах, своих личных взглядах и личном отношении к разным людям, а о некоторых моментах, менее важных для него лично, просто не упоминает, для нас всё же важнее именно его личное отношение, описание отношений между ним и другими людьми, динамика изменения его взглядов, убеждений и взаимоотношений.

В этом аспекте личная переписка наиболее информативна, благодаря ей становится возможным подробно и глубоко изучить интересующий нас вопрос. Из всех имеющихся у нас источников этот отражает Цицерона наиболее честно и непредвзято, так как письма были предназначены для близких людей, и в них оратор не прибегает к обычным для его публичных речей уловкам.

Речи являются вторым по важности источником, особенно те из них, в которых он обращается непосредственно к Цезарю, так как в них он выражает свою политическую позицию: не то, кем он является, но то, кем он хочет казаться. Сравнивая высказанную в них позицию с письмами, где он говорит приватно, можно проследить разницу между его личным и публичным мнением.

Сочинения Плутарха и Аппиана, более поздних античных историков, которые изучали историю Рима, гражданские войны и в том числе личность Цицерона один-два века спустя, также являются очень важными источниками по данному вопросу. Не являясь очевидцами этих событий, они могли ретроспективно оценить последствия, взглянуть в прошлое и увидеть картину в целом, не связанные личными отношениями с участниками событий и способные благодаря этому быть более объективными. Однако это и ограничивало их: не являясь очевидцами событий оба историка вынужденно опирались на уже сложившиеся стереотипы и взгляды, и зачастую выдвигали

собственные гипотезы, достраивали события, основываясь не на источниках, но исходя из своих убеждений.

Плутарх из Херонеи (ок. 46–130 гг.) - это один из самых известных и образованных античных писателей. Он изучал философию и историю, и несомненным достоинством его работ является то, что они отлично сохранились до наших дней. В своей монументальной работе «Сравнительные жизнеописания» Плутарх выводит биографии знаменитых греческих и римских деятелей, объединяя их в пары по принципу схожих черт биографий. Он сравнивает роли, которые эти деятели сыграли в античной истории.

В рамках нашей проблемы нас интересуют личности Цицерона, Цезаря, и Брута. Плутарх предоставляет достаточно объёмный пересказ их жизни, в том числе в период гражданской войны – не слишком подробно, но достаточно чтобы иметь представление о роли каждого в этих событиях. Благодаря работам Плутарха мы можем проследить путь каждого из них во время войны, сопоставить с письмами Цицерона с его перемещениями. Про отношения с Цезарем Плутарх пишет мало, однако для формирования общего представления о событиях это самый подробный и хронологически близкий к анализируемым событиям источник, исключая письма самого Цицерона. Кроме того, поскольку Плутарх ставит своей задачей описать психологический портрет героев, у него встречаются неточности в описании событий, не всегда верна хронология, встречаются анахронизмы. его работы не исторического характера, а морального и наставляющего. Его цель - научить читателя чему-то через сравнение биографий великих деятелей прошлого, привести читателя к выводам даже вопреки исторической достоверности. Тем не менее, он серьёзно подходил к написанию работ, писал Известно, что он использует множество источников в работе, и это одновременно и недостаток, и преимущество его работ: источники неоднородны, но при этом разнообразны и включают разные точки зрения.

В отличие от Плутарха, Аппиан Александрийский (II в. н.э.) «старается удержаться на позиции объективного изложения фактов, не приукрашивая

деяния римлян и не принижая их противников»⁴. Он - настоящий историк, и в работе с фактами обращается более аккуратно, не стараясь изменить их в угоду назидательным целям. Он много лет служил при императорском дворе в разных должностях и даже предположительно мог быть придворным историографом.

Эта служба сформировала его монархические взгляды. Он написал объёмный труд об истории Рима «Римскую историю» в 24-х книгах об установлении Римской империи в разных её областях и о закономерностях этого процесса. Части работы он располагает не хронологически, а по географическим зонам, описывая регионы по очереди. Значительное место в этом труде занимают пять книг, с тринадцатой по семнадцатую, посвящённые Гражданским войнам. Аппиан, как и Плутарх до него, опирались на какое-то большое историческое произведение, посвящённое периоду гражданских войн и охватывающее его весь. Это было очень объёмное произведение, и оба историка обращались к нему не в оригинале, а в переизложении и переработке, не всегда точной и аккуратно. До нашего времени не дошли ни текст этого произведения, ни название, ни даже имя автора. Поэтому мы знаем о его существовании по ссылкам на него Аппиана.

Остальные источники дополняют некоторые детали к основным текстам.

Вопрос об отношении Цицерона к Цезарю не остался без внимания у историков Нового и Новейшего времени. Начиная с эпохи Возрождения античная история в целом и в частности история Рима вновь заинтересовала учёных, её начали исследовать и писать о ней много и подробно. Позднее на историков и их научную мысль большое влияние оказали Великая Французская революция и революция 1848 г. в Европе. В связи с этим особый интерес приобрела тема личностей политических и военных лидеров прошлого и их роль в истории и политике.

⁴ Шелов Д. Б. Аппиан – историк Митридатых войн // Проблемы античной культуры. М., 1986. С. 114.

Одним из первых, кто обратился к изучению личных отношений Цицерона и его современников, был Гастон Буассье (1823-1908 гг.), автор монографии «Цицерон и его друзья» (1884 г.)⁵. Это биография Цицерона, одна из самых ранних. Это живая и художественная книга. Гульельмо Ферреро (1871-1942 гг.) - ещё один историк, итальянец, интересовавшийся историей Рима, также весьма плодовитый. Он выступал против любой диктатуры и неограниченной власти, и писал об экономической и общественной жизни Рима, особенно интересуясь темой политической борьбы. В своей знаменитой работе «Величие и падение Рима»⁶ он полемизирует с Теодором Моммзеном, оспаривая его восхищение фигурой Цезаря. В силу своих убеждений он более критичен к Цезарю и старается отойти от традиционного изображения его личности в сторону более рационального.

Для нашего исследования Г. Ферреро особенно интересен тем, что он рассматривает отношения Цицерона и Брута, которые важны нам в контексте участия их обоих в заговоре и отношения Цицерона с заговорщиками.

Советский историк С.Л. Утченко (1908-1976 гг.), специализировался на истории политической борьбы в Риме периода становления империи. Утченко критиковал историков Нового времени, особенно субъективизм и односторонность их взгляда на исторические личности. В монографии «Цицерон и его время» (1972)⁷ он даёт свою версию портрета Цицерона, где он старается быть объективным и непредвзятым. Это портретная зарисовка о личности Цицерона. Историк исследует особенности его характера и стремится понять, что именно делает его столь значимым и заставляет людей интересоваться его фигурой даже две тысячи лет спустя. С.Л. Утченко пишет о политике этого периода и самом Цицероне в политике.

Большую роль в исследовании темы сыграл также французский историк Пьер Грималь (1912-1996 гг.), специализировавшийся на истории Древнего

⁵ Буассье Г. Цицерон и его друзья // Буассье Г. Сочинения в 10 т. СПб., 1991. Т.1.

⁶ Ферреро Г. Величие и падение Рима. СПб., 1997. Кн. 1.

⁷ Утченко С.Л. Цицерон и его время. М., 1976.

Рима. Его биография Цицерона⁸ охватывает всю жизнь оратора, начиная с самых ранних лет, заканчивая последними месяцами после смерти Цезаря, концентрируясь на нём как личности и его жизни. В качестве источников П. Грималь использует все доступные тексты Цицерона: речи, стихотворные произведения, личную переписку, трактаты по философии, теории и истории красноречия.

В.О. Горенштейн в своей статье рассмотрел жизнь и взгляды Цицерона в годы диктатуры Цезаря⁹. Однако его больше интересует не судьба Цицерона в эти годы, а его философские размышления. Еще одну специальную статью написал М.В. Белкин, попытавшийся ответить на вопрос, как провел Цицерон день мартовских ид¹⁰.

На основании изучения вышеперечисленных источников и исследований мы можем обозначить цели и задачи работы.

Целью настоящей работы является изучение отношений двух протагонистов римской политической жизни, Цицерона и Цезаря на протяжении пяти критичных для Римской республики лет, с 49 по 44 г. до н.э. Для этого необходимо решить следующие задачи:

1. Определить политическую позицию Цицерона и его роль в гражданской войне;
2. выявить суть противоречий с Цезарем;
3. описать действия Цицерона в это беспокойное время, то, как его убеждения влияют на его действия и на отношение к Цезарю
4. проанализировать отношения Цицерона и заговорщиков

Основная часть работы состоит из трех глав. В **первой** главе рассматривается отношение Цицерона к Цезарю в годы гражданской войны, показан вынужденный характер его выступления на стороне Помпея и

⁸ Грималь П. Цицерон. М., 1990.

⁹ Горенштейн В.О. Цицерон в годы гражданской войны 49—45 гг. и диктатуры Цезаря. Диалоги «О старости» и «О дружбе» // Марк Туллий Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. М., «Наука», 1993. С. 175—191

¹⁰ Белкин М.В. Цицерон и Иды марта // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2004. Вып. 3-4.

быстрое разочарование и в нем, и в его политических приверженцах. В последнем параграфе главы показана деятельность Цицерона в Риме в годы диктатуры Цезаря, его старания по испрашиванию милости для бывших соратников.

Вторая глава работы рассматривает три выступления Цицерона в суде перед Цезарем – с просьбой о возвращении в Рим М. Марцелла, в защиту Кв. Лигария и в защиту царя Дейотара. Показано, что во всех трех случаях Цицерон взывал к знаменитому милосердию Цезаря, надеясь на то, что его власть обретет более приемлемые формы.

Третья глава рассматривает путь Цицерона к идее тираноубийства. Эта идея стала волновать его по мере того, как Цезарь совершал действия, которые можно было истолковать как признаки его стремления к единовластию. Размышления о тиранах и их судьбе постоянно появляются в произведениях Цицерона этого времени. Оратор был близко знаком и дружен с вождями заговора, но в убийстве Цезаря участия не принимал – его не посвятили в замыслы, т.к. он был слишком стар и склонен к колебаниям. Он с восторгом принял убийство Цезаря, однако вскоре восторг сменился разочарованием, потому что после гибели диктатора пошла политическая игра по совсем новым правилам.

В **заключении** работы подводятся ее итоги. В работе было прослежено отношение великого оратора к великому политику в период, который мы именуем гибелью республики. Этот кризис поставил многих римлян, в том числе и Цицерона перед непростым выбором – за кем следовать? Цицерону не нравились ни Цезарь, ни Помпей, но он, все-таки, выбрал последнего как меньшее из зол.

Однако лагерь помпеянцев разочаровал Цицерона – оказалось, что в нем своекорыстные интересы и борьба амбиций преобладают над заботами о благе государства. Поэтому после поражения при Фарсале он отказался от дальнейшей борьбы. После Фарсала он провел целый год в мучительном ожидании, страшась дальнейшей судьбы. Получив, наконец, прощение Цезаря

и разрешение покинуть Брундизий, он удалился в свои виллы, твердо решив не заниматься больше политикой и посвятить остаток жизни сочинительству и науке. В условиях диктатуры для него не было ни смысла, ни возможности продолжать свою политическую деятельность.

Теперь Цицерону приходилось сталкиваться с критикой со стороны обеих партий. Победителям ему приходилось угождать и льстить, побеждённые же осуждали то, что он отошёл от дел и поддерживал дружеские отношения с Цезарем, принимал у себя цезарианцев.

Желая если не загладить вину за недостаточное участие, то успокоить совесть, Цицерон берёт на себя помощь бывшим сопартийцам-изгнанникам. Он использовал всё своё влияние, чтобы улучшить их положение, употребляет всю свою энергию на эту помощь, не стесняясь писать своим друзьям в числе цезарианцев а если нужно, и самому властителю.

В это время он выступает с последними в своей жизни судебными речами. Эти речи, произнесённые перед Цезарем, как бы возвращали оратора в республику, когда он мог говорить то, что думал, на Форуме, при скоплении народа, и влиять на решения сената.

Все три речи были произнесены в защиту бывших помпеянцев, каковым был и сам Цицерон. Везде он, стремясь склонить чашу весов в их пользу, везде обращается к милосердию Цезаря, которым тот и прославился.

Однако с начала 45 г. настроения Цицерона начинают меняться: многие действия Цезаря заставляли думать, что он стремится к единовластию, и Цицерон все чаще задумывается о проблемах тирании и тираноубийства. В это время он особенно сближается с М. Брутом, который испытывал те же иллюзии, что и Цицерон, однако еще не избавился от них и считал, что Цезарь встанет на сторону «оптиматов». Разочарование в этих надеждах в конечном счете привела Брута в стан заговорщиков. Цицерона в заговор не посвятили, хотя в глазах общественного мнения он выглядел как идейный вождь убийства. Сам Цицерон сожалел, что ему не довелось в этом участвовать. Однако очень скоро стало ясно, что тиран убит, а тирания в лице Марка

Антония живет. Цицерон начинает понимать неизбежность новой, еще более жестокой, борьбы. Вместе с Цезарем ушли влиятельные политики его поколения. Новое поколение будет вести борьбу по новым правилам, и Цицерону в ней места уже не будет.