

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

**Дискурсивные слова
в письменных работах школьников**
АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 402 группы
направления 44.03.01 – Педагогическое образование (филологическое)
Института филологии и журналистики

Фроловой Олеси Алексеевны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

д.ф.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

С.В. Андреева

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

зав.кафедрой, д.ф.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.Н. Байкулова

инициалы, фамилия

Саратов 2020

Введение. Сочинения в школьном образовании привлекает внимание исследователей как один из видов коммуникативной компетенции у учеников, так как в сочинениях наиболее ярко проявляются возможности языковой реализации, а также возможности реализации своих творческих навыков.

Существенную нагрузку по возможности самовыражения ученика берут на себя вспомогательные единицы речевой коммуникации. В научной литературе чаще всего их называют *дискурсивами*.

Изучение вспомогательных единиц речевой коммуникации на материалах школьных сочинений является **актуальным**, поскольку позволяет составить представление о развитии коммуникативной компетенции у учащихся, что является ключевой темой в контексте реализации нового ФГОС ООО.

Объектом исследования являются дискурсивные слова как вспомогательные единицы общения.

Предметом – особенности функционирования дискурсивов в письменных работах учащихся 5-х и 8-х классов.

Цель – проанализировать функции дискурсивных слов и особенности их употребления в письменных работах школьников разного возраста.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

- 1) проанализировать научную литературу по проблеме изучения дискурсивных слов,
- 2) провести сравнительный анализ программ и учебников по теме изучения вводных слов в школьном курсе русского языка,
- 3) выявить частоту употребления дискурсивных слов в письменных работах 5-х и 8-х классов,
- 5) провести функциональный и сравнительный анализ дискурсивов в сочинениях учащихся 5-х и 8-х классов,
- 6) разработать уроки по изучению вводных слов для 5-го и 8-го классов.

Материалом исследования послужили письменные работы учащихся 5-х классов (56 сочинений) и 8-х классов (54 сочинения). Для решения методических задач были использованы альтернативные учебники по русскому языку, программы и методические пособия.

Поставленные цель и задачи обуславливают выбор **методов** исследования: метод сплошной выборки, метод наблюдения, типологизации, обобщения, сопоставительный метод и количественный анализ данных.

Дипломная работа состоит из введения, трёх глав («Вспомогательные единицы общения в науке и школьном курсе русского языка», «Функционирование дискурсивов в сочинениях школьников», «Методическое осмысление темы»), заключения, списка использованных источников и приложений.

Основное содержание работы. В первой главе дан обзор работ исследователей, посвящённых характеристике дискурсивных слов, и школьных программ, учебников по русскому языку с целью выявления места темы «Вводные слова, словосочетания и предложения» в системе школьных уроков, а также определены границы исследования.

К дискурсивам в широком понимании этого термина исследователи относят не только отдельные слова различных частей речи наречия, частицы, союзы и союзные слова, вводно-модальные слова, но и словосочетания и выражения и целые предложения.

Поскольку список дискурсивных слов и выражений далеко не полон, терминологический аппарат ещё не устоялся (дискурсивные слова – А.Н.Баранов и др. [1993], метатекстовые элементы – Е.В. Падучева [1996], структурные слова – В.В. Морковкин [1997], рефлексивы – И.Т.Вепрева [1998], а также логические частицы, модальные частицы, коннекторы и т.п.). Наше

исследование базировалось на узком понимании дискурсивных слов, которое включает в себя только вводно-модальные слова и конструкции.

Дискурсивные слова не имеют денотата в общепринятом смысле, их изучение возможно только через употребление, приходим к выводу, что это функциональный класс слов.

Они выполняют различные функции: структурирование дискурса, оценивание передаваемой информации с точки зрения отношения к её роли в жизни. Многими исследователями описываются в качестве рефлексивов [Вепрева 2002; Шмелёва 1999; Кормилицына, Ерастова 2000; Васильев 2003 и др.].

При анализе дискурсивов за основу взята классификация Е. Ю. Викторовой. Исследователь рассматривает четыре группы дискурсивных единиц: 1) организационно-структурные, 2) субъективно-модальные, 3) акцентно-выделительные, 4) рефлексивы [Викторова 2011: 8–14].

Для анализа было выбрано три действующие программы:

1) Программа по русскому языку Т.А. Ладыженской (5-9 классы) и соответствующий ей стабильный учебник по русскому языку: Русский язык 8 класс. Ладыженская Т. А., Тростенцова Л. А.

2) Программа по русскому языку В.В. Бабайцевой (5-9 классы) и соответствующий ей Учебно-методический комплект по русскому языку: Русский язык. Теория. 5-9 кл. под ред. В. В. Бабайцевой, Л. Д. Чесноковой; Русский язык. Практика. 5 кл. под ред. А. Ю. Купаловой; Русский язык. Практика. 8 кл. под ред. Ю.С. Пичугова;

3) Программа по русскому языку М.М. Разумовской (5-9 классы) и соответствующий ей Учебно-методический комплект по русскому языку: Русский язык. 8 кл. под ред. М.М. Разумовской, С. И. Львова.

Во всех УМК по рассматриваемой теме представлено минимальное количество информации, теория и практические задания строятся на сходной теоретической базе. Учащиеся тренируют навыки выразительного чтения, расставляют знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, заменяют одни слова другими той же тематической группы.

Во второй главе проведён количественно-качественный и сравнительный анализы вспомогательных единиц общения в письменных работах 5-х и 8-х классов.

В письменных работах учеников 5-х классов мы обнаружили и проанализировали 82 дискурсива (190 словоупотребления), в письменных работах учащихся 8-ых классов – 101 (228 словоупотреблений). Выявленные дискурсивы были разделены на 4 группы.

Группы дискурсивов	Работы учеников 5 класса (%)	Работы учеников 8 класса (%)
Организационно-структурные	28	46
Субъективно-модальные	43	31
Акцентно-выделительные	15	13
Рефлексивы	14	10

Восьмиклассниками чаще всего употребляются дискурсивы **организационно-структурной группы** (46 % в письменных работах учащихся 8-ых классов, 28 % в письменных работах учащихся 5-х классов).

В письменных работах пятиклассников преобладают дискурсивы **субъективно-модальной группы** (43 % - 5-й класс, 31 % - 8-й класс).

В сочинениях учащихся 8-х классов самыми употребляемыми дискурсивами организационно-структурной группы оказались дискурсивы устанавливающие очерёдность и последовательность мысли (*во-первых, во-вторых*). В письменных работах 5-х классов доминируют *кстати, наоборот, итак*.

Дискурсивы *к сожалению, к счастью*, относящиеся к субъективно-модальной подгруппе, стали самыми употребляемыми в работах 5-х классов. Данная статистика обусловлена тем, что дети в возрасте 9-11 лет эмоционально реагируют на реалии мира, им очень важно выражать своё мнение и быть услышанными. Пятиклассники использовали следующие функциональные подгруппы: источник – авторское мнение (*по-моему, с моей точки зрения*); указание на достоверность факта (*несомненно, в самом деле, наверное, казалось бы*), «эмотивы». Названные выше подгруппы были выявлены и в сочинениях учащихся 8-х классов. Дискурсив, который указывает на вероятность события, *возможно* является самым употребляемым в письменных работах восьмиклассников. Стоит отметить, пятиклассники не употребляли данную подгруппу.

По сравнению с рассмотренными выше группами удельный вес **акцентно-выделительных** дискурсивов значительно ниже (15 % в работах 5-х классов, 13 % в работах 8-х классов). Ученики восьмого класса в своих работах употребляли всего одну функциональную подгруппу, которая указывает на главное (*следует выделить, отмечу, особенно*). Пятиклассники употребляли немного чаще дискурсивы данной группы, включающие в себя подгруппы, которые подчёркивают важность последующей фразы (*необходимо*

подчеркнуть, следует уточнить), призывают к собеседнику (*обратите внимание, знаете*).

Процент **рефлексивов** также оказался мал (14% в работах пятиклассников и 10 % в работах восьмиклассников). Ученики и 8-х и 5-х классов использовали в своей работе рефлексивы, выполняющие функцию конкретизации, дискурсив *то есть* оказался самым употребляемым в данной подгруппе; указывающие на источник сообщения (*по мнению X, по наблюдению X, по словам X*). Восьмиклассники употребляли рефлексивы, которые указывают на степень точности формулировки (*точнее, в некотором смысле*)

Анализ показал, что категорией трудности для учащихся являются пунктограммы при вводных словах. У школьников возникают сложности в разграничении вводных слов и омонимичных им конструкций. Следовательно, при изучении темы «Вводные слова» в 8 классе необходимо уделять большее внимание разграничению омонимичных форм.

В третьей главе представлены урок для 5-го класса «Предложения с вводными словами» и 8-го класса «Трудные случаи пунктуации в предложениях с вводными словами и омонимичными членами предложения».

При разработке урока «Предложения с вводными словами» для 5-го класса мы опирались на программу по русскому языку В.В. Бабайцевой (5-9 классы) и соответствующий ей учебно-методический комплект. Выбор данного УМК и программы обоснован тем, что только у В.В. Бабайцевой присутствует пропедевтическая работа над вводными словами. Это является очень важным аспектом, поскольку, начиная уже с младшей школы, вводные слова активно используются учащимися. Необходимо упомянуть, что определение, предложенное в учебнике «Русский язык. Теория» было решено расширить для лучшего усвоения специфики вводных слов на начальных этапах изучения.

Выбор темы урока «Трудные случаи пунктуации в предложениях с вводными словами для 8-го класса был обусловлен результатами нашего исследования. «Слабым» местом при изучении вводных слов стало обособление их на письме и разграничение омонимичных форм.

Заключение. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи.

1. На основе изучения научной литературы по теме выяснили, что дискурсивные слова являются объектом пристального внимания исследователей. Данный функциональный класс не имеет единой терминологической базы и классификации, его реестр открыт. Дискурсивные слова можно изучать только через употребление, поскольку они не имеют денотата. Их основные функции - обеспечение связности текста, выражение мнения пишущих (говорящих).

2. Проведён сравнительный анализ учебников на тему изучения вводных слов, словосочетаний и предложений в школьном курсе русского языка. Выяснено, что пропедевтическая работа по теме «Вводные слова» предусмотрена только в УМК В.В. Бабайцевой, что является немалым преимуществом.

4. Выявили частоту употребления вспомогательных единиц языка в письменных работах учащихся 5-х и 8-х классов и сделали вывод о том, что в речи восьмиклассников вводные слова функционируют чаще.

5. Провели функциональный и сравнительный анализ дискурсивов в сочинениях учащихся 5-х и 8-х классов. В письменной речи учеников 5-х классов наиболее частотны дискурсивы субъективно-модальной группы. А в речи учащихся 8-х классов чаще присутствуют дискурсивы организационно-структурной группы. Почти в равном процентном соотношении употреблялись дискурсивы акцентно-выделительной группы и рефлексивы.

6. В результате проведённого исследования обнаружена недостаточность теоретических сведений и однотипность практических заданий во всех школьных учебниках. Исследование большого количества реальных письменных работ учащихся показало, что категорией трудности у учащихся 5-х и 8-х классов является разграничение омонимичных форм (*наконец, таким образом*) и других частей речи от вводных слов (наречий (*обязательно*), частиц (*как будто, именно*)). Несмотря на то, что школьные учебники делают акцент на развитие пунктуационных навыков, учащиеся затрудняются в обособлении вводных слов. Из всего сказанного можно заключить, что данная тема не до конца прорабатывается в школьной практике.

7. Методически обоснованно подошли к разработке уроков, направленных на изучение вводных слов, цель которых - провести пропедевтическую работу и закрепляющую работу над данным классом языка.