

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра английского языка  
и методики его преподавания

**ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УЛОВОК В СПОРЕ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕБАТОВ)**

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ  
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

Студента 4 курса 411 группы  
направления 44.03.01 Педагогическое образование  
профиль – «Иностранный язык»  
факультета иностранных языков и лингводидактики  
Леонтьева Никиты Сергеевича

Научный руководитель  
старший преподаватель кафедры  
английского языка и методики  
его преподавания

Е.Н. Горбунова

\_\_\_\_\_

дата, подпись

Зав. кафедрой  
английского языка  
и методики его преподавания  
канд. пед. наук, доцент

Г.А. Никитина

\_\_\_\_\_

дата, подпись

Саратов 2020 год

**Введение.** *Актуальность* данного исследования определяется необходимостью исследования вопросов, связанных с развитием культуры спора в жизни современного общества, а также изучением приемов, употребляемых участниками спора.

*Объект* исследования: спор и искусство спора, что включает возникновение и развитие и совершенствование данного искусства.

*Предмет* исследования: Различные характеристики понятия спор, конкретные приемы полемики, их классификации, вопросы касающиеся тактики употребления уловок и защиты от них, с опорой на результаты, полученные в ходе анализа политических дебатов.

*Цель* исследования: анализ уловок, применяемых российскими и зарубежными медийными личностями во время дебатов в СМИ.

*Задачи* исследования:

1. дать определение понятию спор, а также рассмотреть классификации его видов с точки зрения различных аспектов спора;
2. рассмотреть историю развития и становления искусства спора;
3. дать определения уловкам в споре, привести классификации уловок;
4. перечислить наиболее широко используемые уловки;
5. рассмотреть правильную стратегию поведения в споре с точки зрения выстраивания аргументации и отражения уловок оппонента;
6. провести анализ политических дебатов различных полемистов в СМИ.

*Методы* исследования. В работе были использованы такие методы, как: общенаучный метод, метод сравнения, метод компонентного анализа, метод интерпретации текста, анализ научной тематической литературы, описательный метод.

*Методологическая и теоретическая база* исследования. Методологической и теоретической базой исследования стали работы таких исследователей, как А. Шопенгауэр, Л.Г. Павлова, С.И. Поварнин, В.А. Винокур, А.А. Ивин.

*Материал исследования:* видеоролики, демонстрирующие ход дебатов на политические темы, т.е. в исследовании были использованы материалы

дебатов.

*Научная новизна* исследования заключается в попытке систематизировать и расширить знания об уловках в споре на материале дебатов, ранее не рассматривавшихся в данном контексте.

*Теоретическая значимость* исследования заключается в предоставлении общей информации об ораторском искусстве.

*Практическая значимость* данной работы заключается в том, что данная работа может дать представление о практическом применении уловок в споре в общественно-политическом дискурсе.

*Структура исследования* определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

Во **введении** обосновывается актуальность работы, ставятся цель и задачи, определяются методы и научная основа исследования.

В **первой главе** рассматриваются вопросы общего характера, связанные с теорией о споре, его истории и аспектов. Исследование раскрывает тему политической речи, а также взаимосвязи политической речи с эристикой.

Во второй главе проводится анализ уловок в споре, используемых полемистами в СМИ. Акцент делается на перечисление конкретных уловок, которые употребляли полемисты и эффекте, которые их уловки произвели на зрителей и оппонентов. Сравнивается общее впечатление от выступлений участников дебатов.

В заключении подводятся итоги исследования и делаются выводы, основанные на результатах исследования.

**Основное содержание.** Первая глава называется: «Эристика, составляющие понятия «спор» и взаимосвязь культуры спора с политическим дискурсом». В ней произведен подробный анализ всех терминов, относящихся к смысловому полю понятия спор.

Перед исследованием непосредственно спора, уделяется внимание самому понятию речь, участникам речи (коммуникатор и реципиент), формам

речи (монологу и диалогу). Характеристике диалогической формы общения уделено больше внимания, так как именно к ней относится спор. Спор относится к отдельному типу диалога: диалог – обмен мнениями. Для такого типа диалога характерно единство обсуждаемой темы. Иные типы диалога и их описание также получили освещение в работе. Полилог является подвидом диалога, то есть он обладает теми же особенностями, что и диалог.

В первом разделе главы приводится информация о том, что такое спор, какими характеристиками он обладает, какие классификации позволяют структурировать данный термин и как данное понятие развивалось в ходе человеческой истории.

В работе приведены определения спора Е.Н. Митрофановой, А.А. Ивина и определение из современного словаря русского языка. У всех приведенных определений имеются сходства, среди них: наличие двух сторон, обладающих разными точками зрения по определенному вопросу, и открыто выражающими свои разногласия.

Исследование раскрывает тему структуры спора и участников спора. Обязательными участниками спора являются проponent и оппонент. При наличии аудитории – третьего возможного участника спора, спор получает статус публичного. Каждый спор, несмотря на различные отклонения, имеет сходную логическую структуру. В первую очередь, проponent выдвигает тезис. Затем идет поочередное опровержение тезиса оппонентом и приведение контраргументов проponentом. Несмотря на то, что подобная схема верна для всех споров, она не дает много информации о конкретных видах спора, что в свою очередь требует создания классификации видов спора.

Существует несколько классификаций видов спора. В работе приведены классификация А.А. Ивина и А.Л. Никифорова (которая рассматривает спор с точки зрения цели и методов, используемых участниками спора), классификация С.И. Поварнина, фокусирующаяся на различных целях, преследуемых участниками спора и классификация Л.Г. Павловой. Также, в работе приведены классификации, учитывающие один

конкретный фактор, например: количество участников, уровень социальной важности вопроса, форма проведения спора, организация и т.д.

Особый акцент в работе делается на вопрос возникновения культуры спора и стадий ее развития. Известно, что полемика была распространена в таких государствах, как Древняя Греция, Древняя Индия и Древний Китай. В работе даны определения таким терминам как диалектика и эристика. В Древней Греции, диалектикой изначально называли науку об эффективном ведении диалога. Эристика, термин возникший позже, смысл которого заключается в искусстве ведения спора и убеждения оппонента в своей точки зрения, используя уловки в споре. История развития эристики проходит до наших дней. Это искусство до сих пор актуально в обществе.

Второй раздел первой главы посвящен непосредственно уловкам в споре, стратегии и тактике спора, способам защиты от уловок. В данном разделе раскрыты такие термины как: манипуляция (тип социального поведения, направленный на преднамеренное изменение восприятия и поведения других людей), демагог (участник спора, целью которого является намеренное убеждение аудитории в ложном тезисе), уловки в споре (речевые, полемические вербальные приемы, позволяющие эффективнее доносить информацию до собеседника и аудитории).

Существует несколько классификаций уловок в споре. В работе представлена классификация, представленная С.И. Поварниным, который разделял уловки в споре на позволительные, непозволительные и психологические. Вторая рассматриваемая классификация принадлежит В.А. Винокуру. Он разделяет приемы на логические и психологические. При описании уловок в споре за основу взята работа А. Шопенгауэра «Эристика, или искусство побеждать в спорах». Автор намеренно не разделяет уловки на позволительные и непозволительные и подчеркивает, что человек не должен ограничивать себя в полемике и использовать любой прием, который ему покажется эффективным.

Также в работе освещена тема стратегии и тактики спора. Стратегия — это наиболее общие принципы аргументации, приведение высказываний для

обоснования или подкрепления других.

Тактика — поиск и отбор аргументов, наиболее убедительных с точки зрения обсуждаемой темы и данной аудитории, а также возможной реакции на контраргументы другой стороны в ходе спора.

После приводятся общие советы, которыми стоит руководствоваться при выработке стратегии, тактики и защиты от уловок в споре.

Третий раздел посвящен политической речи, ее особенностям и взаимосвязи культуры спора с общественно-политической сферой жизни общества.

В данном разделе особое внимание уделено термину культура спора и смежным с ним терминам: культура дебатов, культура полемики, культура дискуссии. Эти термины отражают умение общества, или социальной группы, отделять рациональный спор от спора ради спора, обычных ораторов от демагогов. Уровень культуры спора напрямую зависит от того, как много человек участвуют в спорах, как часто общественность вовлекается в публичные дебаты, а также от наличия в обществе институтов, позволяющих заниматься открытой общественной полемикой.

Политическая речь является уникальной формой коммуникации по нескольким причинам. В первую очередь, политическая речь, независимо от того, обращение ли это, или выступление на дебатах, никогда нельзя расценивать как обычный текст, зачитываемый оратором. Политическая речь всегда является социальным действием, что отличает такую речевую форму от остальных. В речи может не быть прямого побуждения к чему-либо, но оно всегда подразумевается. Реципиент речи получает побудительный посыл как раз за счет полемических приемов, стратегии, выбранной для ведения спора (если речь идет о политических дебатах). Исходя из этого, политики, готовя свои речи, пытаются одновременно учесть два фактора: общественный запрос, утверждая, что они удовлетворят данный запрос в той или иной мере, и необходимость дать публике что-то иное, новое, решение, которое вдохновит и заинтересует аудиторию.

Другой особенностью политической речи является тот факт, что

политическая речь обязательно протекает с использованием публичных коммуникаций. Публичные коммуникации нацелены на передачу информации, затрагивающей общественный интерес, с одновременным приданием ей публичного статуса. Сочетание публичных коммуникаций и резонансных общественных событий создает в обществе публичную сферу – информационную среду, характеризующуюся общедоступностью информации и сведений, касательно общественно-политических событий, подпитываемую за счет распространения и проникновения СМИ в различные сферы жизни общества.

Каждый общественно-политический деятель обязан строить свою речь на ключевых словах, передающих смысл всего высказывания. Так, например, в политической речи президента Эйзенхауэра от 1959 года, приведенной в работе, видно как оратор использует ключевые слова для усиления эффекта от речи. Речь президента США посвящена оправданию вторжения войск НАТО во Вьетнам. Оратор использует пять ключевых слов для создания эмоционального эффекта и проведения смысловых и ассоциативных параллелей: свобода, безопасность, мир, коммунизм, агрессия.

Ключевые слова выполняют несколько функций. Во-первых, они являются эмоциональными возбудителями. Во-вторых, они позволяют оперировать морально-этическими ярлыками аудитории. В-третьих, ключевые слова всегда вызывают в сознании определенные яркие образы. Наконец, ключевые слова очень лаконично передают широкие смыслы.

Вторая глава носит название «Эмпирический анализ использования уловок споров в ходе дебатов на политические темы».

В данной главе был проведен анализ нескольких видеороликов дебатов, найденных в сети Интернет. Все видео посвящены актуальным общественно-политическим темам и проводятся на английском языке.

В работе были использованы такие политические дебаты, как: групповые дебаты Владимира Познера, Домитиллы Саграмоссы, Майкла Хейдена, Радослава Сикорского на площадке The iq2, дебаты Бориса Джонсона и Джереми Корбина на площадке ITV News, предвыборные дебаты

Дональда Трампа и Хилари Клинтон.

Приведена общая информация о каждом проведенных дебатах, формат, организация, временной контекст, в котором проходили дебаты. Внимание уделяется различным этапам дебатов, а также реакции аудитории на слова и доводы участников.

Ключевой частью исследования является анализ использованных участниками полемических приемов, чего добиваются ими участники, и какой результат они получают в виде реакции зала.

Исходя из проведенного исследования, можно заключить, что каждый участник политических дебатов ставит своей первоочередной целью определение и удовлетворение интересов публики. Любой участник дебатов старается представить свою позицию, как отвечающую этим интересам. Соответственно большая часть использованных уловок в споре была направлена на аудиторию. Попытки объединить в одно мотивы полемиста и публики были наиболее распространены в приведенных дебатах. Также было замечено, что аудитория на популярных и авторитетных площадках имеет определенные требования к манере поведения полемиста и проводимой им линии аргументации. Эмоциональность может привести к положительному результату, если оратор способен эффективно пользоваться этим рискованным инструментом. Но, несмотря на это, выбор более спокойного и хладнокровного поведения стабильно чаще приводит полемиста к успеху и представляет его в выгодном свете.

**Заключение.** В современном мире спор играет важную роль в общении и охватывает множество сфер жизни нашего общества. В данной работе была рассмотрена длительная история становления культуры спора, которая началась в античности и развивалась на протяжении всей истории человечества вплоть до наших дней. Были рассмотрены точки зрения разных философов и исследователей на данную проблему и на вопрос искусства спора. Проблема спора имеет огромную область для изучения, связанную с современным определением понятия спор, видами спора, его формами, к которым относят дискуссии, дебаты, диспут, полемику, видами спора,



классификациями определения его вида. Эти аспекты вопроса спора также были рассмотрены в данной работе. Большая часть потенциала для изучения и исследований лежит в рамках понятия Эристика, или искусства спора. Ораторское искусство должно быть направлено на установление контакта и поиска соглашений между противоборствующими сторонами спора. Предметом эристики являются уловки в споре во всем их многообразии, а также правила ведения спора и возможности защиты от уловок оппонентов. Данные стороны вопроса были подробно разобраны в проведенном исследовании с приведением классификаций разных исследователей и рассмотрением конкретных уловок. В современном мире необходимо понимание того, насколько важно найти соглашение между сторонами.

В практической части работы рассмотрены дебаты и анализируются приемы, используемые каждым дебатырующим. В ходе исследования выявлено, что профессиональные участники спора склонны завоевывать расположение аудитории определенным инструментарием уловок, в который не входят уловки, построенные на эмоциональных манипуляциях и артистичных высказываниях. Хладнокровные ораторы получают большее расположение публики, чем разгоряченные. Эта тенденция связана с тем, что спрос к аргументации ораторов, выступающих на авторитетных площадках, очень высок. Также было выявлено, что все участники дебатов в своих речах склонны опираться на общественный запрос и управлять им. Это наиболее распространенная уловка, используемая полемистами.