

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

**ПРОБЛЕМА РЕАЛИЗАЦИИ МЕТАПРЕДМЕТНОГО ПОДХОДА В
ОБУЧЕНИИ ИСТОРИИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 52 группы
направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиля «История»,
филологического факультета
Андряновой Юлии Ивановны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент _____

А. Б. Кисельников

(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории
кандидат исторических наук,
доцент _____

А. Б. Кисельников

(подпись, дата)

Балашов 2020

Актуальность. Важными особенностями развития современного общества является его многомерность, высокий уровень интеграции и трансформации процессов и явлений социального, экономического, политического и культурного порядка, что предъявляет новые требования к качеству образования. В этой связи задачей школьного образования становится воспитание личности способной адаптироваться в быстро изменяющемся поликультурном мире. Условия жизни в XXI веке требуют от человека знаний из самых разных отраслей науки, а также способности применять эти знания на практике. На достижение указанных целей направлен федеральный государственный образовательный стандарт, в котором понимание научной картины мира, выраженное в представлении учащихся о действительности как о целостной и связной системе, в совокупности с умениями реализовывать усвоенные компетенции в дальнейшей учебной и профессиональной деятельности, закреплены в качестве обязательных результатов обучения.

Содержанием такого обучения, по ФГОС, должно стать освоение учащимися универсальных учебных действий (УУД). Однако, ученики не всегда могут соотносить и связывать воедино сходные понятия и действия, осваиваемые на разных уроках. В результате не складывается целостное представление о естественнонаучной картине мира. Поэтому на занятиях важно не просто устанавливать межпредметные связи, но интегрировать их посредством общих способов деятельности, что будет способствовать развитию и прочному усвоению ключевых образовательных компетенций. В этом мы видим актуальность избранной темы.

Объектом исследования является метапредметный подход к обучению.

Предметом исследования – условия, обеспечивающие эффективность обучения в процессе реализации метапредметного подхода.

Целью исследования является попытка показать возможности формирования универсальных учебных действий средствами содержания предмета «история».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи:**

- определить сущность междисциплинарных связей и их роль в обучении;
- проанализировать требования ФГОС к метапредметным результатам обучения;
- проследить связь истории с другими науками;
- оценить возможности междисциплинарного подхода в исторической науке;
- предложить возможную систему формирования метапредметных компетенций.

Теоретической основой ВКР стали работы советских и российских педагогов, посвященные как общим педагогическим проблемам, так и междисциплинарному подходу в школьном образовании. Это «Собрание сочинений» К. Д. Ушинского, «Избранные педагогические сочинения» П. Ф. Каптерева, «Методика преподавания истории в средней школе» А. А. Вагина, «Современное социально-гуманитарное образование» А. Ю. Лазебниковой, «Ключевые компетенции: технология» А. В. Хуторского, «Особенности формирования метапредметных умений учащихся на уроках истории и обществознания в условиях подготовки к введению ФГОС ООО» Т. К. Бандиной, «Межпредметные связи в процессе обучения истории и обществознания» Н. В. Гончаровой, «Интеграция и межпредметные связи при изучении современных дисциплин» И. С. Павловой.

При подготовке и написании настоящей работы были использованы труды отечественных психологов: «Педагогическая психология» Л. С. Вы-

готского, «Психология и проблемы человекознания» Б. Г. Ананьева, «Очерки психологии ума» Ю. А. Самарина.

Отдельного внимания заслуживают статьи и монографии, в которых рассматриваются особенности междисциплинарных связей и подходов в изучении истории. Это: «Бои за историю» французского антрополога Л. Февра, «Межпредметные связи при изучении истории» Д. И. Румянцевой, «Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика» Л. П. Репиной, «Междисциплинарные методы в историко-антропологических исследованиях» О. С. Поршневой, «Основные научные методы в историческом исследовании» А. В. Бочарова.

Методы исследования: изучение нормативно-правовых документов, исследование и критический анализ научных работ по педагогике и методологии исторических исследований, изучение педагогического опыта проведения интегрированных уроков.

Нормативно-правовой базой исследования послужили: Федеральный закон об образовании в РФ, Федеральные государственные образовательные стандарты основного общего и среднего (полного) образования; Новые Концепции учебно-методических комплексов по всеобщей и Отечественной истории; Примерная основная образовательная программа основного общего образования.

Новизна исследования заключается в попытке сконструировать возможную схему освоения метапредметных компетенций средствами содержания школьного курса история с использованием интегрированного обучения.

Практическая значимость работы заключается в том, что она может быть использована при подготовке к урокам, элективным курсам, занятиям исторического кружка, а также при написании докладов и тематических лекций.

Структура работы соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, двух глав, поделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

В первой главе, «Роль междисциплинарных связей в достижении метапредметных результатов обучения», рассматривается проблема интеграции междисциплинарных связей в процессе учебной деятельности и её возможности в освоении учащимися универсальных учебных действий.

Анализ историографии показывает, что проблема межпредметного подхода к обучению не нова и служила объектом пристального внимания со стороны таких выдающихся мыслителей и педагогов, как Ж.-Ж. Руссо, Дж. Локк, Ян Амос Каменский, И. Г. Песталоцци. Одну из главных задач обучения они видели в развитии у детей представлений о целостности природы и естественной взаимосвязи предметов. В отечественной педагогике одним из первых дал психолого-педагогическое обоснование междисциплинарным связям К. Д. Ушинский, который был убежден, что « ... не науки должны схоластически укладываться в голове ученика, а знания и идеи, сообщаемые этими науками ... »¹, должны органически формировать у него « ... обширный взгляд на мир и его жизнь». В дальнейшем, эти идеи получили развитие в трудах Л. С. Выготского, П. Ф. Каптерева, Н. И. Пирогова, И. П. Павлова. Понимание педагогами начала XX в. важности межпредметного подхода в обучении ярко демонстрирует высказывание П. Ф. Каптерева: «Чем чаще учащийся заглядывает из сферы одной науки в область другой, чем ближе сходятся между собой границы изучаемых предметов и чем большими нитями предметы соединяются между собой, тем крепче будет связь в полученных знаниях, тем цельнее и стройнее будет вся сумма их»².

В советское и в настоящее время над проблемой интеграции междисциплинарных связей трудился и трудится целый ряд педагогов и психологов:

¹ Ушинский, К. Д. Собрание сочинений. Том 3. – Москва: Учпедгиз, 1948. С. 178.

² Каптерев, П. Ф. Избранные педагогические сочинения / Под ред. А. М. Арсеньева. – М.: Педагогика, 1982. С. 56.

Б. Г. Ананьев, Ю. А. Самарин, В. Н. Максимова, А. Ю. Лазебникова и многие другие.

В современных исследованиях можно выделить несколько основных аспектов в её изучении: 1. Определение понятия, видов, функций и классификация межпредметных связей. 2. Дидактическое обоснование межпредметного подхода в обучении. 3. Методика реализации межпредметных связей на урочных и внеурочных занятиях.

Здесь же анализируется понятие «межпредметные связи» (далее МПС), сравниваются определения, сформулированные разными исследователями, раскрывается сущность и особенности проявления МПС, приводятся варианты классификаций (по *горизонтальной и вертикальной интеграции* (по схожести материала из разных предметов и его повторяемости на разном уровне сложности)³; по философским категориям - *общего, особенного и единичного* (интерпредметные, адаптированные и интегрированные связи)⁴. Доказывается, что, несмотря на различия, все эти классификации объединяет наличие в них двух основных компонентов - знаний и видов деятельности. Далее выделяются функции интеграции МПС, рассматриваются цели и задачи метапредметного урока, определяется сущность универсальных учебных действий, объясняется необходимость их формирования у учащихся.

Во второй главе, «Метапредметный подход в обучении истории в общеобразовательной школе», рассматривается вопрос интеграции исторической науки с другими гуманитарными, естественными и точными дисципли-

³ Ятайкина, А. А. Об интегрированном подходе в обучении // Педагогический университетский вестник Алтай. – Барнаул: Изд-во Педагогический университетский вестник Алтай. – 2002. - №2. С. 2

⁴ Контобойцева, М. Г. К понятию «межпредметные связи» в профессиональной подготовке студентов электроэнергетических специальностей // Теория и практика профессионального образования: педагогический поиск: сборник научных трудов / под ред. Г. Д. Бухаровой. - Екатеринбург : Издательство РГППУ, 2003. - Вып. 3, Ч. 2. - С. 185.

нами, предлагаются методы и приемы реализации метапредметного подхода на уроках истории, способствующие овладению УУД.

С полной уверенностью можно говорить о том, что связь истории с другими науками существовала всегда. Эта взаимосвязь прослеживается в каждой исторической эпохе. В Античное время и Средние века история существовала и развивалась в непосредственной связи с религией, политикой, литературой, риторикой, теологией, географией. С началом географических открытий история обогащается новыми историческими источниками и географическими знаниями. Расцвет искусства и литературы в период Возрождения во многом объясняется интересом к античному прошлому, в первую очередь, к человеку, как главному творцу и создателю материальных и культурных ценностей. Возникновение в XIX веке новых вспомогательных наук, таких как этнография, археология, обеспечило союз истории с математикой, физикой, химией, геологией, продолжила укрепляться связь с политологией, литературой, географией.

Далее рассматривается структура метапредметного урока, его этапы, методы и приемы, способствующие интеграции МПС и формированию УУД. Доказывается, что важную роль в достижении метапредметных результатов играет проблемное обучение, реализуемое на основе интеграции междисциплинарных связей. Здесь же даются примеры заданий направленных на овладение личностными, регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

В заключении сформулированы основные выводы исследования.

Использование междисциплинарных подходов является важнейшим признаком современного исторического знания. Разноуровневые связи в исторической науке прослеживаются с дисциплинами социально-гуманитарного, точного и естественного цикла. Интеграция истории с социальными и гуманитарными науками достигает наивысшего развития в конце XX века в исторической антропологии, – «Новой исторической науке», про-

возглашенной представителями французской школы «Анналов». Вместе с тем, в научных кругах до сих пор не прекращается дискуссия о допустимых пределах использования междисциплинарного подхода в исторических исследованиях. Это связано с проблемой ориентации в чужой дисциплине и переносом на историческое поле, существующих в других научных сферах понятий и теорий. Что касается междисциплинарной интеграции на уровне школьных предметов, то здесь противоречий не возникает, поскольку УУД, в основе своей, близки общенаучным методам исследования. Это такие методы как наблюдение, сравнение, анализ, синтез и т. п. Они являются универсальными и могут рассматриваться как надпредметные.

В процессе интеграции междисциплинарных связей коррелируются идеи, знания, происходит синтез общих способов деятельности. Уровень овладения УУД является основным показателем достижения метапредметных результатов обучения. Главная цель метапредметного подхода – формирование у учащихся целостной картины мира, преодоление разобщенности учебных предметов, овладение способами деятельности, применимых не только в рамках учебного процесса, но и при решении реальных жизненных проблем.

Достижению этой цели способствует метапредметный урок. На уроках истории интеграция межпредметных связей может осуществляться как по горизонтали, так и по вертикали. При этом следует соблюдать несколько условий, от которых зависит успешность освоения учащимися УУД. В первую очередь, следует использовать возможности внутренней интеграции, поскольку школьный курс истории уже сам по себе является интегрированным. В нем представлены разнообразные элементы социально-политических дисциплин, литературы, искусства, географические и математические знания. Во-вторых, интеграция должна осуществляться с теми предметами, с которыми междисциплинарные связи прослеживаются со всей очевидностью и могут быть восприняты учащимися. В наиболее тесном союзе предмет истории находится с литературой, обществознанием, географией. В-третьих, ин-

теграция связей может быть полностью реализована только в рамках системно-деятельностного подхода, который предполагает активную творческую деятельность учащихся в процессе овладения метапредметными компетенциями.

Овладение УУД должно происходить на каждом этапе урока, структуру которого можно выстроить следующим образом. На первом этапе происходит мотивация к учебной деятельности. Мотивация предполагает актуализацию и единство трех деятельно-смысловых концептов: «надо» – осознание учеником своих обязанностей как участника образовательного процесса; «хочу» – осознанный переход от необходимости учиться к внутренней потребности; «могу» – уверенность в своих силах. Второй этап это актуализация и пробное учебное действие. Учитель создает проблемную ситуацию. Проблемная ситуация, как этап урока, организуется для подготовки учащихся к открытию нового знания. Третий этап – выявление места и причины затруднения. Для учащегося важно понять, на каком конкретном этапе у него возникло затруднение, восстановить поэтапно весь путь решения проблемы, осознать каких знаний ему недостает для успешного завершения задания. Четвертый этап – целеполагание и построение проекта выхода из положения. На пятом этапе происходит реализация построенного проекта. Учащиеся предлагают различные варианты решений, действий, которые обсуждаются всеми членами группы, затем выбирается самый эффективный. Шестой этап представляет собой проверку эффективности выбранного способа деятельности. Седьмой этап включают проверку и самопроверку. На восьмом этапе осуществляется рефлексия.

В сознании учащихся такая схема учебной деятельности закрепляется в виде последовательности действий:

1. Я повторяю то, что знаю.
2. Выполняю пробное задание, используя приобретенный личностный опыт.
3. Подумаю и пойму, чего я не знаю, и что

мне нужно, чтобы справиться с задачей. 4. Сам открою способ. 5. Проверю себя и потренируюсь.

При интеграции междисциплинарных связей на метапредметном уроке важную роль играет инструментарий – современные педагогические методы и приемы, способствующие овладению деятельностными способами работы со знанием (или компетенциями). На уроках истории формирование УУД может осуществляться при помощи различных развивающих, проблемных, творческих заданий с использованием активных и интерактивных технологий системно-деятельностного подхода. Перманентное погружение учащихся в проблемную ситуацию и постановка учителем вопросов, которые заведомо не имеют правильного, однозначного ответа, создают основу для формирования личностных, познавательных и регулятивных компетенций, служат развитию умений объективно оценивать информацию, быстро реагировать на вызовы, результативно действовать в новых условиях. Использование технологии проектной деятельности и работа в группах, способствуют формированию коммуникативных компетенций. Таким образом, результатом метапредметного урока становится овладение универсальными методами познания, характерными для каждого предмета.