

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

**«СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ГНЕЗДА СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ-
НАЗВАНИЙ ВРЕМЁН
ГОДА: СТРУКТУРНАЯ И СЕМАНТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА»**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
РАБОТЫ

студентки 5 курса 512 группы
направления подготовки 44.03.01 - Педагогическое образование
(профиль «Филологическое образование»)
Института филологии и журналистики

НОВОЖЕНИНОЙ НАДЕЖДЫ СЕРГЕЕВНЫ

Научный руководитель

доцент

должность, уч. степень, уч. звание

Т.В. Веселкова

подпись, дата

Зав. кафедрой

доктор филол.н., проф.

должность, уч. степень, уч. звание

О.Ю. Крючкова

подпись, дата

Саратов
2020

ВВЕДЕНИЕ

Словообразовательное гнездо (СГ) является центральной единицей дериватологии. Его определение, установление разновидностей СГ и их структуры являлось предметом внимания дериватологов в последнюю треть прошлого века, но объектом глубокого изучения оно стало сравнительно недавно. В исследованиях последних лет словообразовательное гнездо рассматривается как микросистема, связывающая грамматику, словообразование и лексику. Проблема выявления словообразовательного потенциала различных частей речи составляет важнейшую задачу системного изучения языка. На сегодняшний день имеется большое количество научных работ, в которых проводится анализ гнезда в словообразовательном аспекте, в меньшей степени гнездо изучено в лексико-семантическом плане. Чёткая классификация гнёзд может послужить созданию различных лингвистических словарей нового типа.

Актуальность данной работы определяется необходимостью изучения словообразовательных гнёзд со значением времени года, включенных в словообразовательный словарь А. Н. Тихонова, и необходимости выявления новых тенденций развития словообразовательных гнёзд существительных со значением времени года.

Объектом исследования данной работы являются словообразовательные гнёзда.

Предмет исследования – словообразовательное гнездо существительных, обозначающих времена года - зима, весна, лето, осень (по материалам Словообразовательного словаря русского языка А.Н. Тихонова)

Цель исследования – выявление и анализ словообразовательного и лексико-семантического потенциала существительных, обозначающих времена года.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать словообразовательные гнезда существительных, обозначающих времена года.

2. Описать мотивационный потенциал существительных, обозначающих времена года.
3. Дать общее представление о количестве производных в гнёздах слов; проанализировать способы образования и частеречный состав производных слов;
4. Проследить развитие лексических значений вершинных существительных в гнездовых словах;

Методы исследования: Основной метод - описательный. В ходе исследования и описания материала применялись следующие приемы:

1. Прием лингвистического наблюдения (извлечение производных из словарей и предложений, демонстрирующих значения этих производных);
2. Прием классификации и систематики (разбиение производных в зависимости от категориальных признаков на частеречные блоки, распределение производных по словообразовательным типам).

В работе использован прием количественной характеристики. На основании его данных делаются выводы о продуктивности того или иного типа, о количественной стороне словообразовательного потенциала существительных, обозначающих времена года.

Теоретическая значимость исследования - в изучении лексико-семантического потенциала производных слов, расположенных в словообразовательных гнёздах существительных, обозначающих времена года.

Новизна данной работы: дан систематический анализ производных от существительных, обозначающих времена года, выявлен и охарактеризован словообразовательный потенциал исследуемых частей речи, входящих в словообразовательное гнездо, указаны тенденции в развитии словообразовательного гнезда существительных с лексическим значением «времена года».

Практическая значимость: материалы исследования могут быть использованы в практике школьного преподавания (при изучении раздела

«Словообразование» и темы «Имя существительное»), для характеристики современных тенденций в развитии языка.

Построение дипломного сочинения обусловлено целями и задачами исследования.

Оно состоит из Введения, 2-х глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В современной лингвистической традиции словообразовательное гнездо рассматривается как структурно-семантическое образование, при этом приоритетным, вполне естественно, считается исследование словообразовательной семантики составляющих его слов. Между тем, по нашему мнению, есть все основания считать, что словообразовательное гнездо занимает особое место в лексико-семантической системе языка. В настоящее время изучение словообразовательного гнезда как совокупности лексических единиц приобретает особое значение и имеет далеко идущие перспективы. Так, например, при анализе лексики с точки зрения лексической членимости языка становится актуальным лингвокогнитивный и лингвокультурологический анализ словообразовательных гнёзд.

На особую роль словообразовательного гнезда в идеографическом описании лексики указывает и современная лексикографическая практика: так, авторы «Русского семантического словаря» [Русский семантический словарь: 2000] как теоретическую посылку используют понятие “ближайшего словообразовательного гнезда”, которое “входит в словарную статью наравне с толкуемым словозначением, грамматическими и орфоэпическими сведениями, стилистическими и хронологическими пометами, дефиницией, иллюстративными предложениями, фразеологическими сочетаниями и идиомами” [Русский семантический словарь: 2000].

К словообразовательным гнездам как максимально крупным структурным категориям обращаются многие исследователи: Е. Л. Гинзбург, А. Н. Тихонов, П. А. Соболева, Л. И. Ширина, И.С. Улуханов.

Е.Л. Гинзбург определяет словообразовательное гнездо как «упорядоченную совокупность отношений между однокоренными словами» [Е.Л. Гинзбург: 1973].

Е.С. Кубрякова и П.А. Соболева [Кубрякова, Соболева: 1979], разграничивая актуальные для современного состояния лингвистики понятия морфологической и словообразовательной парадигм, предлагают несколько дефиниций, сущность

которых сводится к следующему: СГ — такая схема представления процесса или результата процесса образования вторичных единиц неравной сложности, в которой фиксируется принадлежность производных к определенной части речи и степень удаленности каждого из производных от вершины гнезда. Формулировки определения словообразовательного гнезда взяты из работ 1979 года, но их актуальность сохраняется и на данный момент.

Глава 1 «Вопросы теории словообразовательного гнезда» носит реферативный характер и содержит теоретический аппарат исследования.

В ней были рассмотрены основные определения понятия «словообразовательное гнездо», структура словообразовательного гнезда, роль и место словообразовательного гнезда в системной организации лексики.

На основании изученного материала удалось сделать следующие выводы:

- Определения словообразовательного гнезда (далее СГ) в языкознании неоднозначны, мы в своей работе взяли за основу определение, данное Е. Л. Гинзбургом: «Словообразовательное гнездо - та часть структуры лексического гнезда, которая связана отношениями производности... СГ – не совокупность слов с тождественным корнем, а структура этой совокупности, которой может обладать и другое лексическое гнездо или его часть».
- Словообразовательные цепи и парадигмы являются составными частями наиболее сложной и многочленной единицы словообразования – словообразовательного гнезда.
- Слова в словообразовательном гнезде соединяются на основе сходства (синонимии), противоположности (антонимии), формы и значению (параномии). Именно на этом мы остановились подробнее, поскольку именно эти единицы наиболее изучаемы в школьной программе.

Восприятие человеком многообразия окружающего мира нашло отражение в словарной системе языка в виде обособленного лексико-семантического объединения.

Общеиндоевропейская семья языков (к которой относится и русский язык) сформировалась задолго до нашей эры. Именно к этому времени восходят

названия наиболее древних понятий, которые во всех языках индоевропейской группы имеют схожее звучание.

Первый проторусский календарь найден близ г. Владимира на территории стоянки Сунгирь. Археологи предполагают, что надписи появились за 30 тыс. лет до н.э. По сути, это одна из первых попыток человека сформировать единую систему членения времени и выделить опознавательные признаки каждого сезона.

В проторусском календаре цикл (год) уже делился на 4 периода. А вот названия времен года сформировались гораздо позднее.

Этимология — наука, предлагающая зачастую несколько точек зрения. Особенно когда речь заходит о древнейших понятиях. Так и в случае с наименованиями времен года ученые предлагают сразу несколько точек зрения.

В главе 2 «Гнёзда существительных с лексическим значением «времена года»» дается характеристика словообразовательного потенциала существительных, называющих времена года, определяется частеречный состав производных и их лексико–семантический потенциал.

Лингвометодический аспект проблемы реализуется в параграфах 5 и 6 главы 2.

При проведении анализа выявлено, что словообразовательное гнездо с вершиной зима включает в себя 15 словообразовательных парадигм и 51 словообразовательную цепочку. Самая длинная цепочка состоит из 4 звеньев, самая объемная парадигма у словообразовательного гнезда с вершиной зима – 67 слов. Наименьшее число производных содержат гнёзда существительных осень (8) и лето (16).

Как показал анализ, образование некоторых производных имеет регулярный характер, что в первую очередь находит отражение в специфике образования словообразования пар: практически во всех производных словах наблюдается наследование семантики вершинных слов.

Малоупотребительных слов в этой группе нет. Наибольшей частотой употребления обладает слово зима (946).

При анализе лексико – семантического потенциала производных существительных мы наблюдаем следующее:

- в гнезде существительного зима 32 производных существительных. Существительные зазимок, зазимье, зимовка, зимовье, зимостойкость, перевозимье имеют от 4 до 7 синонимов. Только слова зимовник и зимовщик имеют паронимы.

- в гнезде существительного весна 5 производных существительных. Существительное веснянка имеет 5 синонимов. Антонимов, омонимов и паронимов не имеет ни одно из них.

- в гнезде с исходным существительным осень (общее количество производных - 13) , нет производных существительных, что говорит о его не многозначности.

- в гнезде существительного лето 3 производных существительных. Существительное летник имеет 5 синонимов. Антонимов, омонимов и паронимов не имеет ни одно из них.

Гнёзда имеют различный состав производных: от 67 (зима) до 8 (осень), можно отметить, что слово зима, обладающее наибольшей частотой употребления, также имеет наибольшее количество производных слов.

При анализе лексико – семантического потенциала производных прилагательных мы наблюдаем следующее:

- в гнезде существительного зима 17 производных прилагательных. Прилагательное зимостойкий имеет 6 синонимов. Только слово зимний имеет антоним, паронимов в гнезде нет.

- в гнезде существительного весна 9 производных прилагательных. Прилагательное веснушчатый имеет 6 синонимов. Только слово весенний имеет антоним, паронимов и антонимов в гнезде нет.

- в гнезде существительного лето 6 производных прилагательных. Прилагательные летний и летошний имеют по 3 синонима. Только слово летний имеет антоним, паронимов и антонимов в гнезде нет.

- в гнезде существительного осень 6 производных прилагательных. Почти каждое из производных прилагательных имеет по одному синониму.

При анализе лексико – семантического потенциала производных глаголов мы наблюдаем следующее:

- в гнезде существительного зима 9 производных глаголов. 6 из представленных глаголов имеют от 1 до 3 синонимов. Антонимов, паронимов и антонимов в гнезде нет.

- в гнезде существительного лето 3 производных глагола - летовать, перелетовать, пролетовать. Синонимов, антонимов, паронимов и омонимов в гнезде нет.

Производных глаголов от существительных весна и осень – нет.

Проанализировав лексический материал можно сделать вывод, что потенциал производных глаголов меньше чем потенциал других частей речи.

В ходе исследовательской работы был проведен эксперимент направленный на выявление умения у респондентов образовывать новые слова с производящими основами зима, весна, лето, осень по предложенной модели, выстраивать словообразовательные цепочки, подбирать однокоренные слова. Им было предложено пройти опрос в ходе, которого респондентам нужно было заполнить таблицу.

В опросе принял участие 71 человек: 31 обучающийся 7 классов МОУ Лицей г. Вольска Саратовской области, 15 студентов – выпускников СНИГУ направление 44.03.01 – «Педагогическое образование», 7 учителей начальной школы МОУ Лицей г. Вольска Саратовской области, 13 учителей предметников МОУ Лицей г. Вольска Саратовской области, 5 учителей русского языка и литературы МОУ Лицей г. Вольска Саратовской области.

Проведенный эксперимент показывает, что словообразовательные гнёзда существительных с лексическим значением «времена года» являются рабочими и активно используются. Отсутствие окказиональных слов при проведении эксперимента можно рассматривать как завершенность словообразовательного процесса с данными вершинами. Кроме того результаты доказывают необходимость включения в материалы урока заданий на подбор синонимов, антонимов, паронимов для расширения словарного запаса обучающихся (данные

задания, на мой взгляд, должны носить домашний характер, что обеспечивает более свободное обращение обучающихся к словарям).

В разработанной автором ВКР технологической карте урока по теме «Словообразовательная цепочка и словообразовательное гнездо» для обучающихся 6 класса, были приведены разные формы и виды упражнений для формирования и закрепления полученных знаний.

Данная разработка впоследствии может быть использована в школе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ученые И.С. Улуханов, П.А. Соболева, Е.Л. Гинзбург, А.Н. Тихонов рассуждали над современной словообразовательной теорией о гнездовом принципе размещения производных слов. В данной работе за основу понятия словообразовательного гнезда мы принимаем определение, данное Е. Л. Гинзбургом: «Словообразовательное гнездо - та часть структуры лексического гнезда, которая связана отношениями производности... СГ - не совокупность слов с тождественным корнем, а структура этой совокупности, которой может обладать и другое лексическое гнездо или его часть».

Основная масса исследователей - филологов сходятся в том, что словообразовательное гнездо - это формально-семантический класс слов, так как общность однокоренных слов представлена как в формальном (наличие у них одного корня), так и в содержательном плане (корень выражает общий для всех родственных слов элемент значения); существенным свойством словообразовательного гнезда является упорядоченность дериватов отношениями словообразовательной производности.

В качестве составных частей словообразовательного гнезда традиционно выделяют словообразовательные цепи и парадигмы.

В дипломной работе были проанализированы словообразовательные гнёзда существительных обозначающих времена года (зима, весна, лето, осень).

При проведении анализа выявлено, что словообразовательное гнездо с вершиной зима включает в себя 15 словообразовательных парадигм и 51 словообразовательную цепочку. Самая длинная цепочка состоит из 4 звеньев, самая объемная парадигма у словообразовательного гнезда с вершиной зима – 67 слов. Наименьшее число производных содержат гнёзда существительных осень (8) и лето (16).

Как показал анализ, образование некоторых производных имеет регулярный характер, что в первую очередь находит отражение в специфике образования

словообразования пар: практически во всех производных словах наблюдается наследование семантики вершинных слов.

Малоупотребительных слов в этой группе нет. Наибольшей частотой употребления обладает слово зима (946).

Все анализируемые гнезда существительных, обозначающие времена года относятся к одному лексико – семантическому полю.

При анализе лексико – семантического потенциала производных существительных наибольшее количество производных слов показывает гнездо с вершиной «зима». Это гнездо отмечает кроме того наличие синонимов и антонимов. Обращает внимание, что гнезда слов с вершиной «весна» и «лето» имеют от 3 до 5 производных слов и совсем не имеют синонимов, паронимов, антонимов. В гнезде с вершиной «осень» нет производных существительных.

При анализе лексико – семантического потенциала производных прилагательных наибольшее количество производных слов также показывает гнездо с вершиной «зима». Каждое оставшееся анализируемое гнездо имеет от 9 до 6 производных слов. Примечательно, что антонимы имеют только первые производные прилагательные (зимний, весенний, летний, осенний).

Анализ лексико – семантического потенциала производных глаголов показал, что производные слова имеются только в 2 гнездах. В гнезде с вершиной «зима» и с вершиной «лето». Производных глаголов от вершинных существительных весна и осень – нет.

Проанализировав лексический материал можно сделать вывод, что потенциал производных глаголов меньше чем потенциал других частей речи.

Гнёзда имеют различный состав производных: от 67 (зима) до 8 (осень), можно отметить, что слово зима, обладающее наибольшей частотой употребления, также имеет наибольшее количество производных слов.

В работе представлены данные эксперимента, в ходе которого было выявлено умение образовывать новые слова с производящими основами зима, весна, лето, осень по предложенной модели, выстраивать словообразовательные цепочки, подбирать однокоренные слова.

После проведенного эксперимента можно сделать вывод, что словообразовательные гнёзда существительных с лексическим значением «времени года» являются рабочими и активно используются. Отсутствие окказиональных слов при проведении эксперимента можно рассматривать как завершенность словообразовательного процесса с данными вершинами. А также результаты доказывают необходимость включения в материалы урока заданий на подбор синонимов, антонимов, паронимов для расширения словарного запаса обучающихся (данные задания, на мой взгляд, должны носить домашний характер, что обеспечивает более свободное обращение обучающихся к словарям).

Изучение раздела «Словообразование» на уроках русского языка необходимо для развития мыслительной деятельности, навыков решения поисковых задач. Представленный материал по теме «Словообразовательная цепочка и словообразовательное гнездо» помогает развивать навык выделения в слове составных частей (морфем), учит строить словообразовательные цепочки и гнезда изучать части речи, усваивать многие орфографические правила, понимать значения большинства слов, сознательно изучать грамматику.

В Списке использованных источников указывается 27 наименований.