

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**Воспитание и образование царских детей в петровскую эпоху: традиции
и новаторство**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 471 группы
направления(специальности) 44.03.01 Педагогическое образование (история)

Институт истории и международных отношений

Мироновой Оксаны Васильевны

Научный руководитель
профессор кафедры истории России
и археологии,
доктор исторических наук, профессор

С. А. Мезин

должность, уч. степень, уч.
Звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой истории России и
археологии, доктор
исторических наук, профессор

С. А. Мезин

должность, уч. степень, уч.
Звание

подпись, дата

инициалы, фамилия

Саратов, 2020.

Введение. История реформ Петра I в целом и реформирование образовательной системы в России в частности изучаются не одним поколением российских и зарубежных историков. Исторические труды о Петре I и его преобразованиях стали появляться уже в XVIII веке и продолжают выходить в настоящее время, при этом не только замыслы и реализация реформ преобразователя России, но и оценка их значимости вызывают серьезную научную полемику¹.

Панегирики восхваляли деяния Петра Великого и подчеркивали его колоссальную роль во всех сферах жизни общества, в том числе и в сфере образования. Так, например, знаменитое «Рассуждение о причинах Свейской войны»², написанное и опубликованное при жизни Петра I бароном Петром Павловичем Шафировым, восхваляло его личность, гиперболизировало роль в истории России. Схожего взгляда придерживался Феофан Прокопович, который в своих трактатах и проповедях доказывал необходимость реформ. В «Слове на похвалу памяти Петра Великого» он дал высокую оценку успехам России на военном и дипломатическом поприще, а также подчеркнул значение деятельности Петра I в области просвещения.

Родоначальником полемики о деяниях Петра стал Н.М. Карамзин. Он в «Записке о древней и новой истории России» обвинил Петра I в пренебрежении русскими традициями и обычаями.

Существенный вклад в изучение преобразований Петра в области культуры внесла работа Петра Петровича Пекарского «Наука и литература при Петре I», где академик подробно описал становление издательского дела в России, открытие учебных заведений, библиотек и т. п. Отдельный том посвятил библиографическому описанию книг, изданных в период правления

¹ См.: *Баггер Х.* Реформы Петра Великого. Обзор исследований. М., 1985; *Мезин С.А.* Петр I и его эпоха глазами историков // *Историографический сборник*. Вып. 27. Саратов, 2020. С. 86–132.

² *Шафиров П. П.* Рассуждение. Какие законные причины его царское величество Петр Первый, царь и повелитель Всероссийский... к начатию войны против короля Карла XII, Шведского, в 1700 году имел. <http://rarebook.mgimo.ru/book/073818/073818.pdf> (дата обращения: 10.05.2050).

Петра Великого. Пекарский отмечает, что «...при Петре I русское образование слагалось из двух стихий – киевской учености, перенесенной из Польши, и европейского просвещения, заимствованного из Голландии, Германии, отчасти Англии, Франции и даже Италии»³.

Далее к исследованию вопросов истории образования петровского времени в контексте культуры обратился представитель консервативного направления в отечественной либерально-буржуазной историографии П.Н. Милюков. Исследователь считал, что Россия потеряла собственное «национальное содержание» в XVIII веке, при Петре I в Россию устремился поток немецких, французских, итальянских и английских влияний. Всем им противостоять страна была не в состоянии⁴. Именно с петровского времени Россия была обречена на отсталость. Милюков пишет о наличии лишь элементов национального стиля, которые сохранились в русском искусстве «исключительно для декоративных целей»⁵. Так, русские древние рукописи, по мнению Милюкова, заключали в себе огромные богатства орнамента, нашедшие проявление в русской промышленности и ставшие национальным достоянием. Если допетровскую эпоху Милюков называет «национальной», то петровскую «подражательной».

Большой вклад в изучение рассматриваемой темы внёс ученик Ключевского Михаил Михайлович Богословский. В работе «Русское общество и наука при Петре I», посвященной 200-летию основания Академии наук, Богословский отмечает, что «стремление к распространению грамотности и к учреждению школ издавна было заметно в русском народе, оно всегда было ему присуще, начиная со времени Ярослава Мудрого, заведившего школы и распространявшего грамотность. Вопрос этот подымался при Грозном и при Борисе Годунове, замышлявшем основать

³ Пекарский П. П. Наука и литература при Петре I, СПб., 1862. Т. 1. <http://www.knigafund.ru/books/931/read#page20> (дата обращения: 13.05.2020).

⁴ Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. СПб., 1909. Ч. 3. С. 149–150.

⁵ Милюков П.Н. Петр Великий и его реформа // История и историография России. Антология русского зарубежья. М., 2006. Т. III. С. 172.

университет в Москве и посылавшем молодых людей за границу»⁶. Он обращал внимание на то, что Петр I не был одинок в своем стремлении к знаниям. Вокруг него, пусть и немного, но были люди, устремленные к знаниям: Посошков, Татищев, Ломоносов. По мнению Богословского, экономическая политика петровской эпохи, введение коллегиально-консультативной формы администрации, да и весь комплекс реформ содержали в себе элементы развития народного просвещения⁷.

События XX века резко изменили оценки и направления исследований историков. Большевики отрицательно оценивали опыт царской России, но к Петру отношение было иным, так как, ломая старые московские традиции, он приближал Россию к европейскому капитализму, за которым, по мнению большевиков, следовал социализм.

В 1920-е гг. главным историком СССР стал М. Н. Покровский. В работе «Русская история с древнейших времен» он постарался заметно принизить роль Петра I в историческом процессе. Историк-большевик провёл аналогию между Петром и Иваном Грозным, показав, что и тот и другой были для истории малозначимыми фигурами, так как прогресс шел своим, независимым от государя и его приближенных ходом. К преобразованиям Петра в области просвещения Покровский относился весьма скептически, утверждая, что «образованность петровского общества вряд ли кто и будет преувеличивать, но мы с трудом представляем простоту нравов эпохи»⁸.

В советское время вопросами взаимосвязи культурных процессов с преобразованиями в сфере образования занимались Б.И. Краснобаев⁹, Л.А. Черная¹⁰, С.А. Мезин¹¹.

⁶ *Богословский М.М.* Русское общество и наука при Петре Великом: речь академика М. М. Богословского в торжественном годовом собрании Академии Наук Союза Советских Социалистических Республик, 2 февраля 1926 г. Л., 1926. С. 4.

⁷ *Богословский М. М.* Областная реформа Петра Великого: провинция 1719–27 гг. М., 1902.

⁸ *Покровский М. Н.* Русская история с древнейших времен. [Электронный ресурс] http://publ.lib.ru/ARCHIVES/P/POKROVSKIY_Mihail_Nikolaevich/_Pokrovskiy_M.N..html (дата обращения: 14.05.2020).

⁹ *Краснобаев Б. И.* Русская культура второй половины XVII – начала XIX в. М., 1983.

В труде Б. И. Краснобаева представлен процесс формирования русской национальной культуры: причины и закономерности ее возникновения, характерные особенности, этапы развития, ее связи со средневековой русской культурой, с культурами других европейских стран. Выявляются роль в этом процессе различных общественных классов и групп и значение передовой национальной культуры для формирования антикрепостнической идеологии в России; анализируется обширный фактический материал по истории общественной мысли, науки, школы и образования, литературы, искусства, книгоиздательского дела; показана творческая деятельность многих выдающихся представителей русской культуры. Вклад Петра I в развитие российского образования также транслируется сквозь призму культуры России соответствующего периода.

Исследования Л. А. Черной отличаются от исследований по истории культуры России акцентами, поставленными на изучение взаимосвязи прошлого и настоящего. В книге «Антропологический код древнерусской культуры» на основе философско-антропологического подхода автор предлагает свою типологию и периодизацию древнерусской культуры, позволяющие проанализировать историко-культурный процесс через смену антропологических кодов: телесный код в языческие времена; доминирование «души» в решении проблемы человека в период принятия и утверждения христианства; признание познающего разума как сущности человеческой природы в переходный период от Средневековья к Новому времени. Новому человеку петровского времени Л.А. Черная уделяет целый раздел.

¹⁰ Черная Л.А. Русская культура переходного периода от средневековья к новому времени. М., 1999; Черная Л.А. Антропологический код древнерусской культуры [Электронный ресурс]. М., 2008.

¹¹ Мезин С.А. История русской культуры X–XVIII веков. М., 2003; см. также: Мезин С.А. Петр I как цивилизатор России: два взгляда // Европейское Просвещение и цивилизация России. М., 2004.

К изучаемой теме также имеют отношение работы Ю.М. Лотмана «Беседы о русской культуре»¹², В. М. Живова «Язык и культура в России XVIII века»¹³ так как они позволяют глубже понять культурные процессы, происходившие в петровскую эпоху.

Отдельная группа исследований, на которой стоит обратить внимание – это сочинения по истории педагогики и образования, как общие работы, так и статьи о школах, образовании и воспитании¹⁴.

Большое значение в изучении вопросов истории педагогики и образования имела докторская диссертация С. В. Рождественского «Очерки по истории систем народного просвещения в России в XVIII – XIX веках». Историк показал последовательность возникновения профессиональных школ в России в первой половине XVIII века, сделав вывод о том, что их развитие шло не по заранее подготовленному плану, а исходя из нужд государства.

Из других работ, написанных в начале XX века, заслуживает внимания статья А. Ф. Кони «Петр Великий и народное просвещение», изданная в 1916 году. В ней известный русский юрист и общественный деятель отмечает, что до Петра Великого сведения в России о других странах были очень ограничены. И только с него начинается распространение полученных знаний. «Отсюда его заботы о водворении просвещения. Он учреждает Академию наук, основывает первую газету»¹⁵. Кони отмечает, что на открытие школ не хватало денег, поэтому большое значение предавалось распространению знаний через книги.

¹² Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX века). СПб: Искусство, 1994.

¹³ Живов В. М. Язык и культура в России XVIII века. М., 1996.

¹⁴ Бенда В.Н. "Великое принуждение" в реализации планов Петра I по обучению и образованию дворянских недорослей // International Scientific Review. 2018. № 1 (40).; Николаева Д. С. Педагогическая мысль России XVIII века о воспитании гражданственности // Вестник Костромского государственного университета, 2006. №4. Ч. 12. С. 190–194; Огольцова Е. Г. Школьное дело при Петре I // Молодой ученый. 2019. № 15 (253). С. 148–150. URL: <https://moluch.ru/archive/253/58021/> (дата обращения: 14.05.2020). и др.

¹⁵ Кони А. Ф. Петр Великий и народное просвещение. М., 1969. Т.7. С. 9.

Наконец, к настоящей теме имеют прямое отношение биографические работы, посвященные «царским детям» петровской эпохи. Это биографии самого Петра I, царевича Алексея Петровича, Елизаветы Петровны, Анны Ивановны и других представителей царской семьи¹⁶.

В ходе исследования были привлечены общие и специальные исследования, а также справочные пособия, библиографические описания.

Однако, несмотря на большое количество исследований по вопросам образования в Петровскую эпоху вопрос об образовании и воспитании царских детей в условиях культурного переворота петровского времени не изучался ранее. Изучение поставленной темы сквозь призму культуры позволяет увидеть соотношение традиций и новаторства в культуре петровского времени.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное изучение воспитания и образования царских детей в эпоху Петра I в контексте культурно-образовательной политики реформатора.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) проанализировать образовательную политику Петра I;
- 2) рассмотреть основы деятельности учебных заведений эпохи Петра I;
- 3) выявить соотношение новаторских и традиционных элементов в учебных пособиях, издававшихся в период правления Петра I;
- 4) изучить практику воспитания и образования дворянских детей;
- 5) определить изменения в подходах к воспитанию и обучению царских детей.

¹⁶ *Богословский М.М.* Петр I. Материалы для биографии. В 5 т. М., 1940–1948; *Брикнер А. Г.* История Петра Великого: репринтное воспроизведение с издания А. С. Суворина 1882 г. М., 1991; *Морохин А.В.* «Не ведаю, какво вам там жить»: к истории пребывания цесаревны Анны Петровны в Германии (1727–1728) // Меншиковские чтения. 2014. № 5 (12). С. 147–159; *Петров П.Н.* Цесаревна Анна Петровна: 1708–1728: (биографический очерк) // Памятники новой русской истории. СПб., 1871. Т. 1. Отд. 1. С. 49–89; *Семевский М.И.* Царствование Елизаветы Петровны. 1743 г. // Русское слово. 1860. № 1, 2. С. 27–78.

Объектом исследования данной работы является традиции и новаторство в воспитании и образовании царских детей в петровскую эпоху.

Предметом исследования, стали непосредственно тексты самих учебных пособий¹⁷ и педагогических трудов, издававшихся в период правления Петра I, несших воспитательную мысль.

При написании данной работы использовались сочинения И.Т. Посошкова «Завещание отеческое к сыну своему, со нравоучением, за подтверждением Божественных Писаний», «Книга о скудости и богатстве», а также тексты «Юности честного зеркала или показания к житейскому обхождению, собранного от разных авторов»¹⁸.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Общий объем работы 95 страницы компьютерного текста.

Основное содержание работы. Первая глава – «**Образовательная политика Петра I**» – включает в себе обзор предпринятых Петром I серьезных шагов по реформированию образовательной системы. Охарактеризованы 4 пути по которым проводилась модернизация сферы образования. Исследовано историческое развитие начального и общего образование, охарактеризована деятельность Петра I по развитию системы профессионального образования и созданию собственной системы

¹⁷ Арифметика Магницкого. Точное воспроизведение подлинника. С приложением статьи П. Баранова (биографические сведения о Магницком и историческое значение его Арифметики). М.: Издание П. Баранова, 1914; Букварь языка славенска, сиречь начало учения детем. М.: Синодальная тип., август 1704; *Поликарпов-Орлов Ф. П.* Лексикон треязычный, сиречь речений славенских, еллиногреческих и латинских сокровище. М.: Синодальная тип., декабрь 1704; Грамматика. - Москва: Печатный двор, 2 февраля 1648 [06.12. - 02.02.7156]; География или краткое земного круга описание [Текст] / напечатано повелением Царского Величества в типографии Санктпетербургской, лета Господня 1716 в месяце ноябре. СПб., 1716. [Электронный ресурс] URL: <http://elibrary.tambovlib.ru/?ebook=4236> (Дата посещения 10.05.2020); *Прокопович Ф.* Первое учение отроком, в ней же буквы и слоги, так же: краткое толкование законного десятословия, молитвы господней, символа веры и девяти блаженств. СПб., 1720 и другие.

¹⁸ Юности честное зеркало или показание к житейскому обхождению, собранное от разных авторов. СПб, 1717.

профессионального образования. Рассмотрена прогрессивная государственная политика в области учебной литературы.

В итоге мы пришли к выводу о том, что с одной стороны Петр I в образовательной политике не достиг своих целей по причине недостаточности финансовых средств и серьезной нехватки учебных пособий. Но с другой стороны эти реформы в будущем содействовали всеобщему культурному подъему и изменению отношения народа к образованию.

Вторая глава – **«Практика образования и воспитания»** – состоит из двух параграфов и предполагает подробное рассмотрение образования и воспитания царских и дворянских детей в петровскую эпоху.

Первый параграф – **«Дворянские дети»** – рассказывает не только о процветании традиционных идей в области образования и воспитания, но и заключает изменения, происходившие в эпоху правления Петра I, в данной области.

Петр I, внедряющий новые принципы, преследовал цель сформировать в дворянском сознании представление о верной службе как государственной обязанности, воспитать чувство гражданской ответственности. Поэтому наряду с традиционными ценностями, такими как почитание Бога, не менее важными понятиями стали служба государству, дворянская честь.

Второй параграф – **«Царские дети»** – рассказывает о соотношении традиций и новаторства в воспитании царских детей, а в обучении сочетании традиционного обучения с новыми веяниями привнесенными Петром I и его сподвижниками.

Проводится анализ личностей Алексея Петровича, Елизаветы Петровны, Анны Петровны, который позволяет прийти к выводу о том, что многое в воспитании царских детей зависело и от личности обучающихся. Так, новаторские идеи не увлекали Алексея Петровича и Елизавету Петровну. Наиболее восприимчивой к ним была Анна Петровна, которая сама по себе была активнее, внимательнее и любознательнее своих брата и сестры. Анна

Петровна возможно была наиболее близкой к своему родителю по духу и интересам и часто, в юности, сопровождала Петра I в его заграничных поездках.

Заключение. Изучение процессов воспитания и образования в эпоху Петра I показало, что новаторский процесс в сфере воспитания и образования шел также медленно и тяжело, как и в других сферах жизни общества и государства, которых коснулись изменения и реформы Петра I. Как и в любых начинаниях у Петра I были и сподвижники, и противники. Одни, более решительные, не задумываясь, пошли за государем-преобразователем на пути нововведений, быстро усвоили приемы европейской жизни и, сознавая пользу образования, учились сами и учили своих детей. Другие упорно держались старины, отстаивали ее всеми способами, не шли ни на какие уступки, ненавидели Петра и его преобразования, считая их греховными, готовы были пострадать из-за дорогой старины, пожертвовать из-за нее имуществом, жизнью.

Таким образом, видно, что проведения образовательных преобразований прошло несколько этапов развития.

В первый период преобразований был открыт ряд учебных заведений узкоспециализированного профиля. На втором этапе в действие были введены «цифирные школы».

Наличие учебных заведений потребовало обеспечения преподавательским составом и методическими пособиями. Петр I «выписывал» мастеров из-за границы, обещая им всякие привилегии, лишь бы они учили российскую молодежь.

В связи с потребностями в учебниках был введен новый гражданский шрифт, более легкий для письма и чтения. Проводилась новаторская государственная политика в области издания учебных пособий, так как Петр I понимал необходимость совершенствования учебного обеспечения школ как один из ключевых аспектов развития государственного образования.

Для проведения реформ требовались хорошо обученные национальные кадры. Но уже начальный этап преобразований выявил трудности в подготовке специалистов.

Все преобразования Петра I, касающиеся образования, имели одну генеральную линию – создать отечественные кадры специалистов из шляхетства и сформировать в дворянском сознании представление о верной службе как государственной обязанности, то есть воспитать чувство гражданской ответственности.

Дворянство было полностью подвластно Петру I, и он прикладывал усилия по реформированию, как внешнего вида, так и внутреннего мира ведущего сословия. Важно, что дворянское воспитание представляло собой образ жизни, стиль, усваиваемый отчасти сознательно, отчасти бессознательно путем привычки и подражания.

В педагогических трудах, изданных при Петре I, мы наблюдаем определенные новшества, вносимые в воспитание дворян. Расширялся круг знаний, которыми должен был владеть дворянин. Новаторские идеи наблюдаются и в построении взаимоотношений с окружающими, в том числе и слугами. Неотъемлемой частью жизни дворянина и важной его заботой становится защита собственной репутации.

Относительно воспитания и обучения царских детей можно заключить, что с одной стороны эта категория воспитанников имела максимальные возможности для получения любого образования, однако часто возникали проблемы в плане воспитания. Поскольку царские дети рано или поздно становились публичными личностями, то их воспитание и образование накладывало отпечаток на их дальнейшую деятельность и подвергалось оценке и часто критике со стороны как современников, так и позже – исследователей. Важно отметить, что в России система образования наследников формировалась достаточно долго, и не Петр I стал ее родоначальником. Однако он качественно усилил образовательный элемент,

воспитание же осталось ситуативным и зависящим от политической ситуации вокруг трона.

Мы рассмотрели процесс воспитания и образования троих детей Петра I и его племянниц. На наш взгляд, дети Петра I, его сын царевич Алексей и его дочери от второго брака Анна и Елизавета, а также племянницы прошли достаточно поверхностное обучение, что связано прежде всего с отсутствием при русском дворе хотя бы относительно систематизированного опыта в этом направлении, и пришли к выводу, что многое в воспитании царских детей зависело и от личности обучающихся.

Таким образом, рассматриваемый период времени отличался от предыдущего своими запросами, изменением взглядов, изменением традиционного поведения, поэтому если говорить о соотношении традиций и новаторства в воспитании царских детей, то в обучении царских детей мы видим сочетание традиционного обучения с новыми веяниями привнесенными Петром I и его сподвижниками.