

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра педагогической психологии и психодиагностики

**Динамика личностных достижений учащихся учреждения  
дополнительного образования детей**  
(при освоении дополнительных общеразвивающих программ  
ознакомительного уровня (1 год обучения))

Автореферат

студентки 5 курса 531 группы  
направления 44.03.02 Психолого-педагогическое образование,  
профиль подготовки «Психология и социальная педагогика»  
факультета психолого-педагогического и специального образования

**Большаковой Светланы Николаевны**

Научный руководитель

кан. пед. наук, доц.



Т.Н. Черняева

Зав. кафедрой

доктор психолог.наук, профессор \_\_\_\_\_

М.В. Григорьева

Саратов 2020

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** исследования. Дополнительное образование детей по праву рассматривается важнейшей составляющей системы образования в РФ. Вместе с тем, оно не является обязательной ступенью в Российской Федерации и требования к нему опосредуются Федеральными государственными образовательными стандартами (далее ФГОС), стоящих перед его «обязательными» ступенями: дошкольным (далее ДО), начальным общим (далее – НО), основным общим образованием (далее – ООО).

Согласно ФГОС ДО, НО, ООО результаты образования в каждом из них представлены, (за исключение ДО – целевые ориентиры) в виде предметных, метапредметных и личностных результатах, Именно они представляют собой триединую задачу современного образования и определяют его качество образования.

Проблема образовательных результатов изучалась Аверкиным М. Г., Болотовым В.А., Ефремовой Н.Ф., Лаптевым В. В., Хохловой С. В., Яковлевым Е.В., Яковлевой Н.О. и др.

Изучением и систематизацией теоретических и методических аспектов проблемы диагностики результатов в дополнительном образовании занимались Е.А. Шейкина, Л.А. Вагина, Н.Ю. Конасова, Щербаков А. В., Н.Ю. Конасова, Кленова Н.В., Буйлова Л.Н. и др.

Психологический контекст личностных результатов и личностных достижений учащихся в процессе обучения рассматривался Алмазовой О. В., Даутовой О.Б., Е.Ю. Игнатъевой, Шишовым С. Е., Кальней В. А., Гирба Е. Ю. и др.

Несмотря на определенную изученность проблемы, она по-прежнему представляется актуальной, как на уровне теории, так и практик, что и определило **тему дипломного исследования**: «Динамика личностных достижений учащихся учреждения дополнительного образования детей (при

освоении дополнительных общеразвивающих программ ознакомительного уровня (1 год обучения)».

**Объект дипломной работы** – результативность образовательного процесса учреждения дополнительного образования детей.

**Предмет дипломной работы** – динамика личностных достижений (готовность к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативные способности) учащихся детей при освоении дополнительных общеразвивающих программ ознакомительного уровня за 1 год обучения в учреждении дополнительного образования.

**Гипотеза исследования:** даже кратковременное (год) обучение в учреждении дополнительного образования детей позитивно влияет на личные достижения (готовность к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативные способности) учащихся.

**Цель дипломной работы** – теоретических и практических аспектов динамики личностных достижений (готовность к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативные способности) учащихся при освоении дополнительных общеразвивающих программ ознакомительного уровня (1 год обучения) в учреждении дополнительного образования детей.

**Задачи дипломного исследования:**

1) Рассмотреть психолого-педагогические аспекты проблемы качества образовательных результатов учащихся.

2) Уточнить специфику диагностики конкретных параметров личностных достижений – готовности к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативных способностей учащихся в учреждении дополнительного образования детей.

3) Организовать эмпирическое исследование по выявлению динамики личностных достижений (готовность к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативные способности) учащихся в учреждении дополнительного образования детей.

4) Проверить эффективность формирования личностных достижений (готовность к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативные способности) учащихся за 1 год при освоении дополнительных общеразвивающих программ ознакомительного уровня в учреждении дополнительного образования детей.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы исследования:**

- теоретические (изучение и анализ социально-педагогической и психолого-педагогической литературы по исследуемой проблеме);
- эмпирические (методика «Готовность к саморазвитию» (по С.Грачеву), методика изучения социализированности личности (М.И. Рожков), методика выявления коммуникативных склонностей учащихся (Р.В. Овчаровой);
- статистические (количественный (t-критерий Стьюдента) и качественный анализ итоговых данных эмпирического исследования).

**Эмпирическая база исследования.** Исследование проводилось на базе Муниципального учреждения дополнительного образования «Центр детского творчества» Ленинского района г. Саратова (далее – МУ ДО «ЦДТ»).

**Структура дипломной работы** – ВКР (общим количеством 102 страницы) состоит из: введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (55), 9 рисунков и 6 приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Во введении** обоснована актуальность выбранной темы, определены объект, предмет эмпирического исследования, сформулированы цель, гипотеза и задачи, выделены психолого-педагогические методы эмпирического исследования, практическая значимость.

**В первой главе « Теоретические основы проблемы диагностики качества образовательных результатов»** проводится анализ проблемы,

определяются основополагающие понятия, рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к ее изучению.

Психолого-педагогические аспекты проблемы качества образовательных результатов учащихся представляются одной из актуальных для изучения с точки зрения, в том числе и социальной педагогики.

С общеметодологической точки зрения «качество» трактуется как «то, или иное свойство, признак, определяющий достоинство чего-нибудь».

Качество полифункциональная категория, которая может рассматриваться в следующих ракурсах, как: совокупность свойств; система взаимодействующих компонентов; динамическая система; уровень достижения цели; эталон; ценность соответствующих объектов и процессов.

Если рассматривать качество в аспекте образования, то:

- для государства качество образования связано с усилением его воздействия на социально-экономический рост, за счет профессиональной культуры, профессиональной квалификации, деловой активности рабочих и специалистов;
- для общества качество образования выражается в развитости высококультурной личности;
- для обучающегося качество образования представляется через престиж учебного заведения, его материально-техническую оснащенность, предоставляющие условия для его личностного развития;
- для работодателя критерием качества образования выступает подготовка компетентного работника, способного выполнять требуемые функции.

Наиболее сложной во всех отношениях является категория «качество образовательных результатов учащихся», так как представляет собой, по сути, интегральную характеристику системы образования, отражающую степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям и их

соответствию федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям.

В качестве психологических аспектов образовательных результатов могут рассматриваться возможности личностного развития субъекта обучения, его отдельных характеристик, динамикой самих новообразований, таких как – готовности к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативных способностей учащихся в учреждении дополнительного образования детей.

Сегодня дополнительное образование детей стало важным и равноправным, во всех отношениях, звеном единой образовательной системы в Российской Федерации.

Согласно ФЗ «Об образовании в РФ» «дополнительное образование – вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования».

В качестве приоритетных целей и задач нормативно (ФЗ «Об образовании в РФ») заявлено, что «дополнительное образование детей и взрослых направлено на формирование и развитие творческих способностей детей и взрослых, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени... Дополнительное образование детей обеспечивает их адаптацию к жизни в обществе, профессиональную ориентацию, а также выявление и поддержку детей, проявивших выдающиеся способности»

Дополнительное образование как вид образования в РФ подразделяется на дополнительное образование взрослых и дополнительное образование детей. Дополнительное образование детей, согласно ФЗ «О дополнительном образовании», направлено на «... развитие личности, ее мотивации к

познанию и творческой деятельности и осуществляется в соответствии со следующими принципами: свободный выбор детьми образовательных учреждений дополнительного образования и дополнительных образовательных программ в соответствии с интересами, склонностями и способностями детей после получения ими основного общего образования; многообразие дополнительных образовательных программ, удовлетворяющих разнообразные интересы детей; непрерывность дополнительного образования, преемственность дополнительных образовательных программ, возможность их сочетания, коррекции в процессе освоения; психолого-педагогическая поддержка индивидуального развития детей; творческое сотрудничество педагогических работников и детей; сохранение физического и психического здоровья детей».

Отсутствие в дополнительном образовании единых образовательных стандартов существенно осложняет оценивание результативности деятельности обучающихся в ходе освоения дополнительных образовательных программ всех уровней освоения, но в особенности краткосрочного и ознакомительного в силу их ограниченных сроков их реализации. Вместе с тем, содержательным, так и методическим ориентиром для разработки системы оценивания качества ДОП всех уровней могут служить утвержденные ФГОСы, в которых четко обозначаются параметры, критерии и условия проверки образовательных результатов. Особо спорными остаются и на сегодняшний день личностные результаты. В дополнительном образовании с его максимальной индивидуализацией, творчеством, отсутствием нормативных требований вместо результата используют более точный, по сути, термин «достижения».

**Вторая глава ВКР «Эмпирическое исследование динамики личностных достижений учащихся при освоении дополнительных общеразвивающих программ ознакомительного уровня (на примере МУ ДО «Центр детского творчества» Ленинского района, г.Саратова) посвящена** методом исследования диагностики личностных достижений

учащихся на организационно-констатирующем этапе исследования» посвящена описанию организации и реализации эмпирического исследования на базе Муниципального учреждения дополнительного образования «Центр детского творчества» Ленинского района г. Саратова (МУ ДО «ЦДТ») в течение сентября 2018 – апреля 2019 учебного года с целью проверки выдвинутой гипотезы о том, что даже кратковременное (год) обучение в учреждении дополнительного образования детей влияет позитивно на личные достижения (готовность к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативные способности) учащихся.

В исследовании приняло участие 80 учащихся в возрасте 13-17 лет из 10 объединений МУ ДО «ЦДТ» различных направленностей, обучающихся по ДОП ознакомительного уровня рассчитанных на 1 год обучения.

При подготовке и разработке программы эмпирического исследования мы исходили из того, что личностные достижения – достаточно объемная категория и проверить все, как в реальной практике работы УДОД, так и на уровне ВКР не представляется возможным, поэтому мы конкретизировали те, которые и стали главными в ходе диагностических процедур, а именно – готовность к саморазвитию, уровень социализированности, коммуникативные способности.

Для решения поставленных задач и подтверждения выдвинутой гипотезы были выбраны следующие методы диагностики личностных достижений учащихся: методика «Готовность к саморазвитию» (по С. Грачеву); методика изучения социализированности личности (М. И. Рожков); методика выявления коммуникативных склонностей учащихся (Р. В. Овчаровой).

Выбор данных методик не был случайным. Мы исходили из требований к личностным результатам обозначенных в ФГОС ООО, ограничившись тремя основными показателями, о которых мы говорили ранее. Именно они стали целевыми ориентирами в поиске, выборе и систематизации диагностических методик, позволяющих осуществлять



мониторинг личностных достижений учащихся, с учетом специфики учреждения дополнительного образования детей.

Сформированность готовности и способности учащихся к саморазвитию была выявлена с помощью методики «Готовность к саморазвитию» и показала явные перспективы в плане работы над развитием данного качества. Опустим цифровые значения и приведем их в сравнении при представлении заключительного этапа исследования.

Диагностика уровня социальной адаптированности, активности, автономности и нравственной воспитанности учащихся осуществлены была с помощью «Методики изучения социализированности личности учащегося» и результаты были в принципе неплохие, свидетельствуя, что учащиеся в основном социально-активны, инициативны, готовы к включению в образовательный процесс МУ ДО «ЦДТ».

С помощью методики выявления коммуникативных склонностей учащихся Овчаровой определялся уровень развития коммуникативных компетентностей. Для большей половины опрошенных, характерны низкий, ниже среднего и средний уровень (всего 60%), при явном преобладании над уровнями «выше среднего» и «высоким» уровнем коммуникативной компетентности.

Полученные количественные результаты по каждой из использованных методик были дополнены качественным анализом. Таким образом, входящая диагностика подтвердила необходимость особого внимания к совершенствованию личностных достижений учащихся во всех объединениях МУ ДО «ЦДТ» реализующих ДОП ознакомительного уровня. Работа в этом направлении должна, безусловно, носить целенаправленный и, что очень важно, системный характер. Это и стало одним из целевых ориентиров деятельности всех педагогов дополнительного образования МУ ДО «ЦДТ», реализующих указанные ДОП, и в особенности педагога-психолога для которого диагностика личностных достижений – одно из приоритетных направлений его профессиональной деятельности.

Формирующий этап исследования охватывал учебный год и соответствовал основным срокам реализации ДОП ознакомительного – 1 год обучения уровня. Его мы так же подробно представили в 2.2 ВКР

На завершающем этапе эмпирического исследования проводилась итоговый годовой мониторинг учащихся МУ ДО «ЦДТ», обучающихся по дополнительным общеразвивающим программам ознакомительного уровня (1 год обучения). Для выявления эффективности системы оценивания личностных достижений, а именно – готовности к саморазвитию, социализированность, коммуникативные способности и проверки выдвинутой гипотезы были использованы те же методики, что и на начало учебного года.

Так, динамика результатов итоговой диагностики сформированности готовности и способности учащихся к саморазвитию по методике «Готовность к саморазвитию» выглядели следующим образом:

- на организационно-констатирующем этапе низкая степень сформированности навыков саморазвития была зафиксирована у 24% на заключительном – не была отмечена ни у одного респондента;
- средняя степень сформированности навыков саморазвития на начало учебного года отмечена у 56% и в конце составила у 48%
- высокая степень сформированности навыков саморазвития на организационно-констатирующем этапе исследования составляла 20% а в завершении исследования 52%.

Если же в целом сравнить результаты входящей (на организационно-констатирующем этапе) и заключительной диагностики с помощью  $t$ -критерия Стьюдента, позволяющего выявить значимость различий в базовых показателях личностных достижений учащихся, то по методике «Готовность к саморазвитию» при сравнении данных, полученных на начало ( $M=8,94$ ) и на конец учебного года ( $M=10,9$ ) получился критерий равный **10,4** при вероятности  $p \leq 0.001$ . Это служит подтверждением значительных положительных изменений в готовности учащихся к саморазвитию.

Детализируя количественные результаты по каждому из параметров социализированности по М.И. Рожкову отметим, что по критерию «социальная адаптированность» низкая степень автономности на начало учебного года была зафиксирована у 33% учащихся и на конец у 2%; средняя у 54% и у 60% на конец года соответственно и высокая у 13% опрошенных в начале исследования и 38% на завершающем этапе. По шкале «автономность», «социальная активность» и нравственная воспитанность» цифровые показания и качественные характеристики четко отражают позитивную динамику исследованного качества.

Применяя  $t$  – критерий Стьюдента к результатам по данной методике при сравнении их на начало ( $M=2,56$ ) и на конец учебного года ( $M=3,01$ ), получился критерий равный 11,4 при вероятности  $p \leq 0.001$ . Это доказывает так же значительные положительные изменения.

Результаты по методике выявления коммуникативных склонностей учащихся Овчаровой по  $t$  – критерию Стьюдента при сравнении данных, полученных на начало ( $M=0,61$ ) и на конец учебного года ( $M=0,71$ ) – критерий равен 10,6 при вероятности  $p \leq 0.001$ , что отражает позитивную динамику в манере общения учащихся как друг с другом, так и по отношению к взрослым – педагогам, родителям.

Таким образом, исследование подтвердило выдвинутую гипотезу, что образовательная среда УДОД, специфика организации образовательного процесса даже за ограниченный отрезок времени – год обучения в рамках ДОП ознакомительного уровня позволяет обеспечить позитивную динамику таких личностных достижений учащихся, как готовность к саморазвитию, социализированность и коммуникативные способности.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : [сайт]. - URL: <http://consultant.r/> (дата обращения 07.11.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
2. ФЗ «О дополнительном образовании» принят 12.07.2011 [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <http://fgou-vunmc.ru> (дата обращения: 18.02.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

3. Распоряжение правительства РФ «Об утверждении Концепции развития дополнительного образования детей» от 4 сентября 2014 года №1726-р [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <http://government.ru> (дата обращения: 25.02.2019). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
4. Концепция общероссийской системы оценки качества образования [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <https://www.hse.ru/data/>(дата обращения: 15.02.2019). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
5. Аверкин М. Г. Организационные и педагогические условия обеспечения качества образовательного процесса в вузе. – М. : ИИЦ «АТи- СО», 2015. – 61 с.
6. Автоматический расчет t-критерия Стьюдента (дата обращения: 03.06.17). [Электронный ресурс] : [сайт]. URL <http://www.psychol-ok.ru/statistics/student/> (дата обращения: 18.02.2019). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
7. Алмазова О. В. Психолого-педагогическая диагностика. – Екатеринбург: Издатель Калинина Г.П., 2007. – 227 с.
8. Асмолов А. Г. Дополнительное образование как зона ближайшего развития образования в России: от традиционной педагогики к педагогике развития // Внешкольник, 2003. – № 9. – С. 3-9.
9. Благинин А. А., Торчило В. В. Математические методы в психологии и педагогике. – СПб.: ЛГУ им. А.С.Пушкина, 2016.– 84 с.
10. Болотов В. А. Система оценки качества образования. – М.: Логос, 2017. – 192 с.
11. Вазина К. Я. Проектированное управление устойчивым развитием кафедры (проблемы, опыт). – Н.Новгород.: ВГИПА, 2003. –108 с.
12. Галагузова М. А. Социальная педагогика. – М.:ВЛАДОС, 2008: – 260 с.
13. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. – М.: Пед. о-во России, 2002. – 512 с.
14. Грибов Д. Н. Педагогические основы формирования системы дополнительного образования в современных общеобразовательных учреждениях. Автореф. дис... канд. пед. наук. М., 1998.– 21 с.
15. Гутник Г. В. Информационное обеспечение системы качеством образования в регионе //Информатика и образование. – 1999.– №1. – С.7-12.
16. Евладова Е. Б. Дополнительное образование детей. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2004. – 349 с.
17. Золотарева А. В. Мониторинг результатов деятельности учреждения дополнительного образования детей. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. – 186 с.
18. Итоговая аттестация обучающихся в учреждении дополнительного образования: организация, рекомендации/авт.-сост. Е.А. Шейкина, Л.А. Вагина. – Волгоград: Учитель, 2015 – 80 с.
19. Кленова Н. В., Буйлова Л.Н. Методика определения результатов образовательной деятельности детей // Дополнительное образование, 2004. – №12. – С.17-25.
20. Лаптев В. В. Научный подход к построению программ исследования качества образования // Модернизация общего образования на рубеже веков (сборник научных трудов). – СПб.: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2001. – С. 3–10.
21. Лебедев Ю.Д. Дополнительное образование. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 204 с.
22. Метапредметные и личностные образовательные результаты школьников: Новые практики формирования и оценивания/Под общей ред. О.Б. Даутовой, Е.Ю. Игнатъевой. – Санкт-Петербург: КАРО, 2015. – 160 с.
23. Методика «Готовность к саморазвитию» (по С. Грачеву) [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: // [edu.tatar.ru](http://edu.tatar.ru) (дата обращения: 08.06.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

24. Методика изучения социализированности личности (М. И. Рожков) [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: // URL: <http://www.vashpsixolog.ru/> (дата обращения: 18.05.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
25. Методика выявления коммуникативных склонностей учащихся (Р. В. Овчаровой) [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: // <https://www.vashpsixolog.ru> (дата обращения: 18.02.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
26. Мудрик А. В. Социальная педагогика. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 200 с.
27. Наталевич Н. Психологические аспекты обеспечения качества высшего образования [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <https://pandia.ru/> (дата обращения: 18.02.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
28. Нефедова С. Ю. Детская школа искусств «Родник» /С.Ю. Нефедова Е.Ю. Дрожжина // Бюллетень программно-методических материалов для УДОД (региональный опыт). – 2010. – №1. – С. 24 – 31.
29. Ожегов С.И. Словарь русского языка : 70000 слов / С.И. Ожегов; Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М. : Рус. яз., 1991. – 915 с.
30. Оценка результатов дополнительного образования детей/авт.-сост. Н.Ю. Конасова. – Волгоград: Учитель, 2015 – 121 с.
31. Памятки для педагогов дополнительного образования. Методический сборник /Составитель И.А. Костева. – Ульяновск: ИПК ПРО, 1998. – 40 с.
32. Панасюк В. П., Головичер Г. В. Информационно-методическое обеспечение управления качеством образования на муниципальном уровне. СПб., «Академия», 2007. – 218 с.
33. Панаева Т.В., Дяглюк П.Н., Матвеева Е.З., Овсепян Г.А., Шаров Ю.В. Портфель индивидуальных достижений обучающихся: раздел «Личностные достижения» // Школьная педагогика. – 2018. – №2. – С. 19-23.
34. Педагогика: учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов. – М.: Школа-пресс, 2010. – 512 с.
35. Поташник М. М. Управление современной школой / М. М. Поташник, А. М. Моисеев. – М.: «Москва», 2007 – 257 с.
36. Примерная программа психолого-педагогического сопровождения образовательных учреждений при переходе на ФГОС ООО, Составитель Серякина А. В./ Научный редактор М.Ю. Михайлина. – Саратов: ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО», 2012. – 80 с.
37. Субетто А. И. Качество непрерывного образования: логика развития и проблемы. – СПб.: СПГАППО, 2005 – 75с.
38. Управление качеством образования /М.М.Поташник, Е.А.Ямбург, Д.Ш.Матрос. – М. :Пед. об-во России, 2006. – 443 с.
39. Федеральные государственные образовательные стандарты [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.01.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.
40. Шишов С. Е., Кальней В. А., Гирба Е. Ю. Мониторинг качества образовательного процесса в школе. – М.: Издательский дом ИНФРА-М, 2013. – 116 с.
41. Щербаков А. В. Оценка качества образования в учреждениях дополнительного образования детей /А.В.Щербаков, П.В.Осипов, Л.И.Патрушина //Методист. – 2010. – № 7. – С. 46-48.
42. Эффективность обучения и принципы построения контрольно-диагностических заданий [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: // <https://lektsia.com/> (дата обращения: 18.02.2018). - Загл. с экрана. - Яз. рус.

43. Яковлев Е.В., Яковлева Н.О. Управление качеством образования. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2000. – 147 с.

02.06.2010 