

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра педагогической психологии и психодиагностики

ДОВЕРИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЮ У СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 531 группы
направления 44.03.02 Психолого-педагогическое образование
профиля «Психология и социальная педагогика»
факультета психолого-педагогического и специального образования

Брукштайте Марии

Научный руководитель
к. психол.н., доцент

Е. Е. Бочарова

Зав. кафедрой
д. психол. н., профессор

М.В. Григорьева

Саратов 2020

Введение

Актуальность исследования проблемы доверия взаимодействующих субъектов образовательного процесса в условиях обучения в вузе определяется необходимостью постановки, изучения и практического решения новых важных задач, связанных с современным состоянием системы высшего образования и его модернизацией. Согласно взглядам современных исследователей [2], [10], [20], [30], модернизация образования должна быть, прежде всего, социокультурной, критериями эффективности которой являются ценности личностного и профессионального развития. В этой связи особое внимание уделяется не только альтернативным подходам к преподаванию, но и качеству взаимоотношений между преподавателем и студентом, имеющих ключевое значение в оптимизации эффективности педагогической деятельности и достижения образовательных целей [20]. При этом, как отмечают исследователи [30], [32], [35], именно субъект-субъектные отношения, основанные на доверии, являются определяющим фактором развития студента.

В современной психологической науке активно разрабатывается понятие «доверие», содержание которого до сих пор остается неоднозначным: как установка-отношение к миру и к себе, выступающая средством гармонизации отношений человека одновременно с миром и самим собой (Т. П. Скрипкина) [29]; как амбивалентный феномен (доверие/недоверие), который может существовать одновременно в отношении к одному и тому же объекту и проявляться в амбивалентных оценках (А. Б. Купрейченко) [19]; как критерий авторитета личности (А. Л. Журавлев) [8]; как ожидание или убеждение в вероятность того, что будущие действия Другого будут благоприятными для Других (Е. П. Ильин) [13. С. 51]; и др.

В целом не вызывает сомнения актуальность и значимость разработки проблемы доверия в различных областях психологического знания. Однако

ее понимание, как и самого термина, до сих пор остается неоднозначным, хотя и востребованным в современном обществе.

Следует отметить, что в условиях образовательного процесса в вузе доверие к человеку познающему приобретает особое значение, поскольку речь идет о доверии к преподавателю как исследователю, человеку, вовлеченному в сферу научного поиска, как проводнику, авторитету, субъекту познания, уже освоившему определенный объем знаний. Доверие к транслируемым идеям – это признание авторитета преподавателя, понимание его сообщения, коммуникация без барьеров недоверия со стороны студентов.

Таким образом, в условиях модернизации системы высшего образования актуальным является изучение доверия преподавателю у студентов вуза, выступающим существенным фактором межличностного и межгруппового взаимодействия и образовательной активности в целом.

Цель исследования заключается в изучении доверия преподавателю у студентов вузов.

Объект исследования – доверие студентов.

Предмет исследования – доверие преподавателю у студентов вузов.

Гипотеза исследования: Предположительно, наличие амбивалентности в проявлении доверия студентов преподавателю вуза.

Для достижения цели исследования поставлены следующие **задачи**:

1. Выполнить обзор научных источников по исследованиям доверия как социально-психологического явления в современной науке.
2. Определить степень выраженности социального и институционального доверия студентов.
3. Изучить соотношение выраженности показателей доверия и недоверия преподавателю вуза.
4. Определить факторы доверия преподавателю у студентов вузов.

Методики и методы исследования. Сбор эмпирической информации осуществлялся с помощью психодиагностического

инструментария: *Шкала социального доверия Дж. Роттера (в модификации И.Ю. Леоновой, И.Н. Леонова)* (Приложение 1) Модифицированная шкала социального доверия (ШСД) включает 17 пунктов – утверждений, каждое из которых может быть оценено респондентами от «абсолютно согласен» (1 балл) до «абсолютно не согласен» (5 баллов). Шкала позволяет оценить общий показатель социального доверия и институционального доверия. *Методика оценки доверия/недоверия личности Другим людям (А.Б. Купрейченко)* (Приложение 2), с модифицированной нами инструкцией и включающая пять шкал доверия и недоверия: «Надежность»; «Знание»; «Приязнь»; «Единство»; «Расчет». Кроме того, в структуру методики включены еще две шкалы: «Отношение к недостаткам» человека, которому доверяют в большей степени и человека, которому не доверяют. Нами была модифицирована инструкция предъявления опросника в соответствии с темой нашего исследования: респондентам необходимо было выразить степень своего согласия по 5-балльной шкале: к преподавателю, которому я доверяю (Д) и к преподавателю, который не вызывает доверие (НД):

Первичные данные исследования обрабатывались посредством процедур математической статистики: описательная статистика, сравнительный анализ по критерию Стьюдента с использованием программ Microsoft Excel 2013.

Эмпирическая база исследования. В исследовании приняли участие (online Интернет) студенты бакалавриата (N = 52) очной и заочной форм обучения саратовских вузов (СГУ им. Н.Г. Чернышевского. СГАУ им. Н.И.Вавилова, СГТУ им. Ю.А. Гагарина). Средний возраст респондентов составил 20,04 лет; среди них 34 девушек и 18 юношей.

Практическая значимость: прикладной аспект исследуемой проблемы может быть реализован в практике психологических служб образования.

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников включающего 37 единиц и приложения. Работа иллюстрирована 4 таблицами. Общий объем работы составляет 50 страниц.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Глава 1. Теоретические основы исследования доверия в современной психологической науке

1.1 Доверие как социально-психологический феномен. Опираясь на данные многочисленных исследований, ученые выделяют следующие виды доверия личности: миру, себе и другим людям. Согласно Э. Эриксону, Дж. Роттер [36], основой для формирования этих видов доверия является «базальное доверие». Как отмечают ученые, базальное доверие возникает на ранних стадиях онтогенеза развития личности и складывается из опыта общения с ближайшим окружением ребенка, развиваясь и видоизменяясь на протяжении жизни человека. Базальное доверие определяет такое свойство личности, как доверчивость. Следовательно, одним из главных условий формирования способности личности доверять или не доверять Другим выступает взаимодействие с окружающим миром.

Т. П. Скрипкина предлагает рассматривать доверие как установку-отношение к миру, к себе, которая выступает механизмом гармонизации отношений человека не только с окружающим миром, но и с самим собой [29].

В работах А. Л. Журавлева доверие рассматривается как оценка, как процесс передачи, как поведение и как групповое состояние [8].

А. В. Сидоренков и И. И. Сидоренкова предлагают рассматривать доверие как многоуровневое образование, включающее межличностное, групповое, микрогрупповое, доверие между подгруппами, между группой и подгруппами) и его виды: деятельностно-совладающее, информационно-инфлюативное и конфиденциально-охранительное доверие [28]. Авторы уточняют, что различные уровни доверия проявляются в его

содержательных характеристиках. Кроме того, уровень доверия не является статичной величиной, это динамичное образование.

Существенный вклад в развитие психологии доверия был внесен А. Б. Купрейченко. Она [19] предложила выделить в качестве обязательных условий возникновения доверия: наличие значимой ситуации, оптимистическое ожидание, зависимость субъекта от объекта доверия, при этом добровольность взаимодействия и отсутствие контроля [19, с. 46–47].

Доверие в понимании Е.С. Яхонтовой [37] связано с готовностью быть зависимым от Других в ситуации неопределенности и в ожидании определенной выгоды от этого. При этом, как отмечает исследователь, фактором неопределенности выступает отсутствие контроля и неверного прогнозирования поведения Других.

Уточнение социально-психологических характеристик доверия позволило ученым определить содержание понятия доверия: это оптимистическое ожидание человека (или группы) в условиях уязвимости и зависимости от другого человека; в ситуации совместной деятельности или взаимодействия, ведущего к обоюдной выгоде [3], [22].

Таким образом, в педагогических и психолого-педагогических исследованиях наблюдается активное обращение исследователей к категории доверия для решения задач в практике образования.

1. 2 Роль доверия в жизнедеятельности личности, группы и общества. В работах многих ученых [3], [13], [28] показана роль доверия в регуляции сознания и поведения личности, группы, общества. Согласно мнению Т.П. Скрипкиной [29], доверие устанавливает меру соответствия поведения человека, принятого решения, целей, поставленных задач как миру, так и самому себе. [28, с. 235], определяя тем самым взаимосвязи человека с миром в единую систему. Другие авторы считают, что основной функцией доверия является регуляция межличностных отношений [28]. Так,

например, в работах А. В. Сидоренкова, И. И. Сидоренковой [28] рассматриваются три основные функции доверия:

- функция обратной связи в процессе самопознания личности, поскольку в процессе общения человек получает обратную связь о своих переживаниях, чувствах;

- психологической поддержки, которая проявляется в том, что после раскрытия «себя» другому человеку наступает осознание и понимание того, что он понят и принят другим человеком;

- это функция углубления взаимоотношений: сближение людей как в совместной трудовой деятельности, так и в личных отношениях.

Таким образом, опираясь на изложенное выше можно говорить, что доверие является полифункциональным образованием.

1. 4 Основные направления эмпирических исследований доверия в психолого-педагогической науке.

В практике эмпирических исследований доверия наблюдается выраженность наиболее востребованных направлений. Одно из актуальных направлений связано с изучением роли доверия на стратегии поведения в ситуации конфликта. Особое внимание заслуживают исследования, выполненные Н. И. Леоновым, И. Ю. Леоновой [22]. Исследователями выявлена взаимосвязь между уровнем доверия в группе и стратегиями разрешения конфликтных ситуаций: тем выше уровень доверия в группе, тем, более конструктивные стратегии разрешения конфликта реализуется в группе [24].

Значимый вклад в развитие психологии доверия внесен отечественными исследователями А. Л. Журавлев и А. Б. Купрейченко [9], предпринявшие эмпирическое изучение доверия личности к другим людям, определению групповых и индивидуально-психологических особенностей межличностного доверия и его роли в установлении психологической дистанции.

В. А. Дорофеев предпринял попытку изучения амбивалентности доверия к преподавателям в студенческой группе [9]. Принимая во внимание, что доверие является важнейшим фактором развития группы и его проявление в параметрах амбивалентности: симметрия/асимметрия проявления доверия/недоверия, исследователь разработал модель развития студенческой группы, критериями которой выступали «равновесность – неравновесность» и «динамика – устойчивость» в зависимости от параметра симметрии – асимметрии между доверием и недоверием к преподавателю.

Таким образом, современные исследователи единодушно признают доверие важным для жизни человека и группы психологическим фактором, способствующим ее развитию и повышающим эффективность деятельности.

Во второй главе описаны организация, методики и методы исследования.

2.2 Результаты исследования и их обсуждение. Результаты эмпирического исследования, позволяют сформулировать следующие выводы:

- студенты обнаруживают склонность к проявлению средней степени доверия различным группам людей и всему обществу в целом, то есть к социальным институтам и их представителям, выполняющим те или иные социальные роли, к которым можно отнести и образовательные учреждения и их представителей, в частности, преподавателей. Это можно расценивать как готовность студентов к проявлению социального доверия и доверия институционального;
- выражая доверие преподавателю студенты, ориентированы на его эмоциональное принятие, уверенность в том, готовность оказать поддержку в трудной для студента ситуации, сходство общих целей, принципов или мировоззрения и непринятие его недостатков;
- выражая недоверие преподавателю студенты, ориентированы на его неспособность к оказанию поддержки студента; предсказуемость в трудной

для студента ситуации, связанная вероятно, не с самыми позитивными ожиданиями; разногласие в целях, принципах или мировоззрении и непринятие каких-либо недостатков, слабостей преподавателя;

- определены факторы доверия студентов вуза преподавателю, которыми являются готовность к поддержке студента в трудной ситуации и эмоциональное принятие преподавателя, симпатия по отношению к нему;

- существенным фактором недоверия студентов вуза преподавателю является недостатки или какие-либо слабости преподавателя, вызывающие эмоциональное отторжение;

- выявлена амбивалентность доверия, проявляющаяся в позитивном принятии преподавателя и неприятии его недостатков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения исследования, наша гипотеза о наличии амбивалентности в проявлении доверия студентов преподавателю вуза была подтверждена.

Выполненный нами теоретический обзор проблемы доверия в психологической науке свидетельствует о том, что феномен доверия является достаточно сложным и многоплановым и с большой активностью вводится в контекст общей системы психологического знания.

На эмпирическом уровне установлено:

- наличие амбивалентности доверия, проявляющаяся в позитивном принятии преподавателя и неприятии его недостатков;

- определены факторы доверия студентов вуза преподавателю, которыми являются готовность к поддержке студента в трудной ситуации и эмоциональное принятие преподавателя, симпатия по отношению к нему;

- существенным фактором недоверия студентов вуза преподавателю является недостатки или какие-либо слабости преподавателя, вызывающие эмоциональное отторжение.

Список использованных источников

1. Аксельрод, А. П. Проблема профессионального имиджа учителя // Психологическая подготовка педагога в России: история и современность. СПб., 2006. С. 128 – 136.
2. Актуальные проблемы трансформации высшего образования в макрорегионе / Под ред. Г. Е. Зборовского. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2017. 400 с.
3. Антоненко, И. В. Социально-психологическая концепция доверия. М.: Флинта; Наука, 2006. 480 с.
4. Бодалев, А. А. Личность и общение: избр. психол. тр. М.: Междунар. пед. акад., 2013. 328 с.
5. Горина, Т. С. Теоретические установки изучения доверия в образовательной среде // Фундаментальные исследования. 2019. № 11. С. 45 – 51.
6. Гуриева, С. Д., Борисова, М. М. Доверие как социально-психологическое явление // Вестник СПбГУ. Серия 12. Социология. 2014. №4. С. 26 - 35.
7. Дорофеев, В. А. Взаимосвязь доверия и понимания участников образовательного процесса // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2019. № 3. С. 163 – 168.
8. Журавлев, А. Л. Психология управленческого взаимодействия (теоретические и прикладные проблемы). М.: Институт психологии РАН, 2004. 476 с.
9. Журавлев, А. Л., Купрейченко, А. Б. Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003. 436 с.
10. Зеленев, И. А., Прихода, В.А. Доверие и высшее образование // Философские науки. 2016. № 10. С. 107 – 115.
11. Зимина, Н. А. Доверие между преподавателем и студентами как необходимый компонент учебно-воспитательного процесса в вузе // Концепт. 2015. № 07 (июль). ART 15238. URL: <http://e-kon-cept.ru/2015/15238.htm>. – ISSN 2304-120X.
12. Зубок, Ю. А., Чупров, В. И. Доверие в саморегуляции социальных взаимодействий молодежи в изменяющейся социальной реальности // Проблемы развития территории, 2016, №5 . С.13-27.
13. Ильин, Е. П. Психология доверия. СПб.: Питер, 2013. 288 с.
14. Кожевникова, Ю. А., Петренко, А. А., Садовый, Е. Г. [и др.] Взаимоотношения студентов и преподавателей: анализ проблемного поля // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XLVI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 6(46). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/6\(46\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/6(46).pdf) (дата обращения: 23.10.2019)

15. Козырева, П. М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социологические исследования. 2018. № 1. С. 43 – 54.
16. Комарова, А. А. Объективные факторы, влияющие на формирование доверия к молодому преподавателю среди студентов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2018. №3. С. 296 – 301.
17. Кузнецов, В. В. Введение в педагогическую деятельность: учебник и практикум для среднего профессионального образования. 3-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2018. 222 с.
18. Кузнецова, Ю. С., Балакирева, Е. И. Доверие в диалогических отношениях педагога и обучающихся // Известия ВГПУ, 2015, С. 10-15.
19. Купрейченко, А. Б. Психология доверия и недоверия. М.: Институт психологии РАН, 2008. 571 с.
20. Курбатова, М. В. Реформа высшего образования как институциональный проект российской бюрократии: содержание и последствия // Мир России: Социология, этнология. 2016. Т. 25. № 4. С. 59 – 86.
21. Кученкова, А. В. Межличностное доверие молодежи в условиях трансформирующейся реальности // Сетевой журнал «Научный результат». 2015. Т. 1, №. 4. DOI: 10.18413/2408-9338-2015-1-4-55-59
22. Леонова, Н. И., Леонова, И. Ю. Влияние доверия в организации на стратегии поведения сотрудников в конфликтной ситуации // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 26, вып. 1. С. 53 - 70.
23. Матушак, А. Ф. Прогнозирование культуры доверия участников образовательного процесса в высшем профессиональном образовании // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: филология, педагогика, психология. 2017. №5. С. 120 –125.
24. Митина, О. В., Осин, Е. В. Использование семантического дифференциала для изучения феномена амбивалентности в отношениях и установках // Материалы Всероссийской научной конференции «Психология субъективной семантики в новом тысячелетии» / ред. Д.А. Леонтьев. М.: Смысл, 2018. С. 57–62.
25. Нестик, Т. А. Доверие в команде: преимущества, риски, методы, проблемы развития // Справочник по управлению персоналом. 2005. № 6. С. 29 – 36.

26. Ревина, Е. В. О доверии к высшему образованию: экономический взгляд на проблему // Управление экономическими системами. 2016. № 11 [электронный ресурс]. Дата обращения: 08.08.2017.
27. Селигмен, А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. 256с.
28. Сидоренков, А. В., Сидоренкова, И. И. Доверие в малых группах // Вопросы психологии. 2011. № 1. С. 94 – 106.
29. Скрипкина, Т. П. Психология доверия. Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 264 с.
30. Сманцер, А. П. Гуманизация образовательного процесса высшей школы в оценке студентов // Научно-технические ведомости СПбГПУ: Гуманитарные и общественные науки, 2012, № 2. С. 36 – 43
31. Терелянская, И. В. Доверие как составляющая социальной креативности подростков // Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы / РАН, Ин-т психологии, Московский городской психолого-педагогический ун-т. М.: Ин-т психологии РАН, 2010. С. 646.
32. Токарева, С. Б., Голубь, О. В., Горина, Т. С., Калашникова, Н. А. Институциональное доверие в высшей школе и качество образования. Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 2015.— 142 с.
33. Черепанова В. Н. Доверие в системе «преподаватель вуза – студент» как фактор качества образования // Материалы региональной научно-методической конференции «Проблемы инженерного и социально-экономического образования в техническом вузе в условиях модернизации высшего образования», 2018. С. 94 – 97.
34. Штомпка, П. Доверие — основа общества. М.: Логос, 2016. 440 с.
35. Шуклина, Е. А., Певная, М. В. Доверие как институциональная проблема высшего образования // Университетское управление: практика и анализ. 2017. № 5. С. 120–131. DOI 10.15826/umpra.2017.05.068
36. Эрикссон, Э. Детство и общество: изд. 2-е, перераб. и доп. / пер. с англ. СПб.: Ленато, АСТ, Фонд «Университетская книга», 1996. 590 с.
37. Яхонтова, Е. С. Доверие в управлении персоналом. Зарубежные подходы и отечественный опыт оценки // Социологические исследования. 2004. № 4. С. 19 – 25.

