

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социальной психологии образования и развития

**СЕМЕЙНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СУПРУГОВ НА РАЗНЫХ
ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ СЕМЬИ**

АВТОРЕФЕРАТ
ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 3 курса 354 группы
направления 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование»
профиля «Социальная психология образования»
факультета психолого-педагогического и специального образования

ПЕРОВОЙ МАРИИ АЛЕКСЕЕВНЫ

Научный руководитель
канд. психол. наук, доцент

Т.А. Молодиченко

Зав. кафедрой
доктор психол. наук, профессор

Р.М. Шамионов

Саратов 2020

ВВЕДЕНИЕ

Сложная обстановка в России, изменения, которые произошли практически в жизни всех жителей страны за последнее время, усугубили проблему взаимоотношений в семье, поэтому изучение особенностей идентичности супругов на разных этапах развития семьи приобретает все большее значение. Актуальность исследования семейной идентичности обусловлена тем, что её изучение даёт новые возможности для глубокого понимания особенностей в семье «изнутри». Именно то, как человек отождествляет себя с другими, определяет устойчивость взаимоотношений в семье и удовлетворенность ими.

Данной теме посвящено много работ как отечественных, так и зарубежных исследователей. З.Фрейд впервые ввел понятие «идентичность» в научную терминологию. Такие авторы, как Н.А.Канаева, Э.Эриксон, Г.Тард определяли по-своему понятие «идентичность». Исследователь Л.Б. Шнейдер выделил три основных смысловых содержания идентичности. Дж. Л. Ферроу исследовал идентичность детей-сирот, взятых на воспитание в семью и др.

Вместе с тем, анализ современных публикаций по проблеме семейной идентичности показывает недостаточную разработанность проблемы семейной идентичности супругов на разных этапах развития семьи.

Таким образом, высокая теоретическая и практическая значимость проблемы семейной идентичности супругов в зависимости от этапа развития семьи, а также недостаточная ее разработанность в современных социально-психологических исследованиях обуславливает актуальность темы исследования.

Цель исследования – изучить особенности семейной идентичности супругов на разных этапах развития семьи.

Объект исследования – семейная идентичность супругов.

Предмет исследования – семейная идентичность супругов на разных этапах развития семьи.

Задачи исследования:

1. На основе анализа современных публикаций провести теоретическое исследование проблемы семейной идентичности на разных этапах развития семьи
2. В процессе эмпирического исследования выявить различия в семейной идентичности между молодыми семьями и семьями «опустевшего гнезда»
3. Установить взаимосвязь факторов семейной идентичности в каждой группе семей
4. Разработка рекомендаций для семей по улучшению взаимоотношений между супругами.

Гипотеза исследования: существуют статистически значимые различия а) между показателями семейной, а так же личностной идентичности в молодых семьях и семьях «опустевшего гнезда», в частности, в семьях «опустевшего гнезда» предполагаем наличие более высокой сплоченности, ориентации на достижения и управления семейной системой, а в молодых семьях – лучшую ориентацию на культурный отдых; б) показатели личностной и семейной идентичности имеют специфику корреляций в сравниваемых группах семей, так, предполагаем, что с личностной идентичностью в семьях «опустевшего гнезда» коррелируют: семейная сплоченность, материальное обеспечение семьи, эмоциональный климат, а в молодых семьях – контроль и морально-нравственные аспекты.

База исследования: исследование проводилось путем исследования 50 супружеских пар: 25 молодых супружеских пар без детей, состоящих в браке от 1 месяца до 3 лет, возрастом супругов от 18 до 30 лет; 25 пар на стадии «опустевшего гнезда», когда взрослые дети покинули дом и живут самостоятельно.

Методы исследования: теоретический анализ научных публикаций по проблеме исследования; устный опрос; тестирование (использовались методики – 1) «Шкала семейного окружения» (Р. Моос, адаптация С.Ю.

Куприянова); 2) «Шкала семейной адаптации и сплоченности» (Д.Х. Олеон, Дж. Портнер, И.Лави: адаптация М. Перре, русская версия Н.М. Михайловой); 3) опросник «Распределение ролей в семье» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская); 4) методика исследования личностной идентичности (В.Б. Никишина, Е.А. Петраш), статистический анализ эмпирических данных (сравнительный анализ по t-критерию Стьюдента и корреляционный анализ по коэффициенту r Пирсона); качественный анализ полученных данных.

Структура работы. Магистерская работа общим объемом 58 страниц состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулирован его понятийный и научный аппарат. В первой главе представлены результаты теоретического исследования по проблеме семейной идентичности супругов на разных этапах развития семьи. Вторая глава посвящена описанию результатов эмпирического исследования семейной идентичности супругов на разных этапах развития семьи. Заключение содержит обобщения и выводы по работе. Так же были разработаны рекомендации семьям по улучшению взаимоотношений между супругами. Список литературы включает 37 источников. В приложениях представлены тексты методик и результаты статистической обработки эмпирических данных.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Теоретическое исследование проблемы семейной идентичности супругов на разных этапах развития семьи» учеными рассматриваются понятие идентичности с позиций различных психологических парадигм. Нами была обоснована актуальность исследования этимологии термина, так как двусмысленность перевода термина «идентичность» может оказывать значительное влияние на его трактовку. Так же были рассмотрены теоретические научные представления о понятии «семейная идентичность», «семейный сценарий». Были приведены основные характеристики семейной идентичности – основные аспекты функционирования, характерные признаки, структура и компоненты. Кроме того, мы изучили основные теоретические наработки ученых и исследователей, занимающихся проблемой семейной идентичности.

Вторая глава «Эмпирическое исследование семейной идентичности супругов на разных этапах развития семьи» посвящена методическому обоснованию эмпирического исследования и представлению его результатов.

Методическое обоснование исследования. Изучение семейной идентичности супругов на разных этапах развития семьи проводилось путем исследования 50 молодых супружеских пар: 25 молодых супружеских пар без детей, состоящих в браке от 1 месяца до 3 лет, возрастом супругов от 18 до 30 лет; 25 пар на стадии «опустевшего гнезда», когда взрослые дети покинули дом и живут самостоятельно.

Результаты исследования. По результатам поведенной методики «Шкала семейного окружения» (Р.Моос, адаптация С.Ю. Куприянова) можно сказать о том, что у семей, которые имеют статус «опустевшее гнездо» в показателях семейного окружения, уровень сплоченности, экспрессивности, конфликта, ориентации на достижения и организацию немного выше, чем у молодых семей. Можно сделать вывод, что в семьях «опустевшего гнезда» в показателях «отношения между членами семьи» члены семьи больше заботятся друг о друге, помогают друг другу, выражены чувства

принадлежности к семье. Помимо этого, в данной семье разрешается открыто действовать и выражать свои чувства, также отметим, что для семьи характерно открытое выражение гнева, агрессии и конфликтных взаимоотношений.

В показателях личностного роста в семьях «опустевшего гнезда» мы выявили то, что данные семьи больше ориентируются на достижения в профессиональной деятельности и это придает характер соревнования в семье. Что касается молодых семей, то в данных показателях мы видим, что молодые семьи ориентируются на культурный отдых. То есть выражена активность членов семьи в социальной, интеллектуальной, культурной и политической сферах деятельности.

В показателях «управление семейной системой» мы также наблюдаем у семей «опустевшего гнезда» высокий уровень по шкале организации. Это говорит о том, что для их семьи важны порядок и организованность (структурирование семейной деятельности, финансовое планирование, ясность и определенность семейных правил и обязанностей).

По полученным результатам t-критерия Стьюдента мы видим значимые различия между семьями по таким шкалам: «сплоченность», «экспрессивность», «конфликт», «ориентация на достижения», «ориентация на культурный отдых» и «организация».

В семьях «опустевшего гнезда» мы наблюдаем высокий уровень всех важных показателей между супругами, так как их дети создали свои семьи и не живут с родителями, они нацелены друг на друга. Что не скажешь о молодых семьях, которые только вошли в совместный быт и у них еще не до конца сформировано представление, как себя вести по отношению к своему супругу(е) в различных ситуациях бытовой жизни, как вести домашнее хозяйство. Данный сравнительный анализ подтверждает различия по средним значениям.

По полученным данным средних значений методики «Шкала семейной сплоченности и адаптации» (Д.Х. Олеон, Дж. Портнер, И.Лави: адаптация М.

Перре, русская версия Н.М. Михайловой) мы видим, что уровень семейной сплоченности и семейной адаптации в группе семей «опустевшего гнезда» значительно выше молодых семей. Это различие также подтверждается сравнительным анализом Стьюдента. Это может говорить о том, что в молодых семьях, в отличие от семей «опустевшего гнезда», семейная сплоченность и адаптация имеют низкий уровень. Это связано с тем, что супруги из молодых семей на начале этапа совместной жизни еще не «прижились» друг к другу, не сформировали тесную связь между собой, родственниками, друзьями, а так же не до конца распределили обязанности в своей семье. В семьях «опустевшего гнезда», напротив, мы наблюдаем высокие уровни по данным показателям. Это связано с тем, что члены семьи уже успели «прижиться» друг к другу. Как правило, они стараются находить компромисс в любой проблемной ситуации, приходят к взаимопониманию, взаимопомощи на протяжении долгих лет, вследствие чего и формируется сплоченность и адаптация к любым семейным ситуациям.

В ходе обработки полученных данных по методике «Распределение ролей в семье» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская) мы видим, что между молодыми семьями и семьями «опустевшего гнезда» значимых различий по каждому показателю данной методики не наблюдается. То есть, можно сделать вывод о том, что в распределении ролей, как у молодых семей, так и у семей «опустевшего гнезда», остается неизменным то, что женщина занимается воспитанием детей, созданием эмоционального климата в семье и организацией семейной субкультуры. Для мужчин же характерно материальное обеспечение семьи, роль хозяина в доме и сексуального партнера. Также можно сказать, что все данные роли в семьях имеют выраженный характер, интервал которых колеблется от 2 до 3 баллов.

Исходя из результатов, полученных при обработке методики «Личностная идентичность» (В.Б. Никишина, Е.А. Петраш) мы выявили, что в молодых семьях низкая степень согласованности своего «Я». Это может свидетельствовать о том, что социально-психологическая адаптация супругов

из данной выборки имеет низкий уровень, так же как неустойчивость самоотношения и системы ценностных ориентаций, а уровень рефлексивности и авторитарности при высокой самостоятельности имеет средний индекс.

У семей «опустевшего гнезда» мы видим, что степень согласованности своего «Я» средняя. Это может говорить о том, что выраженность социально-психологической адаптации имеет средний уровень, для них характерно позитивное самоотношение, устойчивая система ценностных ориентаций, и средний уровень рефлексивности и авторитарности при высокой самостоятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что между семьями молодых людей и людей зрелого возраста мы выявили значимые различия в таких показателях: «сплоченность», «экспрессивность», «конфликт», «ориентация на достижения», «ориентация на культурный отдых», «организация», «семейная сплоченность и адаптация», «личностная идентичность».

Проведенный корреляционный анализ между показателем «личностная идентичность» и показателями семейных отношений в молодых семьях позволил нам выявить следующие значимые корреляционные связи:

1. Фактор «личностная идентичность» имеет три прямые корреляционные связи с факторами: сплоченность ($r=0,27$), морально-нравственные аспекты ($r=0,27$) и контроль ($r=0,28$). Это свидетельствует о том, что, чем выше уровень сплоченности между супругами, представления о морально-нравственных нормах, контроля семейной системы, тем выше уровень признания своего «Я», самопозитива, устойчивость ценностных ориентаций у супругов в семье.

2. И две обратные корреляционные связи с показателями: конфликт ($r=-0,28$), роль хозяина/хозяйки ($r=-0,32$). Это свидетельствует о том, что чем ниже уровень конфликтных ситуаций в семье между супругами, недопонимания, также присвоения статуса главного в доме, тем выше

уровень признания своего «Я», самопозитива, устойчивости ценностных ориентаций.

Проведенный корреляционный анализ между показателем «личностная идентичность» и показателями семейных отношений в семьях «опустевшего гнезда» позволил нам выявить следующие значимые корреляционные связи:

1. Фактор «личностная идентичность» имеет четыре прямые корреляционные связи с факторами: семейная сплоченность ($r=0,27$), эмоциональный климат ($r=0,31$), материальное обеспечение семьи ($r=0,29$) и организация семейной субкультуры ($r=0,31$). Это говорит о том, что чем выше уровень семейной сплоченности между супругами, благоприятного эмоционального климата в доме, материального благополучия и организации, также поддержания культуры внутри семьи и создания своих установок, тем выше уровень признания своего «Я», самопозитива, устойчивость ценностных ориентаций у супругов в семье.

2. И две обратные корреляционные связи с показателями: конфликт ($r=-0,32$), роль хозяина/хозяйки ($r=-0,30$). Это свидетельствует о том, что чем ниже уровень конфликтных ситуаций в семье между супругами, недопонимания, также присвоения статуса главного в доме, тем выше уровень признания своего «Я», самопозитива, устойчивости ценностных ориентаций.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существуют значимые корреляционные связи внутри каждой группы (молодые семьи, семьи опустевшего гнезда). В молодых семьях коррелируют с личностной идентичностью такие факторы семейных отношений: сплоченность, морально-нравственные аспекты, контроль, конфликт и роль хозяина или хозяйки.

В семьях «опустевшего гнезда» коррелируют такие факторы с личностной идентичностью, как: конфликт, семейная сплоченность, эмоциональный климат, материальное обеспечение семьи, организация семейной субкультуры, роль хозяина/хозяйки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенной работы мы рассмотрели понятие идентичности с позиций различных психологических парадигм. Нами была обоснована актуальность исследования этимологии термина, так как двусмысленность перевода термина «идентичность» может оказывать значительное влияние на его трактовку.

Для наиболее полного исследования термин «идентичность» был рассмотрен в понимании различных учёных. Кроме того, идентичность в работе рассматривалась с позиций разнообразных научных психологических парадигм: философского подхода, интеракционизма, экзистенциализма, пост-неклассической познавательной модели, онтологического и смыслодинамического подходов. В раскрытии термина «идентичность» применялся анализ основных аспектов её измерения как психического феномена. Дополнительно идентичность рассматривалась с помощью антиномических пар. Всё это позволило нам определить основные смыслы, составляющие категорию идентичности: целостность, определенность, тождественность, самость, непрерывность во времени, уникальность и способ различения «Я» - «не Я».

Далее нами были рассмотрены теоретические научные представления о понятии «семейная идентичность», структура семейной идентичности. Были приведены основные характеристики семейной идентичности – основные аспекты функционирования, характерные признаки. Многомерность семейной идентичности как социально-психологического феномена отражается в его большом теоретическом и методологическом значении для психологической науки. Данный феномен закономерно обеспечивает человеку присвоение и непрерывность переживания опыта. Особенность семейной идентичности заключается в том, что, осуществляя её, человек должен справляться одновременно и с задачей индивидуального самовыражения, - таким образом, процесс является сложным для человека, и

его результат будет складываться из благополучного осуществления сразу двух составляющих. Кроме того, мы изучили основные теоретические наработки ученых и исследователей, занимающихся проблемой семейной идентичности. Поскольку именно в семье задается темп и характеристика развития личности на всю дальнейшую жизнь, семейная идентичность – это неотъемлемая составляющая психологического основания позиционирования человека в обществе и его деятельности.

Во второй главе научной работы мы выявили значимые различия между выборками молодых семей и семей «опустевшего гнезда» с помощью сравнительного анализа t-критерия Стьюдента. И сделали общий вывод о том, что между семьями молодых людей и людей зрелого возраста существуют значимые различия в таких показателях, как: «сплоченность», «экспрессивность», «конфликт», «ориентация на достижения», «ориентация на культурный отдых», «организация», «семейная сплоченность и адаптация», «личностная идентичность».

Затем мы установили значимые корреляционные связи внутри каждой группы (в молодых семьях и семьях «опустевшего гнезда») с помощью корреляционного анализа Пирсона. И сделали вывод: в молодых семьях коррелируют с личностной идентичностью такие факторы семейных отношений: сплоченность, морально-нравственные аспекты, контроль, конфликт и роль хозяина или хозяйки.

В семьях «опустевшего гнезда» коррелируют такие факторы с личностной идентичностью, как: конфликт, семейная сплоченность, эмоциональный климат, материальное обеспечение семьи, организация семейной субкультуры, роль хозяина/хозяйки.

По окончании исследования нами также были разработаны рекомендации для семей по улучшению взаимоотношений между супругами и пути преодоления конфликтных ситуаций на жизненном пути.

Таким образом, можно сказать, что цель работы достигнута, задачи выполнены, а выдвинутая нами гипотеза подтверждена.