

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра общего литературоведения и журналистики

«Образ свахи в комедии Н.В. Гоголя "Женитьба"»

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 411 группы

направления 45.03.01 «Филология» (профиль «Отечественная филология
(Русский язык и литература)»)

Института филологии и журналистики

Трубниковой Светланы Валерьевны

Научный руководитель

зав. каф., д. филол. н., профессор

В.В. Прозоров

Консультант

профессор, д. филол. н., доц.

К.М. Захаров

Зав. кафедрой

д. филол. н., профессор

В.В. Прозоров

Саратов
2020

ВВЕДЕНИЕ

Приступая к работе, мы отдавали себе отчёт в том, что степень изученности гоголевской комедии высока. Мы попробовали раскрыть образ Ильи Фомича Кочкарева через разнообразие его ролей и сделать упор на его участия в сватовстве. Несомненно, для сравнения мы исследовали образ Феклы Ивановны, который дал нам полное представление о профессиональной свахе. Нам не удалось обнаружить исследований, посвящённых глубокому раскрытию именно этой темы, что позволяет нам заявлять о новизне нашей работы.

В комедии Н.В. Гоголя «Женитьба» особая система персонажей, так как герои имеют множество схожих признаков: черты характера, поведение, род деятельности, цель. По этим признакам они образуют комичные пары. Первая пара - Агафья Тихоновна и Подколесин. У них подобная цель и похожее препятствие – страх замужества. Вторая пара - Подколесин и Кочкарев. Жених, которому не удалось жениться и сват, который недоволен своей женитьбой. И третья пара - Фекла Ивановна и Кочкарев - профессиональная сваха и друг жениха. Герои в своей деятельности крайне похожи, отчего являются конкурентами друг друга. Именно поэтому мы рассматривали Феклу и Кочкарева как тождественную пару. У них есть одно желание на двоих – женить Подколесина, но у Кочкарева, в отличие от Феклы, нет мотива.

Кочкареву, собственно, безразлично, вокруг чего ему суетиться, во имя чего развивать свою активность. Занимаясь женитьбой своего товарища, Кочкарев обретает новое амплуа. Теперь он не только товарищ, но и новоявленный сват. Именно поэтому Кочкарев вызвал наш исследовательский интерес. Герой, выступающий в роли заботливого друга Подколесина, постепенно начинает выполнять те же действия, что и Фекла Ивановна. И по социальному положению, будучи чиновником, он вдруг становится всего лишь свахой.

Жизненность и выразительность образов комедии достигнута использованием речевых характеристик каждого персонажа. Гоголь использует разнообразные стили разговорной речи, выражения и элементы, присущие различным социальным группам. Ремарки автора в характеристике героев играют огромную роль, объясняя нам их поведение и эмоциональное состояние. В репликах самих персонажей присутствуют вульгаризмы, архаизмы, разговорные фразеологизмы, ласкательная лексика, бранная лексика.

Предмет нашего исследования – это область культурологических сведений о профессии свахи.

Объектом нашего исследования являются образы Феклы Ивановны и Кочкарева с точки зрения социальных функций, которые они выполняют по отношению к сватовству.

Цель нашей работы – изучить образы профессиональной свахи Феклы Ивановны и выполняющего роль свахи Кочкарева в комедии Н. В. Гоголя «Женитьба».

Для качественного исполнения нашей работы, следует выполнить следующие **задачи**:

- Изучить сложившуюся профессию свахи с культурологической точки зрения;
- Рассмотреть образы Феклы и Кочкарева на основе культурологических сведений о профессии свахи;
- Исследовать образы героев Феклы Ивановны и Кочкарева, опираясь на выведенные нами критерии;
- Провести сравнительный анализ их образов.

Основным **материалом** исследования является текст комедии Н.В.

Гоголя «Женитьба». А также научные труды: В.В. Прозоров - «Прыжок в окно», «Природа драматического конфликта в «Ревизоре» и «Женитьбе» Гоголя»; К.М. Захаров - «Мотивы Игры в русских сатирических комедиях 19 века»; В.Г. Белинский - «Женитьба. Оригинальная комедия в двух действиях, сочинение Н. В. Гоголя (автора «Ревизора»)»; А.Н. Зорин - ««Выбор невесты» накануне «Женитьбы» (Гофмановская поэтика и комедия Гоголя)»; И.П. Золотусский - «Поэзия прозы: Статьи о Гоголе».

Для более полного понимания нашей темы мы выделили ключевые понятия: **комедия, сваха, сват, сватать, традиция, невеста, жених, обряд, брак, ритуал, пьеса, фарс, дружка.**

Стоит отметить, что именно женщины чаще всего занимались сватовством на профессиональном уровне. И Фекла Ивановна является тому подтверждением. Но также не исключается присутствие мужчины, выполняющего ту же роль, что и сваха. Поэтому в нашей работе допустимо применение терминов «сваха» и «сват» по отношению к Кочкареву.

Основным **методом** исследования является описательный метод. В ходе исследования применялась методика сопоставительного анализа.

Теоретическая значимость данного исследования заключается в проведении небезуспешной попытки охарактеризовать Кочкарева с точки зрения его отношения к сватовству и обрядовому действию, его роли свата.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы на семинарских занятиях и школьных уроках, посвященных изучению комедии Н.В. Гоголя «Женитьба» и гоголевских героев, а также при написании курсовых и дипломных работ.

Основное содержание работы

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных

источников.

Введение содержит основные положения: описание мотивировки выбора темы, пояснение ключевых понятий, цель, предмет и задачи исследования.

Первая глава работы посвящена изучению профессии свахи с культурологической точки зрения и состоит из трех пунктов и вывода.

В ней мы рассмотрели структуру свадебного обряда и подробно изучили нужные нам этапы: сватовство и девичник. При изучении данного свадебного обряда, а также профессии свахи и ее роли мы обратились к трудам Д. М. Балашова и Ю. И. Марченко «Русская свадьба», А. П. Забияко «История древнерусской культуры», Г.В. Жирновой «Брак и свадьба русских горожан». Сватовство всегда было неотъемлемой частью свадебного обряда, и сваха являлась незаменимым звеном в этом ритуале. Именно ей выпадала честь первой переступить порог дома невесты и завести разговор с ее родителями. Именно от нее зависела успешность будущей женитьбы. Ее действия были направлены на то, чтобы союз молодых был успешен и благополучен и, чтобы никакая нечистая сила этому не помешала. Поэтому сваха и участники обряда соблюдали различные приметы и ритуалы.

Также мы изучили, чем отличался свадебный обряд у крестьян и городского населения, и менялась ли при этом роль свахи. До начала 19 века в центральных городах России прибегали к помощи свах-профессионалок. Свахи не состояли в родственных отношениях с клиентами и получали вознаграждение за свое дело. В их обязанности входило не только проведение самого сватовства, но и сбор информации о невесте. Так как к помощи свахи-профессионалки могли прибегнуть семьи, имеющие засидевшихся невест, сваха должна была искусно владеть навыками красноречия и обходительностью, чтобы найти партию и удовлетворить требования заказчика.

Среди дворян, опиравшихся на веяния моды, услуги свахи были менее востребованы, да и сам ритуал сватовства был несколько изменен. Горожане считали неправильным обращаться к свахам и поэтому девушки, решившие выйти замуж, съезжались в Москву на «Ярмарку невест». А свадьбы проходили более просто под влиянием европейской моды. И только со второй половины девятнадцатого века возвращается традиционная сакральность обряда. А вот купеческая часть городского населения всегда относилась к свахам с уважением и пользовалась их услугами.

Изменения, которым подвергался свадебный обряд в зависимости от территории нашей страны, незначительны. Основным обычай сватовства сохранялся, и роль свахи была везде одинакова, менялись только некоторые ритуальные действия свих. Например, в Ульяновской области, сваха, войдя в дом к невесте, садилась под балку, а в Курской области сваха была обязана связать вместе кочергу и метлу. В Алтайском крае сваха не только сватала, но и помогала невесте переехать в дом к жениху и даже помогала ей сменить девичью прическу.

В ходе исследования образа свахи нами были выведены критерии, по которым мы характеризовали персонажей «Женитьбы»: Феклу Ивановну и Кочкарева:

1. Кем является сват (сваха) жениху/невесте.
2. Состояние семьи свата (свахи).
3. Обладание навыками красноречия, ловкости, обходительности.
4. Соблюдение обрядовых традиций.

Вторая глава работы посвящена изучению образов Феклы Ивановны и Кочкарева. Она состоит из трех пунктов и вывода.

В первом пункте мы рассмотрели, как изменялись структура и замысел комедии «Женитьба» с самого начала написания и ее выходом в свет.

Комедия писалась на протяжении девяти лет. За это время она испытала на себе большое количество изменений. Опираясь на работы многих исследователей творчества Гоголя, мы проследили историю написания пьесы. Известно, что первоначальный набросок назывался «Женихи», действие пьесы происходило в провинциальной деревне, и в списке действующих лиц не было еще ни Подколесина, ни Кочкарева, ни Арины Пантелеймоновны. Эти герои появились только в набросках Петербургской редакции.

В «Театральном разезде» в 1842 году Гоголь сформулировал тенденции построения комедии на новой сюжетной основе: «Стоит взглядеться пристально вокруг. Все изменилось давно в свете. Теперь сильней завязывает драму стремление достать выгодное место, ... отомстить за пренебреженье, за насмешку. Не более ли теперь имеют электричества чин, денежный капитал, выгодная женитьба, чем любовь?»¹. Это выражение применимо и к «Женитьбе». Сюжет в комедии строится на «электричестве» выгодной женитьбы в совокупности с «электричеством» чинов и социальными отношениями.

Также следует отметить, немаловажным фактом для нашего исследования является, что Н.В. Гоголь однажды сам выступал в роли свахи. Он надеялся соединить двух дорогих его сердцу людей: свою бывшую ученицу Марию Балабину и близкого друга графа Иосифа Виельгорского. Но сватовство так и не состоялось, в июне 1839 года граф скончался от чахотки.

Во втором пункте главы мы подробно изучили образ профессиональной свахи Феклы Ивановны с опорой на выведенные нами критерии. Проанализировав ее образ, мы пришли к выводу, что Фекла, несомненно, является настоящей свахой. Да, ее действия неидеальны и порой заставляют нас сомневаться в ее профессионализме. Но все это происходит

¹Гоголь. Н. В. Театральный разезд после представления новой комедии // Н. В. Гоголь. Собрание сочинений в 9 т. Т. 4. Повести. М.: Русская книга, 1994.

от того, что она оказывается в непривычной и сложной ситуации. На ее пути встает бесцеремонный Кочкарев. Он отбирает ее работу и, соответственно, ее заработок. А как мы выяснили, услуги свах в то время были не очень востребованы. Именно поэтому Фекла переступает все принципы профессиональной этики и приметы народного обряда. Но она до конца отстаивает свое звание свахи.

По мнению В. Гиппиуса: «Сваха Гоголя была уже непосредственной предшественницей свах Островского»². Действительно, мы можем проследить некоторые сходства Устиньи Наумовны из комедии Островского «Свои люди – сочтёмся» с образом гоголевской свахи. Устинья Наумовна, как и Фекла, имеет за собой привычку преувеличивать больше, чем предполагает ее профессия, действует из корыстных побуждений, и лжет. И у Гоголя, и у Островского сваха играет особенную роль. Она обличает стремление героев получить больше, чем положено, попасть в более престижный социальный статус.

В третьем пункте мы рассмотрели образ Ильи Фомича Кочкарева. Человека, который внес сумбур во все происходящее в пьесе, который всех вокруг заставил танцевать под свою дудку. Чрезвычайно сложный и одновременно простой образ. Благодаря Кочкареву в пьесе появляется особый ритм. Он напоминает героев-хлопотунов догоголевской комедии, но все же отличия между ними существенны. Вроде бы Кочкарев похож на этих персонажей-хлопотунов, которые суетятся и стараются для достижения собственной цели и интереса. Но у него нет этого интереса. Он не знает, зачем и для чего он старается и хлопочет. И чем меньше личного интереса Кочкарева присутствует в деле, тем больше он старается.

Опираясь на выделенные нами критерии, мы выяснили, что Кочкарев теоретически подходит на роль свахи. Он обладает всеми навыками, что и Фекла. Разница только в том, что у него совершенно нет опыта в свадебном

²В.В. Гиппиус. Гоголь. Воспоминания. Письма. Дневники. – М.: Директ-Медиа, 2014. –154с.

ремесле. Если же говорить о соблюдении обряда, то в пьесе он ставится под сомнение. Уже с самого начала комедии нам становится ясно, что женитьба вряд ли состоится: испуганный Подколесин разбивает зеркало и пропускает мясоед. Это означает, что благоприятная пора для свадеб уже прошла и жениться в церкви запрещено. Казалось бы, что профессиональная сваха должна была это знать, но Фекла в своем соперничестве с Кочкаревым совсем забывает обо всех традициях и суевериях.

Кочкарев всех героев пьесы подталкивает на то, чтобы пойти против традиции. Здесь и раскрывается его бесовская сущность. Он управляет всеми персонажами пьесы словно марионетками. С его легкой азартной руки происходит весь этот фарс, называемый сватовством. Кочкарев, выступающий в роли новоявленного свата, больше подходит на роль нечистой силы, от которой обычно стараются оградить молодых во время сватовства, используя различные ритуалы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование героев комедии «Женитьба» показало сложность изучаемых образов, их разнородность и колоритность. Образ Феклы Ивановны как свахи выражается в ее опыте и профессиональной этике, а образ Ильи Фомича Кочкарева настолько неоднородный, что его можно трактовать по-разному. Он и дружка Подколесина, и сват, и конкурент настоящей свахи. Также он выступает в роли нечистой силы, или «волшебного помощника»³.

Работы многочисленных исследователей творчества Н.В. Гоголя подтверждают важность и сложность изучаемых образов.

Анализ работ, посвященных выбранной нами пьесе и творчеству самого автора, свидетельствуют о том, что присутствие обеих персонажей в

³ Захаров К. М. Игры Подколесина и Кочкарева в гоголевской «Женитьбе»// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2015. – Т. 15. – Вып. 2. – С. 51.

пьесе играет большую роль. Они своими действиями не только обостряют комический эффект, но и дают новое дыхание всему происходящему в пьесе.

В пьесах Гоголя происходит разрыв общепринятого шаблона, по которому, герои влюбляются, преодолевают трудности и женятся. Разрыв этого шаблона происходит и в «Женитьбе». Он раскрывается через пародию. Теперь герои не хотят соединять себя узами брака, а внешние причины наоборот подталкивают персонажей к воссоединению. Пародируются не только любовь, чувства, брак, но и традиция. И важным здесь является символическое присутствие Кочкарева как главного пародиста.

Список использованных источников

1. Балашов Д. М., Марченко Ю. И. Русская свадьба. М., 1985. 390с.
2. Белинский В. Г. Женитьба. Оригинальная комедия в двух действиях, сочинение Н. В. Гоголя (автора «Ревизора») // Н. В. Гоголь в русской критике: Сб. ст. — М.: Гос. издат. худож. лит. — 1953. — С. 191—194.
3. Белинский В. Г. Полное собрание сочинений: В 13 т. / АН СССР, Ин-т рус. литературы (Пушкин. дом); [ред.: Н.Ф. Бельчиков и др.] — М. : Изд-во АН СССР, 1953. — Т. 1. Статьи и рецензии. Художественные произведения. 1829-1835 / [подгот. текста и коммент. В.С. Спиридонова; ред. В.А. Десницкий]. — 574 с.; 4 л. ил. — (Полное собрание сочинений. Т. I-XIII). С.290
4. Белоусов, И.А. Ушедшая Москва/ И.А. Белоусов. — М.:Моск.тов.писателей. 1927. — 129с.
5. Бушуева, М.С. «Женитьба» Н. Гоголя и абсурд. — М.: ГИТИС, 1998. — 96с.
6. Быт великорусских крестьян-землепашцев: описание материалов Этнографического бюро князя В. Н. Тенишева (на примере Владимирской губ.) / сост.: Б. М. Фирсов, И. Г. Киселева. СПб., 1993. С. 179.
7. Гете, И. Фауст/ пер. Б. Пастернак. — М. Государственное издательство художественной литературы, 1960.
8. Гиппиус В.В. Гоголь. Воспоминания. Письма. Дневники. — М.: Директ-Медиа, 2014. —76с.
9. Гиппиус В. В. Творческий путь Гоголя // Гиппиус В. В. От Пушкина до Блока / Отв. ред. Г. М. Фридлиндер. — М., Л.: Наука, 1966. — С. 104.
10. Гоголь Н. В. Женитьба: Совершенно невероятное событие в двух действиях / Подгот. к печати А. Л. Слонимский // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений: [В 14 т.] / АН СССР. Ин-т рус.лит.

- (Пушкин.Дом). — [М.; Л.]: Изд-во АН СССР, 1937—1952. Т. 5. Женитьба; Драматические отрывки и отдельные сцены / Ред. А. Л. Слонимский. — 1949. — С. 5—61.
11. Гоголь Н. В. Письмо Балабиной М. П., 30 мая (н. ст.) 1839 г. Рим // Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений: [В 14 т.] / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). — [М.; Л.]: Изд-во АН СССР, [1937—1952]. Т. 11. Письма, 1836—1841 / Ред. Н. Ф. Бельчиков, Н. И. Мордовченко, Б. В. Томашевский. — 1952. — С. 228.
12. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений / [гл. ред. Н. Л. Мещеряков]; АН СССР, Ин-т литературы (Пушкин. дом). Т. 10. Письма. 1820-1835 / [ред. В. В. Гиппиус]. М.: Изд-во АН СССР, 1940. - С. 268
13. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений / [ред.: Н. Ф. Бельчиков и др.]; АН СССР. Ин-т рус. литературы (Пушкин. дом). Т. 11. Письма. 1836-1841 / [ред. Б. П. Городецкий]. [М.]: Изд-во АН СССР, 1952. - С. 228
14. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений / [ред.: Н. Ф. Бельчиков и др.]; АН СССР. Ин-т рус. литературы (Пушкин. дом). Т. 9. Наброски, конспекты, планы, записные книжки / [ред. Г. М. Фридлиндер]. [М.]: Изд-во АН СССР, 1952. - С. 576.
15. Гоголь. Н. В. Театральный разъезд после представления новой комедии // Н. В. Гоголь. Собрание сочинений в 9 т. Т. 4. Повести. М.: Русская книга, 1994.
16. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / 3-е испр. и доп. изд. под ред. И. А. Бодуэна де Куртенэ. Тт. 1-4. М., 1903. Сведения доступны также по Интернет: <http://slovardalja.net/> (дата обращения: 26.05.2020). Яз. Рус.
17. Домострой/ сост., вступ. Ст., пер. и коммент. В. В. Колесова; подгот. Текстов В. В. Рождественской, В. В. Колесова, М. В. Пименовой, М.: Сов. Россия, 1990. 304с.

18. Жирнова Г.В. Брак и свадьба русских горожан./ Г.В. Жирнова. – М.: Наука. 1980. С.152
19. Жирнова Г. В. Русский городской свадебный обряд конца 19 – начала 20 века. – СЭ, 1969, № 1,
20. Забияко А. П. История древнерусской культуры. М., 1990. С. 260.
21. Захаров К. М. Игры Подколесина и Кочкарева в гоголевской «Женитьбе»// Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. – 2015. – Т. 15. – Вып. 2. – С. 51.
22. Захаров К.М Мотивы игры в русских сатирических комедиях XIX века: дис. ... док. филол. наук/ К.М. Захаров. Саратов, 2017. С. 41.
23. Золотусский И. П. Поэзия прозы: Статьи о Гоголе. — М.: Советский писатель, 1987. – С.192.
24. Зорин А.Н. «Выбор невесты» накануне «Женитьбы»: гофмановская поэтика и комедия Н.В. Гоголя // Н.В. Гоголь и театр: Третьи Гоголевские чтения: Сб. докл. М., Книжный дом "Университет", 2004, С.108-117
25. Копенкина У. А. Преднамеренные формы авторского присутствия в «Женитьбе» Н. В. Гоголя // Журнал «Известия СГУ». Саратов, 2011 г. Т.11, Вып.2, С 43-48.
26. Лотман, Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII - начало XIX века)/ Ю.М. Лотман. – Азбука.2016. – 544с.
27. Манн Ю.В. Грани комедийного мира «Женитьбы» Н.В. Гоголя// Литературные произведения в движении эпох. М.: Наука. 1979
28. Манн Ю.В. Творчество Гоголя: Смысл и форма. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та.2007. 744с.
29. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – 4-е изд. – М., 1997.

- 30.Прозоров, В. Природа драматического конфликта в «Ревизоре» и «Женитьбе» Гоголя // Прозоров В.В. До востребования...: Избранные статьи о литературе и журналистике. Саратов, 2010. С.74
- 31.Прозоров В. В. Прыжок в окно // Лит. учеба, 1994. — Кн. 5. — С. 71-86.
- 32.Репертуар русского и пантеон всех европейских театров. – 1942. – Санкт-Петербург. Сведения доступны также по Интернет: <http://ateatr.spbl.spb.ru/tr/journal-panteon/> (дата обращения 26.05.2020) Яз. Рус.
- 33.Рулин П.И. «Женитьба» // Н.В. Гоголь: Материалы и исследования. М.: JL, 1936. Т. 2. С. 241.
- 34.СЕВЕРНАЯ ПЧЕЛА : газета политическая и литературная. - 1825, 1 янв. - [?]. – Санкт-Петербург, 1825 - 1864. Сведения доступны также по Интернет: <https://vivaldi.nlr.ru/nn000106563/view/#page> (дата обращения 26.05. 2020) Яз. Рус.
- 35.Словарь литературоведческих терминов / И. А. Книгин. - Саратов : Лицей, 2006. – 270 с.
- 36.Слонимский А. Л. Примечания к "Собранию сочинений Гоголя в 6 томах", том 4, 1959 г.
- 37.Слонов, И.А. Из жизни торговой Москвы (Полвека назад)/ И.А. Слонов. – М.: Тончу, 2006. – 192с.
- 38.Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940. (4 т.) Сведения доступны также по Интернет: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=66518> (дата обращения: 26.05.2020). Яз. Рус.
- 39.Чехов А. П. Хороший конец // Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. Сочинения: В 18 т./АН СССР. Ин-т мировой лит.им. А. М. Горького. — М.: Наука, 1974—1982. Т. 6. [Рассказы], 1887. — М.: Наука, 1976. — С. 276—279

С.В. Трубишкова
6.06.2020