

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русского языка, речевой коммуникации и русского как иностранного

**ЖАНР ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
В АСПЕКТЕ КУЛЬТУРЫ НАУЧНОЙ РЕЧИ**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

направления 45.04.01 «Филология»,
(профиль «Русский язык как родной и иностранный:
система и ее речевые реализации»)
Института филологии и журналистики

Фениной Виктории Владимировны

Научный руководитель
профессор кафедры
д. филол. наук, профессор

О.Б. Сиротинина

Зав. кафедрой русского языка,
речевой коммуникации и
русского как иностранного
д. филол. наук, доцент

А.Н. Байкулова

Саратов 2020

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Выпускная квалификационная работа представляет собой особый жанр научного стиля. Написание выпускной квалификационной работы (далее – выпускной работы или ВР) – это сложная «эпистемическая ситуация» (термин М.П. Котюровой), требующая от студента, во-первых, научного осмысления реального мира, личного решения одной из научных проблем; во-вторых, требующая соблюдения канонов научного стиля: точности, объективности, некатегоричности, подчеркнутой логичности, доказательности изложения и др. Культура научной речи проявляется различными способами: в соблюдении речевых и стилевых норм, учете адресата, в приемлемой экспрессивности научной речи. Несоблюдение данных норм может создавать определенные коммуникативные риски – препятствовать пониманию между автором и адресатом, снижать значимость полученных результатов, исказить научное знание, и, как следствие, вести к низкой оценке выпускной работы студента.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью выявления типичных ошибок и недочетов в текстах выпускных работ в связи с изучением способов предупреждения и преодоления возможных рисков в письменной научной речи студентов. Актуальным представляется также выявление степени зависимости допускаемых ошибок от специфики жанра выпускной работы. Кроме того, в современной лингвистике еще не проводилось исследование выпускной квалификационной работы с позиций жанроведения.

Объектом исследования являются тексты выпускных квалификационных (бакалаврских) работ по гуманитарным специальностям.

Предмет исследования – выпускная квалификационная работа как особый речевой жанр и различные виды отклонений от культурно-речевых норм в текстах данного жанра.

Цель исследования состоит в том, чтобы выявить специфику речевого жанра выпускной квалификационной работы и классифицировать виды отклонений от культурно-речевой нормы и степень их допустимости в данном жанре.

Для достижения данной цели ставятся следующие **задачи**:

1. Изучить понятия «культура речи», «речевая культура», «норма», «речевая ошибка», используемые в современной лингвистике в рамках теории культуры речи;
2. Рассмотреть особенности научного стиля речи применительно к стилевой норме исследуемого жанра;
3. Сформулировать понятие культуры научной речи в применении к жанру выпускной работы;
4. Выявить специфические жанрообразующие признаки выпускной работы, опираясь на теорию речевых жанров; дать определение исследуемого речевого жанра;
5. Выявить типы культурно-речевых норм, соблюдение которых необходимо при написании научного текста, а именно выпускной работы;

6. Изучить современные языковые и жанрово-стилевые требования к написанию выпускной работы, обязательные для соблюдения студентами гуманитарных направлений;

7. Установить частотность видов речевых ошибок в проанализированных текстах выпускных работ;

8. Провести лингвистический опрос среди студентов-бакалавров и преподавателей (научных руководителей) гуманитарных направлений с целью выявления отношения к спорным случаям культурно-речевой нормы (по шкале «правильно – допустимо – неправильно»);

9. Разработать классификацию речевых ошибок и недочетов применительно к жанру выпускной работы, а также установить степень их допустимости в данном жанре.

Теоретической базой исследования стали труды Л.И. Скворцова, Е.Н. Ширяева, А.П. Сковородникова, посвященные актуальным проблемам теории культуры речи, работы М.М. Бахтина, В.В. Дементьева, В.А. Седова по вопросам жанроведения, а также исследования в области функциональной стилистики О.Б. Сиротининой, М.Н. Кожинной, Н.А. Купиной, Т.В. Матвеевой и работы по проблемам научного стиля М.П. Котюровой, Е.А. Баженовой, В.Е. Чернявской, которые затрагивают проблемы ошибок в научной речи и причины их возникновения. Данная магистерская работа выполнена на стыке таких научных направлений, как теория культуры речи, функциональная стилистика и теория речевых жанров.

Материалом исследования послужили 10 полнотекстовых выпускных квалификационных (бакалаврских) работ русскоязычных студентов педагогического, филологического, исторического и юридического направлений общим объемом около 700 страниц (тексты работ были написаны студентами в период с 2018 по 2019 гг.). В текстах выпускных работ было обнаружено около 1600 отступлений от культурно-речевых норм. Кроме того, к исследованию привлекались результаты лингвистического опроса.

В магистерской работе реализуются следующие **методы**: описательный метод, в рамках которого используются приемы наблюдения, обобщения, интерпретации, классификации; метод лингвистического опроса; количественная методика, которая представлена приемом сплошной выборки из текстов выпускных работ для определения частотности тех или иных типов ошибок.

В ходе исследования была сформулирована следующая **гипотеза**: в научной речи типы нарушений культурно-речевых норм в некоторой степени связаны с выбором функционального подстиля, в качестве основного, речевого жанра, а также от тематики исследования и социальных условий адресанта.

Положения, выносимые на защиту:

1. С точки зрения жанроведения выпускная квалификационная работа – это письменный жанр научной коммуникации, представленный речевым произведением начинающего специалиста и адресованный более опытному специалисту. Коммуникативной целью выпускной работы является приобретение опыта в решении определённой научной проблемы.

2. Название жанра «выпускная квалификационная работа» не является общеупотребительным, оно не закрепилось в языковом сознании носителей русского языка, являясь по сути искусственным замещением традиционного названия «дипломная работа» или «диплом», которое на данный момент и является общепринятым, по крайней мере, в устной форме речи.

3. С точки зрения функциональной стилистики выпускная работа является гибридным жанром, совмещая в себе черты трех подстилей – собственно научного, учебно-научного и научно-делового, формирующих особый научно-учебно-деловой подстиль.

4. Тексты выпускных работ должны отражать владение студентом рядом культурно-речевых компетенций – языковой, коммуникативной, этико-эстетической.

5. Культурно-речевые ошибки/ недочеты, встречающиеся в выпускных работах, можно разделить на собственно языковые, коммуникативные и этико-эстетические. Самыми частотными являются собственно языковые (нарушение ортологических норм) и коммуникативные ошибки/ недочеты, наименее частотными – этико-эстетические.

6. Некоторые виды речевых ошибок (орфографические, синтаксические, эрратологические, стилевые, логические ошибки, терминологические неточности, ошибки в оформлении библиографических ссылок, дискурсивные и жанровые ошибки) демонстрируют зависимость, во-первых, от требований научно-учебно-делового подстиля, во-вторых, от специальности студента и тематики выпускной работы.

Научная новизна заключается в исследовании выпускной квалификационной работы как речевого жанра, а также в использовании жанроведческого, функционально-стилистического и культурно-речевого подходов к его изучению. В исследовании предпринята попытка выявить определенные культурно-речевые нормы, обусловленные спецификой данного жанра.

Теоретическая значимость данного исследования заключается, во-первых, в изучении и систематизации речевых ошибок и недочетов в письменной научной речи; во-вторых, в уточнении требований культурно-речевой нормы применительно к жанру выпускной работы. Исследование вносит вклад в разработку проблем теории речевых жанров и вопросов культуры научной речи.

Практическая значимость магистерской работы состоит в том, что результаты, полученные в ходе исследования, могут применяться в лекциях и на практических занятиях по культуре научной речи, литературному редактированию, стилистике, жанроведению, а также использоваться при создании учебников и учебных пособий по проблемам культуры научной речи студентов.

Апробация исследования осуществлялась в рамках Стипендиальной программы для студентов гуманитарных специальностей, проводимой Оксфордским Российским фондом (написание грантовой заявки – октябрь 2018 г.).

Структура работы определена задачами исследования, логикой раскрытия темы. Магистерская работа состоит из введения, теоретической и исследовательской глав, списка использованной литературы – 61 и шести приложений (таблицы, анкеты и ответы на них).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «**Проблема культуры речи в научном стиле и речевом жанре**» анализируются и обобщаются современные научные подходы к опорным понятиям исследования: культура речи, культурно-речевая норма и культурно-речевая ошибка, научный стиль, речевой жанр.

В параграфе 1.1. «**Изучение культуры речи и ее аспектов**» представлен обзор трудов отечественных лингвистов XX–XXI веков, посвящённых культуре речи как отдельной области языкознания. За рабочее принимается определение Е.Н. Ширяева: «культура речи – это владение нормами литературного языка в его устной и письменной форме, при котором осуществляется выбор и организация языковых средств, позволяющих <...> обеспечить наибольший эффект в достижении поставленных задач коммуникации». Культура речи формируется под воздействием определенных качеств хорошей речи: правильности, точности, логичности, выразительности, доступности, уместности, этичности, творческого начала. Под культурно-речевой нормой понимается совокупность наиболее предпочитаемых для обслуживания общества средств языка на современном этапе его развития; отмечаются такие свойства нормы, как неоднородность и подвижность, консерватизм и динамичность, безвариантность и вариативность, всеобщность и локальность; указывается, что на норму оказывает также влияние «принцип коммуникативной целесообразности» (термин Л.И. Скворцова). В параграфе кратко анализируются основные типы норм – языковые, коммуникативно-прагматические и стилевые.

Далее рассматриваются типы речевой культуры (полнофункциональный, неполнофункциональный, среднелитературный и обиходно-бытовой), под влиянием которых формируются определенные культурно-речевые компетенции – общефилологические, языковые, коммуникативные, этико-эстетические. В работе принимается за основу разработанная А.П. Сковородниковым интегративная модель культурно-речевых компетенций и субкомпетенций, которая должна являться основой культуры речи студентов высших учебных заведений.

Обобщению современных научных представлений о требованиях к научному стилю посвящён параграф 1.2. «**Научный стиль речи в аспекте нормативности**», где анализируются, во-первых, основные признаки научного стиля, во-вторых, некоторые подстили научной коммуникации (собственно научный, учебно-научный и научно-деловой), совокупность которых формирует жанр выпускной работы. Данный жанр определяется как особый гибридный жанр (с доминантными чертами собственно научного подстиля), для которого стилеобразующими являются такие признаки, как *понятийная точность, отвлеченно-обобщенность, подчеркнутая логичность, гипотетичность, объективность, диалогичность и стереотипность*. Жанр выпускной работы должен ориентироваться на эталонный научный текст, т.е. текст, соответствующий всем требованиям как языковой, так и стилевой нормы.

В параграфе 1.3. «**Речевой жанр в аспекте нормативности**» изучаются основные параметры речевого жанра в культурно-речевом аспекте, приводятся речезанровые характеристики, которые могут быть применены к жанрам письменной научной коммуникации. Речевой жанр понимается в духе Бахтинской школы как триединство темы, стиля и композиции, где ведущую роль играют адресант и адресат, а также коммуникативная цель высказывания (иллюция). В качестве рабочего берется определение речевого жанра В.В. Дементьева: речевой жанр понимается как «средство ф о р м а л и з а ц и и социального взаимодействия» (разрядка моя – В.Ф.), т.е. как средство упорядочивания коммуникации, внесения в нее относительной системности и преодоления хаотичности.

Наконец, в параграфе 1.4. «**Типы культурно-речевых ошибок в научном тексте**» рассматриваются типы культурно-речевых ошибок, которые могут появляться в письменном научном тексте. Вслед за М.П. Котюровой и Е.А. Баженовой терминами «ошибка» и «недочет» (в зависимости от степени нарушения нормы) называются те общелитературные, стилевые и коммуникативные нарушения в научном тексте, которые препятствуют адекватному восприятию смыслового содержания научного текста, а термином «неточность» обозначаются более или менее субъективные отклонения от нормы, когда установить эталонный вариант представляется сложным или невозможным.

Языковая, коммуникативная (в том числе жанрово-стилевая) и этическая культурно-речевые компетенции играют ведущую роль при написании научного текста, это позволило классифицировать ошибки (с опорой на интегративную модель культурно-речевых компетенций и субкомпетенций А.П. Сковородникова), допускаемые при написании выпускной работы, разделив их на три класса – собственно языковые, коммуникативные и этико-эстетические. Каждый класс ошибок оценивается с точки зрения различных качеств хорошей речи, обусловленных стилевой и жанровой принадлежностью.

В выводах к первой главе, с опорой на определение Е.Н. Ширяева, культура научной речи понимается как *владение литературной нормой в ее устной и письменной форме с целью наиболее эффективного построения текста научного произведения.*

Во второй главе «**Анализ отступлений от культурно-речевой нормы в выпускной работе**» дается классификация и анализ речевых ошибок и недочетов, обнаруженных в выпускных работах, а также описание результатов лингвистического опроса о культуре научной речи студентов.

Параграф 2.1. «**Специфика выпускной работы как речевого жанра**» посвящен проблеме речезанровых характеристик выпускной квалификационной работы, в том числе названию данного жанра. Проводится параллель между прежним названием жанра – «дипломная работа» – и существующим. Высказывается предположение о том, что название «дипломная работа» (или «диплом») все еще является активно используемым (в устной речи), так как поддерживается в языке рядом однокоренных терминов и устойчивых выражений – *писать диплом, защита диплома, преддипломная практика, диплом-*

ник и т.д. Ставится исследовательский вопрос: дипломная работа и выпускная работа – это один жанр с двумя названиями или это разные жанры и какое название предпочтительней?

Далее рассматриваются основные жанрообразующие признаки выпускной работы с опорой, с одной стороны, на собственно жанровые параметры – тематическое содержание, композиция, стилистическое оформление, адресант, адресат, интенции, условия коммуникации, с другой стороны, с опорой на требования научно-делового, собственно научного и научно-учебного подстилей, т.е. с точки зрения жанрово-стилевой нормы.

Доказывается, что культура научной речи при написании выпускной работы выражается в соблюдении требований собственно-научного, научно-делового и научно-учебного подстилей. Однако их нарушения не всегда могут быть ошибками, в ряде случаев эти отступления могут быть мотивированы такими факторами, как специальность студента, следствие ограниченности полезного времени для создания текста ВР и другими, таким образом, данные требования, очевидно, не могут быть универсальными для всех выпускников бакалавриата.

Делается предварительный вывод, что выпускная работа есть модификация жанра дипломной работы с точки зрения измененных требований научно-делового, собственно научного и научно-учебного подстилей, а также с точки зрения экстралингвистических условий научной коммуникации. Эти изменения касаются, во-первых, требований научно-делового подстиля, во-вторых, прагматических характеристик жанра (образов адресанта и адресата).

Объектом рассмотрения в параграфе 2.2. «**Типы речевых ошибок в выпускной работе в аспекте языковой, коммуникативной и этической нормы**» стали типичные речевые ошибки студентов-бакалавров с учетом научно-учебно-делового стиля, а также специальности студента и темы его работы. В параграфе представлена классификация речевых ошибок и недочетов с опорой на культурно-речевые нормы Е.Н. Ширяева и классификацию компетенций А.П. Сковородникова.

Как **собственно языковые ошибки** квалифицируются в работе те нарушения, которые противоречат языковым нормам, при этом понимание, как правило, не нарушается. Такие ошибки противоречат правильности речи и недопустимы в любом письменном тексте.

К собственно языковым причисляются орфографические, пунктуационные, лексические, грамматические (структурно-синтаксические, морфологические, словообразовательные) ошибки, например: *К тому же, мирное соглашение удовлетворило не всех представителей повстанческой организации, поэтому есть серьезные опасения, что часть из них снова уйдет в джунгли и продолжит свою партизанскую миссию* (пунктуационная ошибка: союз к тому же запятыми не выделяется); *Основная функция вопросов, обращенных к читателю, – оценочная. Часто выражающая негативное мнение автора* (Вместо: Основная функция вопросов, обращенных к читателю, – оценочная, эта функция часто выражает негативное мнение автора – структурно-синтаксическая ошибка: неоправданная парцелляция); *Аристотель сетовал*

за введение в государстве специальных должностей для хранения и перераспределения государственных доходов (Вместо: Аристотель ратовал за введение ... – лексическая ошибка: употребление слова в несвойственном ему значении).

Особое место занимают так называемые "эрратологические ошибки" (от англ. error – 'ошибка'), под которыми понимаются ошибки, допущенные из-за небрежности или невнимательности при компьютерном наборе текста; это ошибки, которые любой носитель русского языка, а тем более получающий высшее образование, в состоянии заметить и исправить при внимательном перечитывании своего текста, например: *Мореноистская «Социалистическая конвегенция» в Бразилии оказала влияние на идеи мореноизма. Эта пария поддерживает парламентский путь к социализму, придерживается бодьше социал-демократии, чем левого экстремизма Троцкого* (Вместо: конвергенция ... партия ... больше).

Собственно языковые ошибки демонстрируют как общую неграмотность студентов-бакалавров в отношении письменной речи, так и неграмотность в отношении требований научной речи. Ряд ошибок (в основном орфографические, синтаксические) показывает некоторую взаимозависимость ошибки и специальности студента или тематики ВР, например, студенты, писавшие ВР на исторические темы, часто неправильно употребляли прописные и строчные буквы в названиях и допускали ошибки в видо-временном согласовании глаголов и причастий: *Иммигранты последних лет основали такие общества как Гражданская Ассоциация «Аист», Гуманитарная Помощь Международных Мигрантов, Культурный и Научно-Технический Центр Соотечественников «Наша Русь», Молодежное Движение «Славянка»* (Вместо: Гражданская ассоциация... Гуманитарная помощь международных мигрантов... культурный и научно-технический центр соотечественников... молодежное движение – использование лишних прописных букв в названиях); *Вместе с налогоплательщиками в Древнем Египте существовали категории субъектов, освобожденных от уплаты податей в казну. К ним относятся: непосредственно сам фараон, его приближенные, чиновники (писцы, учетчики), воины, судьи, а также жрецы* (Вместо: ...в Древнем Египте существовали... К ним относились... – несогласованность глаголов по времени).

К **коммуникативным ошибкам** были отнесены случаи, во-первых, противоречащие жанровым, стилевым характеристикам выпускной работы, во-вторых, явления, затрудняющие понимание текста адресатом. Коммуникативные ошибки нарушают такие качества учебно-научно-делового стиля, как понятийная точность, подчеркнутая логичность, отвлеченно-обобщенность, коммуникативная доступность, принятая стереотипность.

В эту группу ошибок вошли прагма-синтаксические ошибки, логические ошибки, нарушение терминологической точности, речевая недостаточность или избыточность, немотивированные иностилевые вкрапления, жанрово-стилевые ошибки (нарушение стереотипной композиции, рубрикация, тематики), дискурсивные ошибки (отсутствие или некорректное использование средств авторизации и адресации, субтекста старого и нового знания, субтек-

ста оценки, неточности или неправильности в оформлении библиографических ссылок, графические ошибки.

Значительную часть коммуникативных ошибок составили прагма-синтаксические ошибки. В отличие от собственно синтаксических (языковых) ошибок анализируемое предложение/ словосочетание является ошибочным не с точки зрения языка, а с точки зрения контекста употребления, например, с точки зрения стиля и формы речи, с точки зрения жанра, с точки зрения актуального членения предложения. Так, эллиптические предложения не совсем уместны в научном тексте, так как зачастую ведут к неточности изложения, например: *Вскоре после этого, Оттон и папа созывают синод, где официально вернул папе Рим и область Равенны. После чего составил письмо своему сыну Вильгельму, дабы тот прислал в Италию к отцу своего брата Оттона Младшего* (Вместо: ...где Оттон вернул папе Рим... После чего император составил письмо... – неоправданный пропуск подлежащего из-за чего непонятно, кто какие действия совершил).

Еще одну значительную группу составили стилевые ошибки, которые были связаны с несоблюдением норм научно-учебно-делового подстиля. Прежде всего это были неоправданные стилевые вкрапления из других стилей и подстилей: разговорного (*по большому счету, попросту, схожий, завлечь, производят фурор, подстегивает*); делового, канцелярского (*платежи получали свое закрепление, Клейменов И.М. – инициалы в тексте ВР не до, а после фамилии ученого*); публицистического (*всенародный любимец, из-под пера, клеймить*); возвышенного, поэтического (*дабы, поведать*); учебно-научного (*давайте рассмотрим; начинать надо с малого*).

В стилевых ошибках наиболее ярко проявилась зависимость от особенностей специальности студента и темы его ВР. Так, студенты Факультета иностранных языков и лингводидактики тяготели к подмене научно-учебно-делового подстиля учебно-научным (стиль учебника); студенты-историки часто употребляли архаизмы, ВР студента Юридического факультета изобиловала канцелярскими штампами, перенесенными из официальных документов: *Итак, когда сложный многосторонний мир звуков, букв и транскрипционных значков освоен и исследован, наши маленькие ученики сами пытались соединить буквы в слова, сами выводили свои правила чтения* (Вместо: ... когда сложная система звуков, букв и транскрипционных знаков была освоена учениками, то они... – неуместная экспрессия учебно-научного подстиля у студентки Факультета иностранных языков и лингводидактики).

Наконец, *этико-эстетические нарушения* противоречат таким принципам научной речи, как истинность, скромность, верность традиции. Некоторые из этих нарушений являются грубыми ошибками, так как представляют собой случаи искажения истины (искажаются либо доказанные, общеизвестные научные факты, либо явления действительности – названия, даты и пр.) или присвоения чужих слов, если это не сознательное преступление (плагиат), а случайность; другие являются не столько ошибками, сколько недочетами, так как зачастую они не противоречат системе языка и не препятствуют пониманию, а лишь указывают на отсутствие языкового вкуса или субъективные

предпочтения в противовес традиции (тавтология, неблагозвучие, использование эго-номинации «я» вместо традиционного «мы» или безличных конструкций), например: *Страна или город-производитель может быть написан как на базе Римского алфавита, так и на кириллице* (Вместо: Название страны или города-производителя может быть написано как латиницей, так и кириллицей – этическая ошибка: искажение термина); *Сложное положение сложилось и на расположенных к северу от «Вечного города» территориях, на которых после распада империи Карла Великого воцарилась глубокая феодальная раздробленность* (Вместо: Непростая ситуация сформировалась и на расположенных к северу от «Вечного города» территориях... – эстетический недочет: тавтология, неудобочитаемость).

Около половины всех допущенных ошибок (52,4%) оказались собственно языковыми, вторую значительную группу (43,3%) составили коммуникативные, самыми малочисленными стали этико-эстетические ошибки/недочеты (5%).

В параграфе 2.3. **Результаты лингвистического опроса о культуре научной речи** были проанализированы результаты опроса студентов-бакалавров и преподавателей Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, уточнены ряд предположений относительно некоторых речевых характеристик ВР, а также вопросы допустимости употребления в текстах ВР определенных слов и конструкций.

Вопросы о названии жанра показали в первую очередь неопределенность жанра ВР в языковом сознании носителей русского языка. Ответы как студентов, так и преподавателей продемонстрировали, что нет корреляции между устным и письменным названием жанра, равно как и нет о б щ е п р и н я т о г о названия в письменной форме. Для устного названия жанра доминирует (72%) старое название «диплом», причем студенты выбирали «диплом» даже чаще, чем преподаватели – 91% и 70% соответственно. Аббревиатура «ВКР» как вариант устного названия для «выпускной квалификационной работы» была отмечена только 19% опрошенных. Опрос позволил сделать вывод, что название жанра «выпускная квалификационная работа», появившееся в результате реформы российского высшего образования 2008–2012 годов, не смогло вытеснить традиционные названия «дипломная работа» и «диплом».

Что касается коммуникативной цели ВР, то студентами было отмечено в первую очередь «получение новых теоретических знаний и практических навыков» – 58%. Пункт «совершенствование навыков письменной речи», отмеченный всего в 20% случаев, опроверг наше предположение, что одной из целей написания ВР является демонстрация компетенций в области письменной научной речи, которые студент получил за время обучения. Отсутствие мотивации в области приобретения и совершенствования компетенций письменной научной речи у большинства опрошенных может являться одной из причин низкой культуры научной речи у студентов-бакалавров.

В вопросе выбора адресата ВР мнения студентов и преподавателей частично разделились. В качестве главного адресата большинство и студентов и преподавателей выбрало научного руководителя – 66% и 92% соответственно,

на второе место преподаватели поставили рецензента – 46%, тогда как у студентов это место занимает пункт «вообще все интересующиеся этой темой» – 31%, а рецензента как адресата они отметили только в 22% случаях. Таким образом, мы наблюдаем значительное расхождение между образом фактического адресата и образом прогнозируемого (желаемого) адресата.

Результаты опроса студентов и преподавателей по поводу допустимости в текстах ВР тех или иных спорных словоупотреблений выявили риски, связанные с проникновением «медийного варианта» (термин Н.И. Клушиной) русского языка в язык науки, когда такие разговорные или некорректные словоупотребления, как *схожий*, *достаточно сложно*; неправомерное использование союзов *также*, *то есть*, *в том числе* фактически становятся узуальной нормой, так как большинство респондентов отметило их как правильные или допустимые. Данные словоупотребления в большинстве своем являются ошибочными (что подтверждается работами ведущих лингвистов), так как нарушают принятые в научном стиле и вообще в системе языка стандарты, противоречат важным качествам точности и подчеркнутой логичности и не обогащают язык научной коммуникации. В качестве правильных и допустимых респондентами (в том числе опытными филологами) было отмечено также употребление в текстах ВР эго-номинаций с использованием 1 лица ед.ч. Данное словоупотребление действительно может стать впоследствии узуально нормативным (наряду с традиционными безличными конструкциями и авторским «мы»), так как способно внести в научную коммуникацию дополнительные важные смыслы, например, продемонстрировать самостоятельность студента, независимую и оригинальную точку зрения.

В Заключении высказано предположение, что даже у людей высокой речевой культуры изменились требования к культуре научной речи. Ориентиром становится не устойчивый по своим нормам литературный язык, а «медийный язык», в результате чего словоупотребления, считавшиеся ранее неправильными в письменной научной речи, в дальнейшем могут приобрести статус узуальной или даже кодифицированной нормы.

Исследование позволило также предположить, что название данного жанра – «выпускная квалификационная работа», не являясь общепринятым, будет вытеснено прежним названием – «дипломная работа».

В качестве главной перспективы данного исследования видится сопоставление дипломных работ, написанных до 2012 года, в том числе в эпоху СССР, и современных выпускных работ бакалавров и магистрантов как в речевом аспекте, так и в аспекте культуры научной речи.