

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Февральская революция глазами русских литераторов**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 5 курса 511 группы заочной формы обучения

направления 46.03.01 «История»

Института истории и международных отношений

**Волковой Валерии Александровны**

Научный руководитель:

профессор кафедры отечественной  
истории и историографии, доктор  
исторических наук, профессор

Е.Н. Морозова

Заведующий кафедрой отечественной  
истории и историографии, доктор  
исторических наук, профессор

В.Н. Данилов

Саратов 2020

## Введение

*Актуальность* темы данной работы состоит в том, что события Февральской революции 1917 года не утратили в современной России своей роли и влияния на общественные настроения, прежде всего как опыт пережитый народом. Эта тема остается актуальной на протяжении многих десятилетий. Историки, политологи, правоведы и многие другие на протяжении последующих ста лет разрабатывали теории, концепции, объясняющие причины Февральской революции, ее ход, развитие и влияние на страну и общество.

Изучение революции через призму взглядов литераторов особенно актуально и потому, что тема Русской революции 1917 года, и Февральской в частности, важна и для современного общества в историко-культурном контексте.

Специальных работ по указанной теме не существует. Но есть работы, которые, так или иначе, затрагивают не только проблематику Февральской революции, но и ее отражение в общественном сознании.

*Историография* по проблеме Февральской революции чрезвычайно обширна. Она насчитывает сотни, если не тысячи исследований, связанных с событиями, лицами, учреждениями Февраля. Историографический очерк основан на проблемно-хронологическом принципе.

Так, в ВКР использован ряд работ, охватывающих события февраля 1917 г. Самой ранней можно считать первый том книги Л.Д. Троцкого «История русской революции»<sup>1</sup>, посвященной событиям Февраля. Троцкий приходит к выводу, что Февральская революция была лишь «оболочкой», внутри которой пряталось ядро – Октябрьская. Монография историка русского зарубежья Г.М. Каткова «Февральская революция»<sup>2</sup> содержит тщательный анализ политической ситуации как накануне революции, так и на первых ее порах. Автор характеризует

---

<sup>1</sup>Троцкий Л.Д. История русской революции. Т. 1. Февральская революция. М., 1997.

<sup>2</sup>Катков Г.М. Февральская революция. Париж, М., 1997. URL: [http://www.hrono.ru/libris/lib\\_k/fevr00.php](http://www.hrono.ru/libris/lib_k/fevr00.php) (дата обращения 02.06.2020).

социалистические и революционные партии, а также особое внимание уделяет армии. Двухтомник «Российская революция 1917 года: власть, общество, культура» под редакцией Ю.А. Петрова, посвящен комплексному осмыслению событий 1917 г. в России на современной теоретико-методологической основе и с использованием массива источников, которые стали доступны лишь в последние годы.

В зарубежной историографии проблемы русских революций также волновали исследователей. В работе использован труд американского историка Р. Пайпса<sup>3</sup>, который в достаточно объективных оценках попытался выявить причины революции, а также крах политики новой власти.

Комплексные исследования дополняются статьями Е.Н. Морозовой<sup>4</sup>, Н.Ж. Бегишевой<sup>5</sup>, Ф.А. Гайда<sup>6</sup>, А.Е. Кидярова<sup>7</sup> и Е.Н. Косых<sup>8</sup>. В своей статье Е.Н. Морозова проводит анализ событий с февраля по октябрь 1917 г., дает характеристику лидерам Временного правительства, а также проводимой ими политики. В этой публикации есть страницы, посвященные реакции русских литераторов на революционные события и лидеров революции.

В работе Н.Ж. Бегишевой особое внимание уделено проблемам государственного устройства после Февраля. В исследованиях Ф.А. Гайды и А.Е. Кидярова внимание уделяется общественным настроениям и предпочтениям тех или иных социальных групп в Февральской революции.

Отдельное место занимает историография, связанная с взаимоотношениями Временного правительства и Петросовета. Это работы

---

<sup>3</sup> *Пайпс Р.* Русская революция [в 3 кн.] Кн. 1: Агония старого режима, 1905-1917. / Ричард Пайпс. М.; Екатеринбург, 2005.

<sup>4</sup> *Морозова Е.Н.* Указ.соч.

<sup>5</sup> *Бегишева Н.Ж.* К вопросу о периодизации переходного государства в период февральской революции 1917 года // Вектор науки ТГУ. 2009, № 2(5). С. 15–18.

<sup>6</sup> *Гайда, Ф.А.* Февраль 1917 года: революция, власть, буржуазия // Вопросы истории. 1996, № 3. С. 31–45.

<sup>7</sup> *Кидяров А. Е.* Февральская революция 1917 г. И общественные настроения // Вестник КГУ. 2017. №4. С. 278 – 280.

<sup>8</sup> *Косых Е.Н.* Февральская революция 1917 г. и периодическая печать Сибири // Вестник Томского государственного университета, 2017. №416. С. 99-106.

В.Д. Набокова<sup>9</sup>, З. Лозинского<sup>10</sup>, В.С. Васюкова<sup>11</sup>, В.И. Старцева<sup>12</sup>, которые освещают различные аспекты деятельности Временного правительства. Работы современных авторов пересматривают оценку функционирования Временного правительства (статья А.Ф. Гайда<sup>13</sup>), анализируют с новой точки зрения проблему «двоевластия» (статьи Н.А. Коваленко<sup>14</sup>, А.А. Смирновой<sup>15</sup>), исследуют деятельность главного печатного органа Петросовета (работа М.В. Федотова<sup>16</sup>).

Отдельного упоминания заслуживают работы, имеющие косвенное отношение к событиям Февраля 1917 г., но которые анализируют многочисленные причины, приведшие к революции. Это исследования таких авторов как С.А. Нефедова, Ю.А. Петрова, А.Я. Аверха, Т.М. Китаниной, Л.А. Муравьевой и И.М. Пушкаревой, Н.А. Шефова.

Лишь небольшая часть работ, связаны с указанной темой. Проблеме русской интеллигенции и ее политическим взглядам посвящены следующие работы: «Русская интеллигенция как отводок европейской культуры» Л.М. Гаспарова, «Эволюция общественно-политических настроений интеллигенции Петрограда в период революционного кризиса 1917 г.» О.Н. Ерошкиной и «Творческая интеллигенция Серебряного века о Революции 1917 года» Е.А. Котеленец и М.О. Сергеевой.

---

<sup>9</sup>Набоков В.Д. Временное правительство. М., 1923.

<sup>10</sup>Лозинский З. Экономическая политика Временного правительства. Л., 1929.

<sup>11</sup>Васюков В.С. Внешняя политика Временного правительства. М., 1966.

<sup>12</sup>Старцев В.И. Внутренняя политика Временного правительства первого состава. Л., 1980; Он же. Крах керенщины. Л., 1982; Он же. Революция и власть: Петроградский Совет и Временное правительство в марте-апреле 1917 г. М., 1978.

<sup>13</sup>Гайда Ф.А. Механизм власти Временного правительства (март – апрель 1917 г.) // Отечественная история, 2001. №1. С. 141-153.

<sup>14</sup>Коваленко Н.А. «Двоевластие» в России в 1917 году: новые подходы и взгляды // Научный вестник МГТУ ГА. 2007. №113. С. 19 – 23.

<sup>15</sup>Смирнова А.А. Петроградский Совет и проблема вхождения социалистов во Временное правительство в апреле-мае 1917 г. // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2011. С. 162–173.

<sup>16</sup>Федоров М.В. «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» о выходе России из империалистической войны в марте-апреле 1917 г. // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2013, № 14. С. 103–114.

Наиболее важным для нашего исследования является та часть историографии, которая посвящена самим литераторам и их отношению и восприятию Февральской революции. Обобщающих работ по этой проблеме очень мало, например, это статья М. Суховой «Рыцари революции». Прочие исследования освещают впечатления от Февральских событий и настроения конкретных литераторов: А. Блока<sup>17</sup>, М. Горького<sup>18</sup>, Д. Мережковского<sup>19</sup>, М. Пришвина<sup>20</sup>, И. Бунина<sup>21</sup> и М. Цветаевой<sup>22</sup>.

Отдельный пласт исследований посвящен биографии А.Ф. Керенского, самой видной политической фигуры Февраля, который стал символом этих событий. Это работы «А. Ф. Керенский – народный министр» Е. Владимировича, «Керенский» В.П. Федюка и «Товарищ Керенский»: антимонархическая революция и формирование культа «вождя народа» (март — июнь 1917 года)» Б.И. Колоницкого.

Историографический очерк показывает, что обобщающей работы по проблематике ВКР не существует.

*Цель данной работы* – проследить эволюцию взглядов поэтов и писателей Серебряного века на события Февральской революции.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

---

<sup>17</sup>Иванова Е. Блок и Февральская революция. URL: <http://www.nasledierus.ru/podshivka/12106.php> (дата обращения 03.06.2020).

<sup>18</sup>Прополянис Г.Э. Горький в 1917 году // Вестник КГУ. 2018. №1. С. 38 – 42; Басинский П.В. Горький. М., 2005.

<sup>19</sup>Пчелина О.В. «Между двух революций»: мировоззренческая позиция Д.С. Мережковского в исторический период 1905 -1917 гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2013. № 8 (34): в 2-х ч. Ч. II. С. 157-159.

<sup>20</sup>Холодова З.Я. Русская революция в художественном сознании М. Пришвина // Вестник КГУ. 2014. №6. С. 170 – 173.

<sup>21</sup>Подоксенов А.М. М. М. Пришвин и И.А. Бунин об истоках и причинах революционной смуты 1917 г. // Вестник ТГУ. 2007. №12-1. С. 80 – 88; Столбов В.П., Амелина М.Г. Взгляды П.А. Сорокина и И.А. Бунина на русскую революцию // Общество. Среда. Развитие (ТerraHumana). 2009. №3. С. 34 - 40.

<sup>22</sup>Хлебников Г.В. Марина Цветаева о "революции" 1917 года: из "дневниковой прозы. // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2018. №4 (35). С. 120 – 141.

- 1) Проанализировать причины, приведшие к Февральской революции и рассмотреть сам ход революционных событий;
- 2) Дать оценку деятельности Временного правительства;
- 3) Провести анализ эволюции восприятия февральских событий литераторами;
- 4) Исследовать отношение поэтов и писателей к конкретным политическим деятелям Февраля.

*Объектом* данного исследования является события и последствия Февральской революции 1917 г., отраженные в произведениях литераторов.

*Предметом* исследования является отражение Февральской революции в работах писателей и поэтов Серебряного века.

*Методология* квалификационной работы заключается в использовании традиционных методов исторического исследования (принципы объективности и историзма), которые дополнили многочисленные междисциплинарные подходы, заимствованные из других наук.

Научная новизна исследования определяется тем, что в ней предпринята попытка целостного изучения эволюции взглядов литературного сообщества на Февральскую революцию и ее лидеров.

Для решения поставленных в работе задач был привлечен широкий круг *источников*.

К первой группе источников относятся источники личного происхождения, такие как воспоминания, дневники и письма.

В дневниках и письмах М.И. Цветаевой<sup>23</sup>, З. Н. Гиппиус<sup>24</sup>, М.М. Пришвина<sup>25</sup>, И.А. Бунина<sup>26</sup>, В.Г. Короленко<sup>27</sup>, А. Блока<sup>28</sup> и М.

---

<sup>23</sup>*Цветаева М.И.* Дневники. URL: [https://www.tsvetayeva.com/prose/pr\\_oktyabr\\_w\\_wagone](https://www.tsvetayeva.com/prose/pr_oktyabr_w_wagone) (дата обращения 25.05.2020).

<sup>24</sup>*Гиппиус З.* Синяя книга. Петербургский дневник (1914–1917) // Собрание сочинений. Т. 8. Дневники: 1893 – 1919. М., 2003.

<sup>25</sup>*Пришвин М.М.* Дневники, 1914–1917. Книга первая. М., 1991.

<sup>26</sup>*Бунин И.А.* Дневники. Окаянные дни. URL: [https://royallib.com/read/bunin\\_ivan/okayannie\\_dni.html#0](https://royallib.com/read/bunin_ivan/okayannie_dni.html#0) (дата обращения 10.05.2020)

<sup>27</sup>*Короленко В.Г.* Дневник. Письма. 1917–1921. М., 2001.

<sup>28</sup>*Блок А.А.* Собрание сочинений в девяти томах. Т.7. Дневники. М., 1962.

Горького<sup>29</sup> наиболее ярко и эмоционально описаны события, как государственного масштаба, так и изменения в повседневной жизни обычного гражданина. Ведь эти авторы являлись не сторонними свидетелями событий, а непосредственными участниками, которые лично пережили все, что переживали тогда многие люди, и они смогли сохранить это в виде записей.

Отдельно можно выделить воспоминания политических деятелей Февраля и иностранцев, которые были свидетелями свершившихся событий. Это мемуары А.Ф. Керенского<sup>30</sup>, американского журналиста Дж. Рида<sup>31</sup>, воспоминания британского посла Дж. Бьюкенена и его французского коллеги М. Палеолога.

Публицистика и художественные произведения занимают отдельное место в работе. Статьи, размышления и стихотворения были написаны по «горячим следам», все они были созданы непосредственными свидетелями тех событий и помогают понять такие аспекты которые не могут быть освещены при изучении одних только документов, статистики, законов и официальных сводок того времени. В данной работы мы использовали статьи М. Горького «Несвоевременные мысли» и рассуждения о революции и культуре (1917–1918 гг.)», Г. Федотова «Правда побежденных», Д.С. Мережковского «Есть Россия» и Р.В. Иванова-Разумника «Две России», «О героях подлога и ошибках большевиков» В.И. Ленина.

Литературные произведения дополняют и значительно расширяют традиционные исторические источники в виде документов, тем, что позволяют понять чувства и личное отношение людей к происходившим событиям и политическим деятелям через создание ярких образов. Это стихотворения поэтов В. Брюсова, В. Маяковского, М. Цветаевой, Б. Пастернака и других представителей поэзии Серебряного века.

---

<sup>29</sup>Горький М. Полное собрание сочинений. Письма: в 24 т. М., 1997–2016. Т. 12.

<sup>30</sup>Керенский А.Ф. Потерянная Россия. М., 2007.

<sup>31</sup>Рид Д. Десять дней, которые потрясли весь мир. М., 1957.

Немаловажное место занимают и нормативно-правовые акты. Это царские манифесты об учреждении и роспуске Государственной Думы, обращение Временного правительства к гражданам с объявлением России республикой, а также стенограммы переписки Ставки, Петрограда и командующих фронтами в феврале-марте 1917 г.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, приложения. Общий объем работы 94 страниц компьютерного текста.

### **Основное содержание**

Первая глава «**Основные события Февральской революции**» состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются причины, основные события и итоги Февральской революции, а также деятельность Временного правительства. Механизмом Февральской революции 1917 стал союз политической оппозиции, крестьян (в том числе и солдатской массы, которая была оторвана от села на совершенно непонятную ей войну) и рабочих. Все эти группы видели, что правительство и монарх не в силах разрешить накопившиеся проблемы прошлого и не умеющие предотвратить вызовы настоящего, в частности правительство не смогло даже в малейшей степени решить аграрный вопрос. С подобным выводом согласны многие как современные исследователи (например, Нефедов С.А.), так и прошлого, причем как представители левого крыла (например, Л.Д. Троцкий) так и правого (например, А.И. Деникин). «Если бы аграрный вопрос, как наследие варварства русской истории, был разрешен буржуазией, русский пролетариат ни в коем случае не смог бы прийти к власти в 1917 году... Советы пришли к власти благодаря сближению и взаимопроникновению двух факторов совершенно разной исторической природы: крестьянской войны... и пролетарского восстания» – резюмировал Л.Д. Троцкий.

Февральская революция дала русскому народу, и его наиболее образованным и активным слоям в первую очередь, инструмент для создания



демократического, парламентского государства. Однако, по целому ряду причин ни одно из этих преобразований за восемь месяцев существования Временного правительства, так и не было осуществлено. Более того, Временное правительство не сумело преодолеть экономический кризис и упадок экономики, доставшиеся от прежней власти. Политический кризис в стране так же никуда не исчез, а переформатировался в новую форму противостояния левых и правых сил. Причиной провала демократических преобразований в России послужило, как и катастрофическое положение страны в целом, развал всех институтов управления и командования, так и новые проблемы, связанные с завышенными ожиданиями общества, неопытностью новой власти и ее нежеланием идти на радикальные преобразования, например, в вопросах немедленного заключения мира, передела земли, создания рабочего законодательства и т.п. Неспособность изменить положение в стране и привели Временное правительство к падению. Февральская революция оказалась незавершенной.

Во второй главе **«Оценка событий Февральской революции творческой интеллигенцией»** анализируется восприятие февральских событий литераторами через призму их художественные произведения и дневниковые записи, отдельно уделяется внимание лидерам Февральской революции, в особенности А.Ф. Керенскому.

Наиболее ярко и разносторонне события Февральской революции были отражены в трудах литераторов. Не только стихотворения и поэмы, рассказы и фельетоны, очерки и статьи, но и источники личного происхождения такие письма, дневники, мемуары позволяют пролить свет на эмоциональное и психологическое состояние очевидцев тех событий. Такие радостные и счастливые первые впечатления ощущались как «музыка революции» у Блока, «весной» у Гиппиус, выливались в образ «Прекрасной Дамы» у Цветаевой, а слова Брюсова «Воплощены сны вековые Всех лучших, всех живых сердец: Преображенная Россия Свободной стала,— наконец!» можно по праву считать манифестом тех дней. Однако, по мере бездействия власти

и обострения кризисов во всех сферах государства, радужные оценки сменяются тревожными, а затем и негативными откликами.

Рассмотрение дневников литераторов с записями о событиях русской революции февраля 1917 года позволяет выяснить, что дневник как исторический источник при рассмотрении этого вопроса имеет ценность не только в силу того, что дневниковые записи ведутся регулярно. Дневники свидетелей эпохи наполнены вещами незначительными – цены на товары, настроение людей, состояние дорог и т.п. – которые крайне редко встречаются в мемуарной литературе, кажутся на первый взгляд мелкими, не имеющими отношения к эпохе, не характеризуют великие события, ничего нового не добавляют к характеристикам великих людей эпохи. Однако, при внимательном рассмотрении, все эти незначительные вещи оказываются еще одним фактором, позволяющим лучше понять эпоху. Дневники З. Гиппиус, М. Пришвина, И. Бунина, М. Цветаевой также дают возможность проследить за событиями, предшествующими уже Октябрьской революции. В этих записях нашла отражение неприглядная действительность, которая была не только в столицах, и в глубинке, на периферии.

В стихотворениях, мемуарах и дневниковых записях литераторы отразили не только свои впечатления и переживания по поводу свершившихся событий, но также дали характеристику видным политическим деятелям. Так, фигуре А.Ф. Керенского было посвящено множество строк, от патетико-восторженных до снисходительных и откровенно сатирических. Отношение к Керенскому коррелировалось с отношением к Февральской революции в целом.

### **Заключение**

Используя широкий круг источников личного происхождения (дневниковых записей и писем), а так же произведений художественного характера и мемуарной литературы в данной работе была предпринята попытка определить роль и место Февральской революции в творческом наследии представителей российской литературы. Все события

проистекавшие в обществе того времени получили свое отражение в произведениях литераторов и дополняют подробностями те источники, которыми обычно оперируют историки при изучении событий 1917 года.

Революция носила демократический характер, и в советской науке характеризовалась как буржуазно-демократическая. В первые дни и недели революции, сам факт ее свершения и смены старого режима на новую власть вызвал всеобщее воодушевление и подъем. Свержение монархии в феврале 1917 года вызвало громадный духовный подъем, сплотивший общество. Большинство творческой интеллигенции, включая и литераторов, с воодушевлением встретили начало революции, как очистительную бурю, которая должна смести все прогнившее и омертвевшее в жизни и в искусстве и открыть путь созидательной работе. Политическое сознание было мифологизировано и вполне можно говорить о феномене завышенных общественных ожиданий.

Февральская революция воспринималась многими литераторами вначале как «первая влюбленность». Новый вектор развития страны, надежда выйти из кризиса, все это окрыляло творческую интеллигенцию, которая считала себя ответственной за изменения в новой России. Ярче всего это прослеживается в дневниках З. Гиппиус, которая пишет «Ответственность громадная лежит на наших государственных слоях интеллигенции, которые сейчас одним могут действовать». И если в начале февраля дневники многих литераторов дышали тревогой и беспокойством, то в марте они были наполнены упоением и восторгом.

Особенность политического сознания интеллигенции, и литераторов, выражалась и в безоговорочной вере в харизматического лидера, которым на тот момент стал А.Ф. Керенский. Первые реформы нового правительства внушали надежды, однако уже в апреле – мая прозвенели «первые звоночки», которые заставили остудить пыл восхищения в писательской среде. Начались роптания по поводу нерешительности новой власти. Все последующие события, связанные с действиями Временного правительства, стали

подтверждать опасения некоторых писателей, таких как М.М. Пришвин и И.А. Бунин, по поводу несостоятельности власти, а предчувствие того, что будет только хуже начало появляться и у остальных литераторов. Кто-то остался при своих либерально-демократических взглядах, кто-то принял сторону все больше набравших силу большевиков.

Изменения в отношении к революционным событиям повлекли изменения по отношению к ее лидерам, в особенности А.Ф. Керенскому. Искусно создаваемый им самим культ личности продержался недолго. Литературные произведения дают нам возможность проследить, как менялось к нему отношение: от хвалебных гимнов и ярких эпитетов «народный», «Бонапарт» и т.п. до саркастических и откровенно уничижительных. Лидеры революции не были творцами этой революции, а возглавили ее «случайно» – к таким выводам позже приходят литераторы. Как писала З. Гиппиус, «революция свергла эту власть – без их участия. Они не свергали. Они лишь механически остались на поверхности – сверху. Пассивно-явочным порядком. Но они естественно безвластны, ибо взять власть они не могут, власть должна быть им дана, и дана сверху». Вероятно, именно отсюда следует объяснение пассивного поведения глав Временного правительства, в то время когда народ ждал Учредительного собрания, но его созыв трижды откладывали, «но массы не удовлетворялись этим. Они считали, что назрели меры, которые должны быть осуществлены во что бы то ни стало, независимо от того, будет ли созвано Учредительное собрание или нет: мир, земля крестьянам, рабочий контроль над производством». Такое положение не могло продолжаться бесконечно и в разрушаемой войной и кризисом стране популярность таких нерешительных политиков стремительно падала. Возможно, это во многом и привело к тому, что Февральская революция в своих главных преобразованиях – создании конституционной, правовой, многопартийной республики – так и не была закончена. А пришедшая ей на смену Октябрьская революция имела уже совершенно иные характеристики и оценки в среде литераторов уходящего

Серебряного века. Надежда, восторг, разочарование, ужас – вот та гамма эмоций, которую сохранили для нас записи в дневниках и письма писателей и поэтов в промежутке от февраля по октябрь 1917 года.

Многие не видели выхода из сложившейся ситуации, другие же призывали к новой революции.

Творческая интеллигенция принадлежала предшествующей эпохе: эпохе Серебряного века и имела сложившееся мировоззрение. Но в 1917 г. произошла ломка на ментальном уровне, породившая ту противоречивую реакцию на события февраля 1917 г., которая была свойственна творческой интеллигенции.