

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Культурная политика государства в период «перестройки»
(1985 – 1991гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ

студентки 5 курса 511 группы,
направления 46.03.01 «История»,
Института истории и международных отношений

Вакуленко Инессы Васильевны

Научный руководитель:
профессор кафедры отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

Е. Н. Морозова

Заведующий кафедрой отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

В. Н. Данилов

Саратов 2020

Введение

Актуальность. В условиях стремительного социального и культурного расслоения современного российского общества, духовной поляризации, отсутствия единой общепризнанной государственной идеологии, изучение взаимоотношений культурной сферы и государственной власти в переходный период 1985–1991 гг. весьма значимо. Без преувеличения преодолеть экономический, социальный, политический кризис общества, а также кризис личности без подъема культуры невозможно. В этой связи представляется необходимым современное научное исследование уникального периода культурного развития нашего государства второй половины 1980-х – начала 1990-х гг., который проходил на фоне общественно-политических перемен в условиях перестройки и гласности.

Вместе с тем, в Российской Федерации на рубеже XX–XXI вв. происходит переход к информационному обществу, в котором востребован высокий уровень общественной культуры как один из важнейших элементов развития и прогресса. Актуализировалась потребность не просто корректировать цели и задачи культурного развития, но и формулировать их заново. В связи с этим продуманная политика государства в области культуры имеет приоритетное и стратегическое значение.

Историография по проблеме культурной политики периода перестройки формируется уже во второй половине 1980-х гг. и проходит два этапа в своем развитии, первый из которых совпадает с хронологическими рамками исследования (1985–1991 гг.), а второй охватывает 1990-е – начало 2010-х гг.

В первый период принимались попытки преодолеть официальную точку зрения на развитие культуры, но в то же время сохранялись типичные для советского периода оценки культурной жизни страны. Культурная политика государства в годы перестройки, несмотря на видимые демократические изменения, в некоторых случаях по-прежнему сохраняла тоталитарные черты.

Во второй половине 1980-х гг. в связи с началом перемен в политическом развитии СССР значительно обострился научный интерес к культурной политике, проводимый государством. Фактически уже сразу после пленума в апреле 1985 г. историки пытались выявить общественно-политическую роль интеллигенции в новых исторических условиях. В этом смысле показательная монография «Партийное руководство литературой и искусством»¹, вышедшая в 1986 г., в которой утверждается, что партия как руководящая сила общества, должна осуществлять контроль и надзор за деятельностью советской художественной интеллигенции на всех уровнях.

Руководство деятельностью творческих союзов рассмотрено в сборнике «Партийное руководство деятельностью творческих союзов. Перестройка: проблемы, поиски, находки»². В данном сборнике поднимается вопрос о таком немаловажном аспекте как культурная политика в условиях разнообразия культуры.

Известные ученые, В. Е. Семенов, Ю. М. Лотман, Д. С. Лигачев в своих монографиях и статьях отстаивали принцип, согласно которому художественная интеллигенция не должна испытывать на себе влияние государственных и партийных органов власти, и необходимым условием для самовыражения личности является освобождение художественного творчества от догматизма и идеологического контроля.

В начале 1990-х гг. публикуются труды, затрагивающие комплекс вопросов, связанных с развитием и становлением советской художественной интеллигенции как отдельной социальной группы. К таким работам относятся монографии С. Н. Комисарова «Художественная интеллигенция: противоречия в сознании и деятельности»³ и Б. В. Ерасова «Цивилизационное изменение советского общества»⁴.

¹Партийное руководство литературой и искусством. М., 1986.

²Коржов В. К. Партийное руководство деятельностью творческих коллективов // Перестройка: проблемы, поиски, находки. М., 1987.

³Комисаров С. Н. Художественная интеллигенция: противоречия в сознании и деятельности. М., 1991.

⁴Ерасов Б. В. Цивилизационное измерение советского общества. М., 1991.

Второй период историографии (1990–2010-е гг.) отмечен тем, что большая часть исследований пополнилась новыми, ранее недоступными исследователям, источниками. Историческая наука освободилась от методологических подходов, свойственных советской эпохе, что повлияло на появление разнообразных, порой полярных оценок культурной политики, проводимой в СССР в различные периоды его истории. Особый интерес представляет сборник научных трудов «Культурная политика и художественная жизнь»⁵, авторы которого рассматривают роль художественной интеллигенции в культурной жизни постсоветской России.

На новом концептуальном уровне исследовалось содержание самого понятия «культурная политика государства». Заметным явлением в историографии стала монография О.И. Карпухина «Культурная политика»⁶, в которой автор отмечает, что обновления в области отечественной культуры в годы перестройки явились фактором кардинальных преобразований в российском обществе и во всем мире. Преобразования привели, в частности, к принципиально новому пониманию сущности политики в области культуры. По мнению О. И. Карпухина, культура одновременно испытывает на себе воздействие преобразований в обществе, и несет ответственность за эти перемены.

Глубокий анализ о перспективах культурной политики в России приводится авторами в работе «Культурная политика России. История и современность. Два взгляда на одну проблему»⁷. В книге обстоятельно проанализирована эволюция культурной политики в 1990-е годы.

В середине 1990-х гг. появляется ряд трудов, которые носят обобщающий характер по проблеме культуры. В частности, это работы, таких ученых как С. М. Кантемирова и А. Д. Бородай «Художественная культура и творческая молодежь от оттепели до перестройки»⁸, а также

⁵Культурная политика и художественная жизнь. М.: Государственный институт искусствознания, 1996.

⁶Карпухин О.И. Культурная политика. М., 1996.

⁷Культурная политика России: История и современность: Два взгляда на одну проблему. М.: Либерия, 1998.

⁸Бородай А. Д., Кантемирова С. М. Художественная культура и творческая молодежь: от оттепели к перестройке. М., 1998.

монография С.Н. Есина «Культура и власть»⁹. Выходит фундаментальный двухтомный труд А. Е. Куропаева «Очерки интеллигенции России»¹⁰. В трудах данных авторов рассматривается ряд вопросов, связанных с участием художественной интеллигенции в культурном строительстве второй половины 1980-х гг.

Различные аспекты взаимоотношения деятелей культуры с властью на протяжении всего существования СССР проанализировал в своих исследованиях Е. Е. Дегтярев¹¹. В монографии Т. М. Митковой «Проблемы развития демократии в 1980-е годы», затрагиваются аналогичные вопросы, но в более узком хронологическом периоде¹².

Теоретические основы политики в сфере культуры советского периода раскрываются в монографии В. С. Жидкова и К. Б. Соколова «Культурная политика России: теория и история»¹³. Авторы, обращаясь к проблеме теоретических предпосылок культурной политики советского государства во второй половине 1980-х гг., приходят к выводу, что эта политика логически вытекала из принципа партийности, содержанием которого являлось навязывание населению угодного партийному аппарату взгляда на действительность.

Попытку очертить границы понятия «культурная политика» предприняли Е. Л. Иванова, Л. П. Каткова¹⁴. Исследователь А. Флиер обосновывает необходимость соотнесения культурной политики с основными тенденциями развития цивилизации. Он же осмысливает задачи культурной политики в связи с трансформацией российского общества в 1990-е годы прошедшего века¹⁵.

⁹Есин С. Н. *Культура и власть*. М.: Издательство Литературного института, 1997.

¹⁰Куропаев А. Е. *Очерки интеллигенции России*. В 2 Т. М., 1995.

¹¹Дегтярев Е. Е., Егоров В. К. *Интеллигенция и власть*. М., 1993.

¹²Миткова Т. М. *Проблемы развития демократии в 80-е годы*. М., 1992.

¹³Жидков В. С., Соколов К. Б. *Культурная политика России: теория и история*. М.: Издательский Сервис, 2001

¹⁴Иванова Е. Л., Каткова Л. П. *Программирование в культуре как механизм реализации культурной политики // Ориентиры культурной политики*. М.: Министерство культуры РФ, ГИВЦ, 1994.

¹⁵Флиер, А. О новой культурной политике России // *Общественные науки и современность*. № 5. 1994.

Нельзя обойти вниманием диссертацию А. С. Барсенкова «Реформы Горбачева и судьба союзного государства в 1985–1991 гг.»¹⁶. Несмотря на то, что основной упор исследователь делает на реформах и национальном вопросе, он не обходит вниманием и кампанию по «десталинизации», развернувшейся в процессе проведения культурной политики.

В целом во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. был создан значительный объем публикаций историков, социологов и публицистов, касающихся вопросов взаимоотношений государственной власти и интеллигенции, выявления новых направлений в культурной сфере переходного периода. Вместе с тем историография по проблеме культурной политики периода перестройки находится на стадии своего формирования.

Цель дипломной работы – рассмотреть изменения, происходившие в культурной жизни России в период перестройки. и. В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

- 1) проанализировать влияние политики гласности на массовое сознание;
- 2) определить основные тенденции и противоречия государственной политики в различных сферах культуры в указанный период;
- 3) дать характеристику нравственным ориентирам периода перестройки;
- 4) выявить особенности восстановления исторической памяти страны в 1980-е годы.

Хронологические рамки работы охватывают вторую половину 1980 х – начало 1990-х гг. Они определены проводимыми в стране комплексными демократическими преобразованиями, получившими название «перестройка», «гласность» и обозначившими трудный и противоречивый процесс реформирования тоталитарной системы СССР. Нижний рубеж связан с избранием на пост Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева и последующими реформами, затронувшими практически все сферы жизни

¹⁶Барсенков А. С. Реформы Горбачева и судьба союзного государства 1985-1991М.: Издательство Московского университета, 2001.

общества. Верхняя граница обусловлена распадом СССР и окончанием эпохи перестройки.

Объект исследования – культурная политика второй половины 1980-х – начала 1990-х гг.

Предметом исследования является широкий круг вопросов, связанных с перестройкой и оживлением общественно-политической и культурной жизни страны, обновлением культурных стандартов, взаимоотношениями власти и интеллигенции, дифференциацией общества, плюрализмом взглядов, идей, мнений и т.п.

Методологической базой для исследования послужили анализ теоретических подходов различных мнений исследователей, принципы историзма, специальные исторические методы: историко-генетический, историко-сравнительный.

Источниковая база по вопросу культурной политики 1980 – начала 1990-х гг. представляет собой огромный комплекс различных по характеру, происхождению источников. Провести научный анализ и обобщить объективные выводы о политике партии и правительства в сфере культуры в годы перестройки позволяют материалы партийных органов, фонды архивов, мемуары, периодическая печать, социологические исследования и т.д.

Особый интерес представляют *материалы партийных органов* (материалы съездов КПСС, Пленумов, партийных конференций 1985-1991 гг.), так как большинство решений общегосударственного значения принималось, прежде всего, партийными лидерами, а КПСС сохраняла монополию на власть на протяжении практически всего изучаемого периода. Необходимость комплексного анализа культурной политики государства обусловила использование в качестве источника законодательных актов правительства и Верховного Совета СССР. Законы в области культурной политики, принятые во второй половине 1980-х – начале 1990-х гг. несут на себе отпечаток тех острых проблем, которые имели место в СССР на момент

его распада. Данные документы позволяют увидеть, как планировалась и осуществлялась деятельность органов культуры.

Важнейшим историческим источником явились *государственные федеральные программы развития культуры*, которые были приняты в рассматриваемые годы, и в которых отразилась официальная концепция культурного развития. Представляют интерес опубликованные материалы о деятельности цензуры, действовавшей под руководством партии вплоть до распада СССР в 1991 г.

Другим важным источником, позволяющим определить роль и функционирование профессиональных союзов художественной интеллигенции в процессе проведения в жизнь решений партии и правительства, являются *материалы архивов* данных творческих союзов. Опубликованы также некоторые *стенографические отчеты* съездов представителей творческих профессий. Следует отметить, что архивные источники (в основном архив Министерства культуры) по данной теме на сегодняшний день достаточно обширны и презентативны, но, к сожалению, не систематизированы и зачастую недоступны широкому кругу исследователей.

Мемуары, являясь *источником личного происхождения* и, безусловно оценивающие события с точки зрения личностного восприятия, вместе с тем позволяют дать объективную картину происходивших явлений в сфере искусства и литературы. Можно выделить вышедшую в 1995 году книгу воспоминаний Ф. Д. Бобкова¹⁷, который с 1985 года работал первым заместителем председателя КГБ СССР.

Ценным источником является *периодическая печать*. В журналах и газетах второй половины 1980-х – начала 1990-х гг. публиковались различного рода документы партийных, государственных и общественных органов. Многие издания периодической печати в условиях гласности, после 1988 года, значительно повысили уровень достоверности и открытости своих

¹⁷Бобков Ф. Д. КГБ и власть. М.: Ветеран, 1995.

публикаций, подвергли анализу важнейшие тенденции общественной и культурной жизни эпохи перестройки. К изданиям, уделявшим большое внимание современным событиям в области культуры можно отнести журналы «Огонек», «Новый мир», «Диалог», «Октябрь», «Смена», «Знамя», газеты «Московские новости», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», «Неделя», «Литературная газета», «Труд», «Советская культура». Так, к примеру, «Известия ЦК КПСС» приняли активное участие в обнародовании документов из архива ЦК КПСС, связанных с жизнью и творчеством деятелей культуры.

В целом можно сделать вывод, что в основном все вышеперечисленные источники позволяют довольно полно и объективно представить картину культурной политики СССР в период перестройки и гласности.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Общий объем работы 79 страниц компьютерного текста.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, мотивируется необходимость ее научной разработки, формулируются цели и задачи исследования, определяются его объект, предмет, определяются хронологические рамки, методологическая база исследования.

Основное содержание работы

Первая глава «Гласность и ее влияние на массовое сознание» состоит из двух параграфов, в которых последовательно рассматривается характер политики гласности, ее влияние на массовое сознание, а также на проводимую в стране культурную политику.

В период перестройки в культурной политике рассматривалась возможность регулирования культурного процесса без тотального контроля государства, и степень вмешательства государства в сферу культуры. Политика гласности в целом была направлена на критическое переосмысление действительности, открытость политической жизни, плюрализм мнений. Она

получила широкое толкование: «инструмент строительства будущего», «форма и средство демократизации общества» и т.д.¹⁸.

Демократизация культурной сферы выражалась в смягчении цензуры, публикациях ранее запрещенных произведений, постановке спектаклей и кинофильмов, либерализации художественного искусства. На первом плане было обсуждение и осуждение «деформаций социализма», которых немало накопилось за 70 лет существования советской власти. Публикуются произведения эмигрантской, зарубежной и диссидентской литературы¹⁹.

Целенаправленно проводимая информационная политика в средствах массовой информации привела к началу массовой кампании по разоблачению стереотипов и мифов советской эпохи, происходило рассекречивание исторических данных²⁰.

В данной главе проанализированы взаимоотношения власти и творческой интеллигенции. Выделяются следующие основные модели поведения интеллигенции в период перестройки: 1) говорить народу горькую правду, рискуя получить ярлык «отщепенца»; 2) слиться с толпой, требующей наведения порядка «железной рукой»; 3) пассивная, выжидательная позиция, уход исключительно в профессиональную деятельность в надежде обрести на этом пути подлинную свободу²¹.

Во второй главе «**Новые тенденции в культурной жизни**», которая состоит из двух параграфов, проанализированы изменения нравственных ориентиров в общественном сознании и либерализация основных сфер культуры.

В период перестройки менялись ценностные доминанты. Новыми общественными ценностями, по мнению большинства исследователей, декларировалась гласность как проявление свободы слова, демократизация институтов власти как вариант совершенствования социализма, развитие

¹⁸Кузнецова Е.И. Новый взгляд на политику государства в области культуры... С. 22.

¹⁹Кудрина Т. А. Указ. соч. С. 21.

²⁰Дмитриевский В. Н. Эпоха перестройки: Формирование новых культурных парадигм // Искусство и общество. 2019. № 4. С. 572.

²¹Старшова И. Г. Указ соч. С. 175.

рыночных отношений как единственно возможный выход из экономического кризиса²².

Наиболее существенные проблемы, связанные с общим состоянием духовной жизни и нравственных ориентиров российского общества середины-второй половины 1980-х годов, проявлялись в различных аспектах²³.

Во-первых, усилились процессы размывания духовной самобытности российской культуры, возросла опасность ее вестернизации, а именно американизации отечественной культуры. Коммерциализация культуры привела к унификации образа жизни (особенно городского населения) по зарубежным образцам. Следствием становится стандартизация культурных запросов, утрата национально-культурной идентичности и разрушение культурной индивидуальности²⁴.

Во-вторых, произошло снижение показателей духовной жизни общества. Увеличился разрыв между специализированным и обыденным уровнем культурного развития.

В-третьих, произошла значительная переориентация общественного сознания – с гуманистических, духовных, ценностей на ценности материальные.

Период перестройки характеризуется неоднородностью культурного процесса, демократизацией культурной сферы, смягчением цензуры, что нашло свое выражение в публикации ранее запрещенных произведений, постановке пьес и кинофильмов, либерализации в сфере художественного искусства в целом.

Третья глава **«Особенности восстановления исторической памяти»** состоит из двух параграфов. В данной главе проанализирован процесс пересмотра исторического наследия советского государства, десталинизации,

²²Мусатов И. М. Советское общество в условиях перестройки в СССР на рубеже 1980-1990-х гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2007. С. 3.

²³Карпунин О. И. Культурная политика государства в условиях реформирования общества. С. 17.

²⁴Дмитриевский В. Н. Проблемы коммерциализации в постсоветской культуре (на примере театра) // Художественная культура. 2019. № 3. С. 26.

ликвидации так называемых «белых пятен», а также освещение исторической тематики в периодических изданиях.

Начало исторической политики можно проследить в докладе М. С. Горбачева «Октябрь и перестройка: революция продолжается» (ноябрь 1987 года), в котором были заложены основные направления переосмысления советского прошлого²⁵. Во-первых, новыми смыслами была наполнена Октябрьская революция. Второй вектор заключался в развернувшемся процессе десталинизации. Третий вектор касался пересмотра некоторых оценок Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.

При реализации «исторической политики» власть постоянно подчеркивала, что необходимо критиковать только культ личности, приведший к деформации социализма и жертвам, не нужно очернять все прошлое советского государства, нельзя затрагивать основы социализма и очернять все хорошее, что произошло за эти годы.

В периодической печати перестроечного периода прослеживаются два направления в исторической проблематике – переосмысление истории советского общества в соответствии с политической доктриной «обновления социализма» и раскрытие «белых пятен» истории в ходе реабилитации жертв политических репрессий 1930-1950-х годов и десталинизации.

Историческая проблематика, присутствующая на страницах перестроечной и постперестроечной прессы («катынская тема», договор Молотова – Риббентропа, новые оценки Второй мировой войны и др.) стали частью исторической политики соседних государств.

Заключение

Эпоха перестройки сопровождалась масштабными переменами в сфере культуры, общественном сознании, выразителем которых являлась творческая интеллигенция.

Решающее значение имела политика гласности, а также смягчение или частичный пересмотр некоторых постулатов официальной идеологии. Был

²⁵Горбачев М.С. Октябрь и перестройка: Революция продолжается. М., 1987. С. 7.

объявлен плюрализм мнений, который привел к тому, что широкие слои читателей получили доступ к литературе, которая годами находилась в «спецхранах». Исчезли «железный занавес» и идеологические фильтры отделявшие страну от внешнего мира и контролировавшие информацию извне. Это в свою очередь привело к тому, что массовая западная культура потоком хлынула в СССР, осваивая новый рынок.

Политика демократизации и гласности привела к острым дискуссиям в обществе, в которых заметно звучали голоса художников, деятелей театра и кино, писателей.

Негативной стороной культурной политики в период перестройки является резкое сокращение государственное финансирование образования, науки, учреждений культуры, театров, музыкальных коллективов, библиотек. Фактически лишились государственной поддержки кино, литература, изобразительное искусство. Практически во всех сферах действовал так называемый «остаточный принцип» финансирования.

Как отмечают исследователи, политика гласности, которая была провозглашена на XXVII съезде КПСС в марте 1986 г., привела к пересмотру некоторых событий истории СССР.

В целом перестройка сопровождалась оживлением культурной жизни, повышением внимания общества к культурным и духовным процессам современности.