

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Земский либерализм: общественная деятельность и эволюция политико-
экономических взглядов Н. Н. Львова.**

АВТОРЕФЕРАТ

студента 5 курса 511 группы,
направления 46.03.01 «История»,
Института истории и международных отношений

Коновалов Кирилл Евгеньевича

Научный руководитель:
профессор кафедры отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

Е. Н. Морозова

Заведующий кафедрой отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

З. Н. Данилов

Саратов 2020

Введение

Актуальность темы исследования связана с тем, что практически невозможно представить себе демократическое государство без партий и движений либерального направления. В России, переживающей трансформацию с начала XX в., либеральные идеи играют далеко не последнюю роль и, не смотря на все испытания XX в., сторонниками этих идей становятся все больше и больше людей.

В связи с этим большое значение имеет изучение либерализма начала XX в. В это время наблюдается качественно новый этап развития либерализма, что связано со сменой мировоззренческой системы ценностей и выходом на ведущие роли в либеральном движении интеллигенции.

Не менее важным является изучение личностей, деятельности идеологов либерального направления общественной мысли.

Можно выделить три крупных периода в историографии изучения земского либерализма: до революции 1917 года, советский и постсоветский периоды. Каждому из рассмотренных периодов соответствует присущие ему особенности социально-экономического, политического и культурного развития. Отдельно так же нужно рассмотреть зарубежную историографию.

До революции историей земского либерализма занимались как историки, так и участники этого движения. Среди историков значительны труды А. Д. Градовского¹. Градовский исследовал соотношение местных учреждений с политическим устройством государства и считал, что если местные организации удовлетворяют требования государственного единства, то их нужно использовать². Он хотел сделать существующий режим более стройным, целесообразным и крепким с помощью местных органов самоуправления.

Интересна позиция основателя государственной школы Б. Н. Чичерина³, сторонника сильной монархической власти, постоянного оппонента

¹Градовский А. Д. Собр. соч., т. 2. СПб., 1908.

²Градовский А. Д. Указ. соч. С. 112-113.

³Чичерин Б. Н. Бюрократия и земство. \\\ Вопросы политики. М., 1903.

либеральных земцев. Сильное и облеченное правами земство для него – это защита от бюрократии.

Еще один историк государственной школы А. А. Кизеветтер⁴ видел зрелым государство, передающее часть своих обязанностей, которые удобно выполнять местным органам самоуправления, этим органам. Будущее России он видел в самодеятельном земстве.

В перечисленных выше работах авторы развивают теорию гармонии самоуправления с самодержавием.

Как уже упоминалось выше, кроме правоведов, рассматривающих земские учреждения и их место и значение в самодержавном государстве и тем самым участвующих в известной мере в создании либеральной земской доктрины, о земском либеральном движении писали непосредственные его участники.

Наиболее значимая работа, написанная в среде участников, принадлежит И. П. Белоконскому⁵. Белоконский, сторонник конституционного-освободительного движения, преувеличивал роль земства в освободительном движении. Как и все земские либералы он надеялся, что Россия будет парламентской страной в результате мирных и постепенных реформ. Автор отстаивает идею единства либерализма накануне Первой русской революции в «Союзе освобождения» и «Союзе земцев конституционалистов». Он утверждал, что либерализм являлся монолитным движением; отличия были только в тактике.

Вопросами земского либерализма занимался Н. И. Иорданский⁶. Данное движение он рассматривал в его эволюции. Истоком земского либерализма он считал предреформенный дворянский либерализм.

Особое место в историографии земства и земского движения занимают работы Б. Б. Веселовского⁷. Благодаря его работе большое количество статистического материала было введено в научный оборот. Опираясь на

⁴Кизеветтер А. А. Местное самоуправление в России. Пг., 1917.

⁵Белоконский И. П. Земское движение. СПб., 1914.

⁶Иорданский Н. И. Земский либерализм. М., 1905.

⁷Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет, т. 1—4. СПб., 1909—1911.

большое количество разнообразных источников, автор проанализировал всю практическую деятельность земства и исследовал земское оппозиционное движение. Работа Веселовского не утратила своей актуальности до сих пор.

Главная задача Веселовского – создать полную картину деятельности и привлечь внимание общества к острейшим проблемам земства. Он считал необходимым отказаться от сословного принципа построения земства. Автор в своей работе показывает сословный, дворянский характер земства, разоблачает, по его словам, «альтруизм» земцев-помещиков. Однако Веселовский ошибался, считая, что земское либеральное движение состояло в основном из среднепоместных дворян. Многие современные исследователи считают, что в земстве доминировали крупнопоместное дворянство, представляя собой образованную часть российского общества.

Интересна работа Е. Д. Черменского⁸. Главная мысль работы заключается в том, что до 1905 г либеральная оппозиция возникла и развивалась в земских учреждениях. Работы последующих исследователей доказывают появление новых тенденция в либерализме XX в. В частности, Черменский высказывает мысль о «Союзе освобождения» как об этапе развития земского-либерального движения. «Союз» был либеральной организацией, желавшей мирной трансформации самодержавия в конституционную монархию, выступавшей за введение политических свобод. «Союз освобождения» отличался от земского либерализма социальным составом, организацией, программой и тактикой. Около четверти «освобожденцев» были земцами, что предавало определенную земскую окраску организации, но не сделало ее разновидностью земского либерализма.

Периоду консолидации земских либеральных сил в 90-е годы XX в. посвящены статьи П. И. Шлемина⁹. Автор исследовал идеи либералов

⁸Черменский Е. Д. Земско-либеральное движение накануне революции 1905—1907 гг. // «История СССР», 1965, № 5—6.

⁹Шлемин П. И. Земско-либеральное движение и адреса 1894—1895 гг. // «Вестник МГУ», серия IX (История), № 1, 1973; он же. Земское движение и либеральная интеллигенция на рубеже 80—90-х годов. // Вопросы истории СССР. М., 1972.

«шиповского» толка, забывая о конституционном крыле движения, где были сконцентрированы самые активные члены, часто играющие руководящую роль в крупных акциях земского либерализма.

Важной в исследовании земского либерализма является работа Н. М. Пирумовой¹⁰. Автор впервые в советской историографии глубоко изучила земское либеральное движение, его происхождение, эволюцию программы и социальный состав.

В 1980-е годы вышла работы К. Ф. Шацилло¹¹. В данных работах он рассматривал либерализм в целом, непосредственно предшествующий партийному строительству. В научный оборот вводятся документы по истории «Союза освобождения»; наиболее полно среди советских исследований привлекается материал по изучению кружка «Беседа». В работе «Русский либерализм накануне революции 1905 – 1907 гг.» проанализировано складывание «нового» либерализма, отличного от земского, в условиях предреволюционного общества.

Необходимо еще отметить несколько исследований, касающихся непосредственно региона, в котором начинал свою деятельность Н. Н. Львов. Единственной монографией, посвященной Саратовскому земству стала книга Е.Н. Морозовой, где значительное место занимает характеристика раннего земского либерализма в провинции¹². Ряд страниц кандидатской диссертации А.В. Воронежцева посвящены характеристике взглядов саратовских земских либералов¹³.

¹⁰Пирумова Н. М. Земское либеральное движение: Социальные корни и эволюция до начала XX века. М., 1977.

¹¹Шацилло К. Ф. Русский либерализм накануне революции 1905 – 1907 гг. М., 1985.

¹²Морозова Е. Н. Саратовское земство. 1866-1890 гг. Саратов, 1991; она же. Саратовское земство. 1866-1890 гг.: автореф. дисс ... канд. ист. наук. М., 1989; она же. Становление земского либерализма в провинции: на примере Саратовского земства (1870-е-1890-е гг.) //Поволжский край. Межвузовский сб. научн. тр. Саратов, 2015. Вып. 14.С.

¹³Вороневцев.А. В.Саратовское земство накануне и в период Первой Российской Революции (1900-1907гг.): автореферат диссертации ... кандидата исторических наук. Саратов., 1993.

В целом исследования советского периода, касающиеся земского либерализма, основывались на хорошей источниковой базе, с использованием значительного массива архивных документов.

Ведущую роль в изучении российского либерализма в постсоветский период принадлежит В. В. Шелохаеву¹⁴. В его работах рассматриваются все течения либерализма. Широкая постановка проблемы и оригинальный подход отличает совместную работу С. С. Секиринского и В. В. Шелохаева «Либерализм в России: Очерки истории»¹⁵, подготовленную в рамках программы «Обновление гуманитарного образования в России». Формально она относится к разряду учебных пособий, но реально представляет собой самостоятельное научное исследование. Авторы сделали акцент на осмыслении отечественной либеральной традиции в тесной связи с политическими реалиями современной России. Они стремились проследить эволюцию отношений либерализма с властью и обществом в динамике поколений и судеб видных деятелей либерального склада, раскрыть характер взаимодействия разных слагаемых либеральной традиции на этапе ее становления во второй половине XIX столетия, показать либерализм как относительно целостное явление оппозиционной культуры на заключительном этапе его истории в начале XX в.

Зарубежные исследователи так же обращались к проблемам земского либерализма. Игнорируя сословную заинтересованность либеральных помещиков в грамотных, знакомых с сельскохозяйственной техникой крестьянах, Ч. Тимберлейк пишет, что «целью либералов было сократить экономические и культурные различия между гражданами западноевропейских государств и неграмотным, обнищавшим русским крестьянством. В этом смысле либералы были вестернизаторами..., в этом смысле они составляли движение меньшинства в развивающемся обществе, как это отмечает Фишер»¹⁶.

¹⁴Шелохаев В. В. Либеральная модель переустройства России. М., 1996; *он же*. Русский либерализм как историографическая и историософская проблема истории. 1998. №4.

¹⁵Секиринский С. С., Шелохаев В. В. Либерализм в России: Очерки истории (середина XIX–начало XX в.). М., 1995.

¹⁶Timberlake Ch. E. Introduction: the Concept of liberalism in Russia. // Essays on Russian

По мнению Тимберлейка, либералы считали, что просвещение подготовит крестьянина к «новой роли в обществе... Они полагали, что образованный крестьянин непременно самоуправление предпочтет самодержавию. По этой причине либералы рассматривали устройство школ как политический опыт»¹⁷.

Действительно, просветительская деятельность земцев имела определенный политический оттенок, но не потому, что они готовили сознательных граждан, противников самодержавия, а потому, что путем расширения сети именно земских (а не государственных) школ создания сельскохозяйственных училищ, обучения ремеслам и другим подобным мероприятиям стремились расширить базу своего влияния в среде крестьян.

И не «безграничная вера в роль образования и в роль гуманного филантропизма»¹⁸, как пишет Дж. Фишер, руководила земскими либералами в их попытках найти опору в крестьянской среде, а поиски путей мирной эволюции и защита широко трактуемых интересов землевладельцев.

В целом в зарубежной историографии работ, специально посвященных земскому либерализму конца XIX — начала XX в., нет. О русском же либерализме вообще на Западе пишут много, попутно порой касаясь интересующих нас проблем.

В целом анализ историографии показывает, что русский либерализм, в том числе и земский, как политическое движение, хорошо изучен, но деятельность отдельных земских либералов исследована недостаточно. В среде земских либералов, происходивших из провинции, и затем вышедших на общероссийскую политическую арену особое место занимает Н.Н. Львов.

Целью квалификационной работы является изучение земского либерализма на примере общественной деятельности и эволюции политико-экономических взглядов Н. Н. Львова. Цель определяет и задачи исследования:

- выяснить истоки появления земского либерализма;

Liberalism. Ed. by Ch. E. Timberlake. Columbia, Missouri, 1972, p. 15.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Fischer George. *Russian Liberalism. From Gentry to Intelligentsia*. Massachusetts, 1958, p. 26.

- показать эволюцию его экономических и политических требований;
- определить социальный состав земского либерального движения
- проследить вехи биографии Н.Н. Львова
- охарактеризовать социально-политические и экономические воззрения
- изучить его участие в нелегальных земских организациях

Объектом исследования является исследование земского либерализма конца XIX – начала XX вв.

Предметом исследования являются политико-экономические взгляды и общественная деятельность Н. Н. Львова.

Хронологические рамки исследования: нижняя грань - конец 1890-х годов - время, когда Н. Н. Львов начинает активную общественную деятельность; верхняя грань - 1905 г – начало первой русской революции, после которой начинается новый период в истории земского либерализма.

Методология квалификационной работы заключается в использовании традиционных методов исторического исследования (объективность, историзм), которые дополнили некоторые современные междисциплинарные подходы, заимствованные из других наук (политологии, социологии).

Для решения поставленных проблем были привлечены неопубликованные, источники, хранящиеся в Государственном архиве Саратовской области (далее - ГАСО) и центральных архивохранилищ России: Государственном архиве Российской Федерации (далее – ГАРФ), отделе письменных источников Государственного Исторического музея (далее - ОПИ ГИМ).

Основными источниками по теме были протоколы заседаний «Беседы». Они находятся в Отделе письменных источников Государственного исторического музея в фонде В. А. Маклакова, выполнявшего роль секретаря и архивариуса объединения¹⁹. С помощью данных записей можно выяснить общественно-политические взгляды Н. Н. Львова и их эволюцию.

¹⁹ОПИ ГИМ Ф.31 Оп.1 Д.142

Так же основными источниками стали делопроизводственные материалы: журналы заседаний Саратовского губернского земского собрания²⁰ и журналы Балашовского уездного земского собрания²¹. Позволяющие выяснить взгляды Н. Н. Львова, проводимые им в земстве.

Данные о имущественном состоянии, занимаемых должностях Н. Н. Львова находятся в ГАСО (фонд Саратовской губернской земской управы)²². Наиболее важным документом в этом фонде представляется формулярный список Н. Н. Львова, где содержатся сведения о тех огромных имениях, которые Н.Н. Львов получил по наследству.

Информация о семье Н. Н. Львова, ее имуществе, была найдена в ГАРФе в фонде А. Н. Львова²³, деда Н. Н. Львова.

К источникам личного происхождения, необходимых для характеристики личности Н. Н. Львова относятся воспоминания А. А. Корнилова²⁴, А. В. Тырковой-Вильямс²⁵ и для характеристики земского движения в целом - И. И. Петрункевича²⁶, Д. Н. Шипова²⁷.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Общий объем работы 75 страниц компьютерного текста.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, мотивируется необходимость ее научной разработки, формулируются цели и задачи исследования, определяются ее объект, предмет, хронологические рамки, методологическая база исследования.

²⁰Журналы 37 очередного Саратовского губернского земского собрания 9-20 января 1903 г. с приложениями. Саратов, 1903; Журналы 38 очередного Саратовского губернского земского собрания сессия 1904 г Саратов, 1905.

²¹Журналы 36 очередного Балашовского уездного земского собрания бывшего 30 сентября – 5 октября 1901г.

²²ГАСО. Ф. 5. Оп. 2. Д. 939.

²³ГАРФ. Ф. р6014. Оп. 1. Д. 17.

²⁴Корнилов А. А. Воспоминания // Вопросы истории. 1994. № 4.

²⁵Тыркова-Вильямс. А. В. На путях к свободе. М., 2007.

²⁶Петрункевич И. И. Из записок общественного деятеля. Б., 1934.

²⁷Шипов Д. Н. Воспоминания и думы о пережитом. М., 1918.

Основное содержание работы

В первая глава «**Земский либерализм**» анализируется происхождение, развитие, социальная база земского либерализма. Земский либерализм генетически связан с предреформенным либерализмом, его основным фактором появления является противоречие, заложенное в законоположении о земствах 1864 года. На протяжении всего XIX в. земский либерализм оформлялся идейно, с 1890-х годов земцы начинают искать пути объединения. Земцы были вынуждены искать такие формы консолидации сил, которые не провоцировали бы карательные меры правительства (кружок «Беседа»). Некоторые земцы пошли дальше и приняли участие в нелегальных организациях (например «Союз освобождения»).

Начавшаяся революция показала «разношерстность» либерального движения. Уже в январе-феврале 1905 г. распалось объединение, достигнутое на Парижском совещании. К третьему съезду «Союза освобождения» в марте того же года обнаружился и его кризис. События начала 1905 года так же привели к распаду «Беседы». Тактика «Беседы» и «Союза Освобождения» не учитывала общественного движения и соответствовала времени относительной стабильности авторитарного режима царской России.

Вторая глава «**Служебная карьера и общественно-политические взгляды Н. Н. Львова**» состоит из двух параграфов. В первом рассматривается биография, имущественное положение Н. Н. Львова. Он был типичным либеральным помещиком (крупнейшим помещиком), активным общественным деятелем, председателем Балашовской уездной управы, Саратовской губернской управы, председателем Бюджетной комиссии Саратовского земства.

Через участие в общероссийских обществах, съездах, комитетах, Н. Н. Львов знакомится с широкими кругами неземской интеллигенции, приобщался к более прогрессивному кругу идей, мыслей, интересов; его взгляды постепенно эволюционировали.

Во втором параграфе прослеживается эволюция политических и экономических взглядов Н. Н. Львова. Постепенно взгляды Н. Н. радикализируются в начале XX века. Он становится сторонником конституционной монархии, расширения политических прав личности в России, демократизации земства.

Заключение

Земский либерализм был либерализмом дворянским, помещичьим; он вел свое начало от либеральных требований дворянства, принявших форму определенного политического течения в годы подготовки и проведения буржуазных реформ 60-х годов XIX в. Земский либерализм становится значительным политическим течением к началу XX в.

Ужесточение политики правительства по отношению к обществу, форсированное усилиями правительства развитие капитализма в аграрной стране, изменение в социальной структуре российского общества привело к возникновению новых течений в либерализме, носителями которых становится интеллигенция.

На рубеже XIX – XX вв. в рамках эволюции либерализма прослеживается тенденция к расширению его социальной базы (земский либерализм включал в себя около 300 человек, большинство из которых были дворяне) за счет интеллигенции. Изменяется его организация, программа, политика и тактика. В начале XX не работает тактика отказа от нелегальной деятельности и подача петиций и адресов на «высочайшее имя».

Всю эту постепенную эволюцию мы можем увидеть на примере взглядов саратовского земца Н. Н. Львова. Н.Н.Львов принадлежал к крупнейшим землевладельцам Саратовской губернии, занимал целый ряд общественных должностей, был председателем Балашовской земской управы, а затем возглавил и Саратовскую губернскую земскую управу.

В начале XX века Н.Н. Львов возглавлял Бюджетную комиссию губернского земства и был активным сторонником увеличения расходов на те повинности

земства, которые считались необязательными: медицину и просвещение. Даже в эпоху Первой русской революции Н.Н.Львов настаивал на строительстве новой психиатрической лечебницы в Саратовской губернии, строительстве нового детского приюта, против чего выступал целый ряд гласных. Вместе с С.А. Котляревским он боролся с консервативной частью саратовских губернских гласных во главе с графом Уваровым, которые требовали значительного сокращения земских бюджетов.

Журналы земских собраний позволяют судить о прекрасном ораторском даре, который обладал Н.Н. Львов. Его эмоционально окрашенные речи производили большое впечатление, о чем упоминали в своих мемуарах А.А. Тыркова-Вильямс и П.Н. Милюков.

Цельной экономической и политической программы Н.Н.Львов не имел. Но он был сторонником ликвидации самодержавия (но не монархической формы правления). Работа в Саратовском земстве дала Н.Н. Львову неоценимый опыт. Рамки провинциального земства стали ему тесны, и он становится известным деятелем общероссийского масштаба, принимая участие в нелегальных земских съездах и совещаниях, в различных нелегальных объединениях.

Как известный земский деятель, Николай Николаевич понимал (это видно из его участия в различных объединениях), что дальнейшее игнорирование изменений в политической сфере (революционные выступления рабочих, крестьян) может привести к полной изоляции дворянского либерализма. Осознание данной проблемы толкало его на взаимодействие с интеллигенцией (участие в «Беседе», «Союзе освобождения», «Союзе земцев-конституционалистов»), которая способна теоретически оформить либерализм в цельную идею, которая может изменить страну на основе конституционных преобразований.

К третьему съезду «Союза освобождения» в марте того же года обнаружился и его кризис. События начала 1905 года так же привели к распаду «Беседы». Тактика «Беседы» и «Союза Освобождения» не учитывала общественного

движения и подходила лишь времени относительной стабильности авторитарного режима царской России.

Убежденность Н.Н.Львова в необходимости превращения России в конституционную монархию заставила его продолжить свою деятельность на общероссийской политической арене. Он становится депутатом Государственной думы, а так же членом ЦК партии кадетов.