

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

Власть и творческая интеллигенция в брежневскую эпоху

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 511 группы заочной формы обучения

направления 46.03.01 «История»,

Института истории и международных отношений

Пахомовой Татьяны Алексеевны

Научный руководитель:

профессор кафедры отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

Е.Н. Морозова

Заведующий кафедрой отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

В.Н. Данилов

Саратов 2020

Период, связанный с нахождением у власти Л.И. Брежнева (1964 – 1982 гг.), у многих ассоциируется с понятием «застой». Однако этот термин появился позже, в годы Перестройки. Подобная характеристика связана с тем, что главной идеей внутренней политики брежневского времени была стабилизация, когда после постоянного реформаторства хрущевской политики наступил этап плавного развития. Поэтому данную эпоху принято также называть «викторианским социализмом». 1964–1985 гг. для советского искусства – эпоха плодотворного развития, всплеска культурной жизни.

Актуальность работы заключается в следующем. Несмотря на то, что для советской власти сама интеллигенция оставалась «вторичной», власть не могла обойтись без интеллигенции, которая выполняла важные социально-профессиональные функции. Творческая интеллигенция являлась тем рычагом, с помощью которой можно было легко повлиять на умонастроение и культурный фон советского общества. Советские идеологи определяли для интеллигенции узкую роль исполнителя социального заказа, содержание которого определялось партийными установками и жесткими рамками господствующей идеологии. Интеллигенция характеризовалась как слой образованных людей умственного труда, специалистов с высшим и средним специальным образованием, профессионально занимающихся умственным трудом¹.

Степень изученности проблемы. Историографический очерк основан на проблемно-хронологическом принципе.

Проблема взаимоотношений власти и творческой интеллигенции волновала исследователей уже в тот период. Поэтому было бы разумным разделить историографию на этапы. Первый этап: 1970-е гг. – 1989 г., к которому относится работа Ю.Я. Глазова «Тесные врата: возрождение русской интеллигенции», в которой автор размышляет о судьбе русской интеллигенции, ее истории и возрождении при Н.С. Хрущеве и Л.И.

¹ Никонова С.И. Власть и советская интеллигенция: особенности коадаптации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2008. №5. С. 140.

Брежнев. Второй этап охватывает период 1990 – 2000 гг. Историография данного периода затрагивает в большой степени второстепенные вопросы заданной проблематики: что представляли собой взаимоотношения интеллигенции и власти в добрежневскую эпоху. Это статья В.А. Антипиной² о жизни писателей в сталинский период, монография М.Р. Зезиной³ о творческой интеллигенции в хрущевскую эпоху. Сборник «Брежнев Л.И.: Материалы к биографии» с материалами А.Н. Шелепина и Н.Н. Месяцева⁴ в обобщенном виде уже затрагивает и интересующий нас вопрос. Монография А.Г. Арбатова «Затянувшееся выздоровление (1953–1985 гг.): Свидетельство современника»⁵ также затрагивает проблему взаимоотношений власти и интеллигенции.

Заключительный этап, 2001 г. – настоящее время, характеризуется уже достаточно узкими исследованиями по указанному вопросу. Наиболее значимыми для нашего исследования являются работы С.И. Никоновой, Н.В. Белошапка и Е.М. Раскатовой. Статьи и монография С.И. Никоновой⁶ посвящены исследованию особенностей культуры в интересующий нас период, а также взаимоотношениям власти и творческой интеллигенции. Н. В. Белошапка в своих работах освещает проблемы государственного управления культурой, его механизмы и методы, характеризует политику в

² Антипина В.А. Повседневная жизнь советских писателей, 1930–1950-е годы. М., 2005

³ Зезина М.Р. Советская художественная интеллигенция и власть в 1950-е–60-е годы. М., 1999.

⁴ Шелепин А.Н. История – учитель суровый // Брежнев Л.И.: Материалы к биографии. М., 1991. С. 230–244; Месяцев Н.Н. «Генсека на экране должно быть втрое больше...» // Брежнев Л.И.: Материалы к биографии. М., 1991. С. 211–216.

⁵ Арбатов Г.А. Затянувшееся выздоровление (1953–1985 гг.): Свидетельство современника. М., 1990.

⁶ Никонова С.И. Власть и интеллигенция: взаимодействие и (или) конфронтация (1965–1985 гг.) // Известия АлтГУ. 2008. №4-3. С. 179 – 186; Она же. Власть и советская интеллигенция: особенности коадаптации. С. 143-143; она же. Инакомыслие как явление духовной жизни советского общества (1965–1985 гг.) // Известия КазГАСУ, 2007, №2 (8). С. 122-126; Она же. Особенности развития советской культуры в 1965–1985 гг. Казань, 2006; Она же. Советская власть и творческая интеллигенция в 1960–1980-е годы (на материалах федеральных и региональных архивов) // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Общество. Коммуникация. Образование. 2015. №1 (215). С. 102 – 108.

отношении культуры⁷. Об органах управления культурой указанного периода и их деятельности в отношении представителей творчества можно почерпнуть из работ Е.М. Раскатовой⁸.

Остальные исследования посвящены конкретным, более узким вопросам. Так, проблему цензуры в своем исследовании поднимает Т.М. Горяева⁹. Вопрос о культурной политике затронут в работах Е.Н. Морозовой¹⁰, Н.Н. Лавриновой¹¹, В.С. Жидкова и К.Б. Соколова¹². В этих работах дается не только определение культурной политики, но и анализируется ее изменения на протяжении истории не только Советского Союза, но и России в целом.

Исследования, затрагивающие вопросы развития тех или иных искусств, также важны для нашей работы. Деятельности советских театров с региональной спецификой посвящена работа С.Д. Бортникова¹³. Театральную и музыкальную деятельность иркутских творческих организаций исследовала

⁷ Белошапка Н.В. Государство и культура в СССР: от Хрущева до Горбачева. Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет». 2012; Она же. Государственное управление культурой в СССР: механизм, методы, политика // Вестник удмуртского университета. 2009 Вып. 2. Стр. 87–103; Она же. Культурное сотрудничество СССР с западными Странами в контексте идеологического противостояния // Вестник удмуртского университета. История и филология. Вып. 3. 2011. С. 35–44.

⁸ Раскатова Е.М. Министерство культуры РСФСР в системе советской власти: особенности реализации приоритетных государственных программ в 1970-х годах // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2010 Вып. 2. Стр. 22–29; Она же. Отдел культуры ЦК КПСС и художественная интеллигенция: о новом стиле советской номенклатуры в конце 1960-х – начале 1980-х гг. // Вестник Омского университета: научный журнал. Омск, 2010. № 3. Стр. 44–51; Она же. О месте Главного управления по охране государственных тайн в печати при СМ СССР в системе советской власти : (сер. 1960-х - начало 1980-х гг.) // История книги и цензуры: материалы Международной научной конференции, посвященной памяти Арлена Викторовича Блюма (30.03.1933-04.06.2011), 29-30 мая 2012 г. СПб: Ленинградский гос. ун-т им. А. С. Пушкина, 2013. Стр. 230-239.

⁹ Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР. 1917–1991. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.

¹⁰ Морозова Е.Н. Культурная политика Советского государства // Право в социодинамике культуры. СПб., 2010. С. 133-150.

¹¹ Лавринова Н.Н. Культурная политика // Аналитика культурологии. 2010. №17. С. 278-288.

¹² Жидков В.С., Соколов К.Б. Десять веков российской ментальности: Картина мира и власть. СПб., 2001.

¹³ Бортников С.Д. Театральное искусство Сибири в 1960–1985 гг. // Мир науки, культуры, образования. №4(7). 2007. С. 39–47.

М.В. Михайлова¹⁴. Проблемы музыки затронуты в статье музыковеда Е.А. Грошевой, и в монографии А.К. Троицкого, исследующего такое проявление неформальной культуры как рок-культуру¹⁵. Вопрос неформальной культуры в изобразительном искусстве затронут в работах искусствоведов К.В. Карповой, которая исследует «суровый стиль»¹⁶, и Г. Ельшевской, занимающейся изучением московского концептуализма¹⁷. Изучением и анализом советского кинематографа занимались С.В. Кудрявцев и Л.Г. Парфёнов¹⁸.

Биографии деятелей культуры и видных государственных деятелей, оказавших влияние на культуру, занимают отдельное место в данной работе. Личность и деятельность министра культуры Е.А. Фурцевой исследуется в работе Ф.Н. Медведевым и Н.А. Микоян. Секретарю ЦК КПСС, главному идеологу страны М.А. Сулову посвящен очерк Р.А. Медведева¹⁹. Жизнеописанию, а также проблемам цензуры, диссидентства и эмиграции занимались Г.Х. Попов²⁰, Б.М. Новоковский²¹, и Л.В. Лосев, написавший биографию И. Бродского²². Биографии музыкальных деятелей, таких как оперная певица Г.П. Вишневская и бард В.С. Высоцкий содержатся в работах

¹⁴Михайлова М.В. Театральная и музыкальная деятельность иркутских творческих организаций в период 1970-х – начала 1980-х гг. // Вестник Иркутского государственного технического университета. № 4(75). 2013. С. 273–278.

¹⁵Троицкий А.К. Рок в Союзе: 60-е, 70-е, 80-е. М., 1991.

¹⁶Карпова К.В. Суровый стиль: художественные ориентиры направления // Вестник славянских культур. 2015. №2 (36). С. 195 – 207.

¹⁷Ельшевская Г. Концептуализм и соц-арт. URL: <https://arzamas.academy/materials/1206> (дата обращения 03.06.2020).

¹⁸Кудрявцев С. В. Своё кино. М., 1998; 38. Парфёнов Л.Г. Намедни. Наша эра. 1971–1980. М., 2009.

¹⁹Медведев Р.А. Михаил Андреевич Сулов // БГ-Знание.ру. URL: <http://www.bg-znaniye.ru/article.php?nid=9343> (дата обращения 19.05.2020).

²⁰Попов Г.Х. С точки зрения экономиста. О романе Александра Бека «Новое назначение» // «Наука и жизнь» № 4 1987 с. 54–65.

²¹Новоковский Б.М. Путем взаимной переписки, или Интервью с человеком, который был лишен советского гражданства за то, что был не лишен чувства юмора // Родина. №10, 1989. С. 31–32.

²²Лосев Л.В. Иосиф Бродский: опыт литературной биографии. М., 2008.

Ю.И. Андреевой²³ и В.И. Новикова²⁴. Творчество кинорежиссера А.А. Тарковского освещено в статье Б.В. Рейфмана²⁵. О. Рабину, художнику-нонконормисту, уделено внимание в монографии А. Неделя²⁶. Обобщающий труд «Время перемен. Искусство 1960-1985 в Советском Союзе» также освещает жизнь и деятельность некоторых художников.

Отдельное место в работе занимает справочная литература: справочники Союза писателей и Союза музыкантов, статистический сборник по госбюджету СССР 1971 – 1975 гг., а также энциклопедии

Объектом выпускной квалификационной работы является культура СССР 1964 – 1982 гг.

Предметом исследования выступает взаимодействие советской власти и творческой интеллигенции в указанный период.

Методология квалификационной работы заключается в использовании традиционных методов исторического исследования (объективность, историзм), которые дополнили некоторые современные междисциплинарные подходы, заимствованные из других наук (политологии, культурологи).

Целью данной выпускной квалификационной работы является раскрытие сущности взаимоотношений советской власти по отношению к творческой интеллигенции в 1964 – 1982 гг.

Для достижения поставленной цели служат следующие **задачи**:

- Исследовать механизм управления культурой в СССР;
- Проанализировать культурную политику Советского Союза в указанный период;
- Изучить взаимоотношения творческой интеллигенции и власти на конкретных примерах;
- Выявить роль и последствия Хельсинского соглашения на

²³ Андреева Ю.И. Галина Вишневская. Пиковая дама русской оперы /Ю.И. Андреева. М., 2017.

²⁴Новиков В.И. Высоцкий. М., 2003.

²⁵Рейфман Б.В. Тарковский и «Пограничность» (о философских аспектах «Запечатленного времени») //Международных журнал исследований культуры. 2012. №2. С. 25-41.

²⁶Недель А. Оскар Рабин. Нарисованная жизнь. М., 2012.

взаимоотношения государства и деятелей культуры;

- Исследовать материальное и правовое положение представителей творческой интеллигенции, которые являлись членами творческих союзов;
- Проанализировать проявления и деятельность представителей неформальной культуры.

Брежневская эпоха богата различного рода источниками, которые следует разделить на несколько групп: нормативно-правовые акты, документы, исходящие из различных учреждений, связанные с культурной составляющей развития страны, источники личного происхождения (мемуары и письма), художественные и публицистические произведения как особый вид источников.

К первому типу источников относятся Конституция СССР в различных редакциях (1956 г и 1977 г.)²⁷, закон «О преобразовании министерств СССР»²⁸, ряд постановлений²⁹ 1969 г. и 1972 г. относительно преобразований в сфере культуры, а также сборник нормативных актов и ведомственных указаний Государственного комитета Совета Министров СССР по кинематографии³⁰. Эти документы позволяют лучше понять структуру и

²⁷ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.) в редакции от 16 июля 1956 г. Ст. 76. URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958691/ (дата обращения 13.04.2020); Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). URL: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/ (дата обращения 13.05.2020).

²⁸ Закон от 15 марта 1953 года «О преобразовании министерств СССР». П. 5. // Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. – июль 1956 г. / под. ред. к.ю.н. Мандельштама Ю.И. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. С. 78–80.

²⁹ Постановление от 19 сентября 1969 г. N 759 «Об утверждении положения о Министерстве культуры СССР» с изм. и доп., внесенными Постановлением Совмина СССР от 12.11.1979 N 1009. Ст. 7. URL: https://www.lawmix.ru/docs_cccp/4827 (дата обращения 14.04.2020); Постановление СМ РСФСР от 30 ноября 1972 года «О мерах по дальнейшему улучшению материальных условий для развития изобразительного искусства». П. 1. URL: https://www.lawmix.ru/docs_cccp/3246 (дата обращения 15.04.2020)

³⁰ Кинопроизводство: Систематизированный сборник нормативных актов и ведомств. указаний Гос. ком. Совета Министров СССР по кинематографии (Госкино СССР). М.: Искусство, 1973.

функции управления культурой, очерчивают рамки, в которых находилась творческая интеллигенция.

Документы и материалы представлены докладной запиской КГБ³¹, открытым письмом М. Ростроповича³², уставом Союза писателей СССР³³, стенограммой по делу «МетрОполя»³⁴, а также рядом материалов и документов различных организаций, в том числе и ЮНЕСКО³⁵. Эти материалы дают возможность ознакомиться с внутренним устройством различных творческих организаций, а также иллюстрируют на конкретных примерах творческой части общества и взаимоотношения власти.

Самыми многочисленными являются источники личного происхождения: автобиографии и мемуары представителей творческой прослойки. В своих автобиографиях и воспоминаниях актеры, исполнители, кинорежиссеры, писатели и поэты дают собственные характеристики советской власти и ее представителям, описывают все сложности, с которыми встречались на своем творческом пути и которые были санкционированы сверху. В своей работе мы использовали мемуары оперной певицы Г.П. Вишневецкой³⁶, балерины М.М. Плисецкой³⁷, эстрадной певицы Л.Г. Зыкиной³⁸, поэта Е.А.

³¹ Докладная записка КГБ в ЦК КПСС «О публикации в журнале «Крокодил» фельетона «Без царя в голове» о Солженицыне». URL: <http://leaders.rusarchives.ru/andropov/docs/o-publikatsii-v-zhurnale-krokodil-feletona-bez-tsarya-v-golove-o-solzhenitsyne.html> (дата обращения 16.04.2020).

³² *Ростропович М.Н.* Открытое письмо Мстислава Ростроповича к главным редакторам газет «Правда», «Известия», «Литературная газета», «Советская культура» 31 октября 1970 года // Брежнев Л.И.: Материалы к биографии. М.: Политиздат, 1991. С. 329–331.

³³ Устав Союза писателей СССР // «Информационный бюллетень секретариата правления СП СССР», 1971, № 7(55), с. 9–14.

³⁴ Дело «МетрОполя»: Стенограмма расширенного заседания секретариата МО СП СССР от 22 января 1979 года (подготовка текста, публикация, вступ. ст. и коммент. Марии Заламбани). URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2006/6/delo-metropolya.html> (дата обращения 18.04.2020).

³⁵ Cultural policy: A preliminary study. P., UNESCO, 1969; Из истории советской архитектуры: Документы и материалы / Ред. В.Э. Хазанова. М.: Наука, 1970; Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14-15 июня 1983 г. Киев: Политиздат Украины, 1983; Документы Московской Хельсинкской группы, 1976 – 1982 / Сост. Г.В. Кузовкин, Д.И. Зубарев («Мемориал»); Моск. Хельсинк. группа (МХГ). М.: Зацепя, 2001.

³⁶ *Вишневецкая Г.П.* История Жизни. М.: Горизонт, 1993.

³⁷ *Плисецкая М.М.* Я, Майя Плисецкая... М.: Изд-во «Новости», 1997.

Евтушенко³⁹, писателя М.И. Веллера⁴⁰, кинорежиссеров А.А. Тарковского и Г.Н. Чухрая⁴¹, актера С.Ю. Юрского⁴² и проч.

Сатирическое сочинения М.Э. Виленского «Выдворян»⁴³ о А.И. Солженицыне, а также эссе академика А.Д. Сахарова⁴⁴, правозащитника и диссидента, о различных новых угрозах общемировых угрозах, в том числе и посягательства на личные права человека, относятся к особому виду источников – художественной и публицистической литературе.

Таким образом, источники позволяют изучить обоснования в формировании именно такой модели государственной политики в отношении творческих кругов, а также ознакомиться с конкретными ее проявлениями (поощрение, поддержка, опала, высылка и т.п.).

Структура выпускной квалификационной работы соответствует цели и задачам исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. Общий объем работы 97 страницы компьютерного текста.

Основная часть

Первая глава **«Органы управления культурой в СССР: структура и система управления»** состоит из четырех параграфов, в которых рассматривается структура органов управления культурой, их функции и механизмы, а также деятельность наиболее влиятельных государственных лиц. Подконтрольный характер советской культуры во многом обусловлен сложной административно-плановой системой управления государством.

URL: https://royallib.com/book/plisetskaya_mayuua/ya_mayuua_plisetskaya.html (дата обращения 20.04.2020).

³⁸ Зыкина Л.Г. Течёт моя Волга... М.: «Издательство Новости», 1998.

³⁹ Евтушенко Е.А. Письмо Витторио Страде // Vittorio, М.: Три Квадрата, 2005, С. 14–17.

⁴⁰ Веллер М.И. Песнь торжествующего племени. М.: АСТ. 2006.

⁴¹ Тарковский А. А. Запечатленное время // Андрей Тарковский: начало ... и пути (воспоминания, интервью, лекции, статьи). М.: ВГИК, 1994; Чухрай Г.Н. Моё кино. М.: Алгоритм, 2001

⁴² Юрский С.Ю. Игра в жизнь. М.: Колибри, 2016.

⁴³ Виленский М.Э. Выдворянин // «Крокодил», № 6 февраль. 1974. С. 2.

⁴⁴ Сахаров А.Д. «Это было бы самоубийством человечества» // Брежнев Л.И.: Материалы к биографии. М.: Политиздат, 1991. С. 319–322.

Культура находилась не только в подчинении одноименного министерства, но и других властных структур, таких как Главлит, Гостелерадио, и многочисленных органов управления культурой на местах. В свою очередь, Министерство культуры являлось иерархичной структурой, что придавало ему явный бюрократический характер. Контроль над культурой вышеупомянутых органов осуществлялся посредством разнообразных функций и механизмов, некоторые из которых были присущи исключительно советской культуре. Так, функции Министерства культуры охватывали широчайший диапазон: от сохранения памятников культурного наследия и проведения конкурсов и фестивалей, подготовки научных и педагогических кадров до формирования и утверждения репертуара, осуществления контроля за его идеологическим и художественным наполнением, а также осуществления функции политической цензуры. Важную роль на развитие культуры в целом, и развитие творчества того или иного представителя творческой интеллигенции в брежневскую эпоху, сыграли министерские и партийные работники, в особенности министр культуры Е.А. Фурцева и главный идеолог СССР М.А. Суслов.

Глава 2 **«Власть и интеллигенция: попытки диалога и конфронтация»** состоит из трех параграфов, в которых анализируется культурная политика СССР, рассматриваются все варианты взаимоотношений между творческой интеллигенцией и властью, а также оценивается влияние Хельсинского соглашения на эти взаимоотношения. Культурная политика представляет собой направление политики государства, связанное с планированием, проектированием реализацией и обеспечением культурной жизни государства и общества. Во-первых, культурная политика в эпоху Брежнева носила контролирующий характер. Контроль осуществлялся на всех стадиях создания произведения: от утверждения и одобрения его идеи до воплощения. Критерии допуска были неизменны – идеологическая составляющая играла немаловажную роль, но и о художественной ценности также не забывали. Именно на этот период приходится самые удачные и

монументальные экранизации русской классики, чья высокая художественная ценность была оценена выше идеологической. Во-вторых, контроль осуществлялся и с помощью финансирования. Именно благодаря государственной поддержке и были сняты столь затратные в материальном плане эти фильмы. В третьих, в формировании культурной политики и культуры немаловажная роль отводилась госзаказу.

Художественные произведения освещают перелом в миропонимании советского человека: именно в брежневскую эпоху происходит отход от коллективного «я», которое пропагандировала культурная политика в 1920-1950-х гг., к человеку, его внутреннему миру, его восприятию. Порой, это стремление отразить внутренний мир отдельного человека как целой вселенной происходило чересчур ярко и самодостаточно, что шло вразрез с официальной идеей. Свободомыслие, нежелание подгонять свои творчество под рамки, а также освещение проблемы ущемления прав человека вылились в диссидентское движение, которое государство старалось всячески пресечь. Это был один полюс взаимоотношений. На другом – нередко руководители партии и ее видные члены помогали и поддерживали писателей, музыкантов, театральных деятелей и кинематографистов. Не последнюю роль в урегулировании отношений власти и творческой интеллигенции сыграло Хельсинское соглашение, которое в некоторой степени давало свободу и ослабляло всеобъемлющий государственный контроль.

Третья глава **«Художественная интеллигенция 1960-нач.1980-х гг. и ее творческие организации»** включает в себя три параграфа, в которых рассматриваются численность, состав, материальное обеспечение художественной интеллигенции, особенности функционирования творческих союзов, анализируются проявления неформальной культуры. Численность творческой интеллигенции составляла около полумиллиона человек. Большую часть из этого числа составляли технические исполнители тех или иных культурных заказов, как люди, занятые копированием картин, журналисты и писатели, пишущие проходные, идеологические произведения

и т.п. Однако советская культура того периода дала и величайших творцов в области культуры и искусства, и, как знать, что это качество было следствием как раз такой «массовости», когда возможность проявить себя в культуре и искусстве была доступна практически каждому гражданину СССР. В области материального и технического обеспечения представителей культуры государство все расходы брало на себя, тогда как в области доходов существовала огромная дифференциация по степени известности того или иного писателя, актера, художника.

В таком сложноорганизованном государстве, осуществлявшем функцию контроля и надзора за творческим процессом, особое место занимали творческие объединения самих представителей творческой интеллигенции. Официально таких союзов было шесть, они имели собственную структуру и руководителей, уставы и правила членства. Членство давало возможность осуществить и воплотить творческие замыслы, исполнить, так сказать, свой долг перед государством, но также обеспечить себя материально. Параллельно официальному курсу развивалась и неформальная культура. Особенно ярко проявляли себя представители изобразительного искусства, музыканты и писатели. В случае с изобразительным и музыкальным искусством неформальная культура стала поддерживаться впоследствии государством и стала частью официальной. С одной стороны, как это произошло с художниками, из-за влияния и шумихи вокруг выставки андерграундщиков, а с другой, в случае музыкантов, бардовское и рок-движение носило массовый характер и его нельзя было игнорировать. К тому же, темы, которые освещали в своих произведениях представители неформальной культуры, не были чужды официальному курсу. А вот в отношении подпольной литературы такого перехода не произошло, возможно, из-за явной политизации содержания.

Заключение

В ходе исследования удалось установить, что взаимоотношения советской власти и представителей творческой интеллигенции брежневского периода носили сложный характер.

В сфере культуры период 1964 – 1982 гг. характеризуется проявлением разнообразных форм, методов и способов творческого самовыражения, и, несмотря на тотальный контроль и цензуру со стороны государства растет раскол между государством и творческой интеллигенцией, между культурой официальной и неофициальной.

Сложный механизм управления культурой с его иерархией и бюрократизацией налагал на представителей культуры некие предписания, рамки, только находясь в которых они могли создавать свои произведения, не опасаясь за их дальнейшую судьбу. Также, на судьбу не только самих творческих личностей, но и их художественных «детей» могла оказывать влияние непосредственно и отдельные государственные и партийные деятели, такие как министр культуры Е.А. Фурцева, за свое влияние прозванная «Екатериной III», или главный идеолог СССР М.А. Сулов.

В области культурной политики, как и в других сферах духовной жизни советского общества, в 1964–1985 гг. можно констатировать двойственность, двухмерность. Советское государство прилагало огромные усилия для развития культуры, вкладывая в эту сферу значительные средства, вовлекая в культурный процесс новые силы. Но в то же время эта политика регламентировала художественное творчество узкими рамками одного метода социалистического реализма. Дуалистичность наблюдалась и во взаимоотношениях власти и творческой интеллигенции, она могла варьироваться от принятия и вовлечения в творческий процесс в заданных условиях до неприятия и перехода в открытый конфликт. Нонкорформизм интеллигенции всячески преследовался и подавлялся. Заключенное в середине 1970-х Хельсинкское соглашение было призвано ослабить «государственный гнет» представителей творчества, однако ни о какой полной свободе творчества и речи быть не могло.

Параллельно происходил поистине расцвет культуры. Уже давно замечено, что при особом внимании и прессе со стороны государства культура начинает расцветать, примером может служить «золотой век» литературы во времена императора Николая I с его жесткой и бескомпромиссной цензурой. В брежневский период на экраны вышли самые просматриваемые фильмы за всю историю СССР, театральное и балетное искусство (в особенности благодаря творчеству М. Плисецкой, Г. Вишневской, М. Ростроповичу, Р. Щедрину) поднялось на новый уровень.

Но, несмотря на различные сдерживающие формы и механизмы со стороны власти, культура процветала: представители творческой интеллигенция состояли в различных творческих союзах, их материальное положение было оговорено и гарантировалось государством. А та часть, которая не в ходила не в какие союзы, творила собственную культуру – неформальную, которая в последствии слилась с официальной и погребла под собой советское государство.