

Введение.

Отмена крепостного права 1861 года стала одним из самых важных событий в истории России с одной стороны и одним из самых неоднозначных – с другой. Из-за ее непоследовательности она вызывала критику, как со стороны помещиков, так и со стороны крестьян. Однако она все же дала формальные основания для перехода от аграрного к аграрно-индустриальному устройству.

Актуальность моей работы определяется тем, что значение роли мировых посредников в истории крестьянской реформы в России было велико. Изучение деятельности А. Н. Минха и его мнения о происходивших событиях отражают эти события в человеческом измерении, дают более полные характеристики живым их участникам

Нельзя не отметить, что значение отмены крепостного права в России могло бы быть значительно большим, если бы не половинчатый характер реформы: Главный комитет по крестьянскому делу стремился максимально соблюсти права помещиков, так что ему пришлось искать сложный путь компромисса между государством и двумя слоями общества. Это привело к излишнему усложнению системы и отсутствию четкого механизма выхода крестьян из зависимости.

Целью квалификационной работы является изучение особенностей деятельности мирового посредника Минха А. Н. в Аткарском уезде Саратовской губернии.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Рассмотрение особенностей проведения крестьянской реформы в Саратовской губернии.

2. Рассмотрение роли мирового посредника Минха А. Н. в проведении реформы и его взглядов на реформу.

Начальной хронологической гранью работы является 1861 г. - время перехода к масштабным преобразованиям в России, в корне изменивших положение крестьянства. Конечной гранью работы является 1866 год.

Источники, которые я использовал для написания моей дипломной работы, представлены таким образом.

Законодательные акты представлены в работе Манифестом 19 февраля 1861 г., и «Общим Положением о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости»¹ Они позволяют определить условия освобождения крестьян, суть преобразований в государственной и удельной деревне.

Пожалуй, самый важный источник для моей квалификационной работы - это «Из записок мирового посредника» Минха А. Н., опубликованные в 1911 г. ² Это мемуарное произведение А.Н. Минха очень важно для изучения института мировых посредников. Автор вспоминает, как занимался разбором споров между крестьянами и помещиками, руководством «разверстанием» (разграничением) крестьянских и помещичьих угодий, удостоверением выкупных актов при переходе крестьян в вольное состояние. Всё это он отразил в своих записках, написанных достаточно резким и язвительным языком, не без критических замечаний в адрес правительства.

Большое значение для понимания специфики крестьянского мироощущения имеют материалы о традициях, обычаях, языке русского народа, собранные А.Н. Минхом.. Его монография «Народные обычаи, суеверия, предрассудки и обряды крестьян Саратовской губернии»³ представляет собой этнографическое описание одного из регионов Нижнего Поволжья. Автор на высоком для своего времени научном уровне дает

¹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 7. Документы крестьянской реформы. М.: Юрид. лит. , 1989.

² Из записок мирового посредника А. Н, Минха 1861—1866. // Материалы по крепостному праву Саратовской губернии. Издание Саратовской губернской ученой архивной комиссии. Саратов, 1911. С. 6

³ Минх А. Н. Народные обычаи, суеверия, предрассудки и обряды крестьян Саратовской губернии. Собраны в 1861-1888 годах. СПб., 1890.

краткий этнографический очерк основных народов Саратовской губернии, приводит богатые материалы по их обрядам, обычаям, верованиям.

Глава 1. Проведение крестьянской реформы в Саратовской губернии.

1.1. Особенности условий в проведении реформы.

Проведение крестьянской реформы в России исходило из основных принципов «Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости» 19 февраля 1861 года⁴ – предоставление личной свободы крестьянам и надельной земли за повинности, с правом выкупа наделов.

Одним их основных условий обеспечения нормального ведения крестьянского хозяйства в условиях экстенсивного земледелия было наличие достаточного количества земли. Помещичьи крестьяне в своей массе в последние предреформенные десятилетия уже испытывали острую потребность в пахотной земле. Основными причинами этого явления были массовые переселения владельческих крестьян в предшествующее время, естественный прирост населения и перевод крестьян с оброка на барщину.⁵

В период подготовки проекта реформы две проблемы – крестьянская земля и повинности крестьян стали самыми жгучими и спорными в деятельности Саратовского губернского комитета по улучшению быта помещичьих крестьян. И это не случайно. Саратовское Поволжье уже в это время становится одним из наиболее динамично развивающихся аграрных регионов. В стране в целом сложился всероссийский товарный рынок, и началось его перерастание в единый капиталистический рынок.

⁴ Гросул В.Я. Крестьянский вопрос в общественном мнении России накануне реформы 1861 г. // Труды Института российской истории. Вып. 10 / Российская академия наук, Институт российской истории; отв. ред. Ю.А. Петров, ред.-коорд. Е.Н.Рудая. М., 2012. С. 71-114.

⁵ Булычев М. В. Помещичьи крестьяне Саратовского Поволжья накануне реформы 1861 г.: риски аграрной политики самодержавия....., с. 31.

В Саратовском Поволжье этот процесс был весьма заметным, так как здесь уже сложился крупный специализированный экономический комплекс. Он включал в себя относительно развитое сельское хозяйство, в значительной степени ориентированное на рынок и ряд отраслей агроперерабатывающей промышленности, базировавшихся на местном сырье. Поэтому ценность земли в Саратовском Поволжье стремительно росла, что отмечалось многими современниками.

Для проведения Крестьянской реформы в России был создан законодательный орган при царе - Редакционные комиссии. Ее ход был определен 17 законодательными актами, которые были изданы 19 февраля 1861 г.⁶

Сакраментальная фраза, произнесенная Александром II 30 марта 1856 г. перед представителями московского дворянства о том, что лучше освободить крестьян «свыше, нежели снизу», загипнотизировали многих буржуазных и некоторых современных историков, особенно в последнее время, заложив основу версии о «царе-освободителе» Однако в том же самом выступлении российский самодержец откровенно признался, что он лично не горит желанием дать свободу крестьянам. Как справедливо считал П. А. Зайончковский, «это выступление нельзя рассматривать как начало подготовки отмены крепостного права».⁷

Опасаясь массовых крестьянских волнений в ответ на Манифест об освобождении крестьян, правительство направило в ряд губерний, в том числе и Саратовскую, дополнительные войска, для поддержания порядка. Наконец, 13 марта 1861 года в Александро-Невском Кафедральном соборе Саратова, в присутствии губернатора и других высших чинов, при усиленном наряде полиции, был торжественно объявлен Манифест об

⁶ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 7. Документы крестьянской реформы. М.: Юрид. лит. , 1989.

⁷ Крестьянская реформа в России Сборник законодательных актов М, 1954; Российское законодательство X-XX вв В 9 т Т 7 Документы крестьянской реформы // Под ред О И Чистякова М , Юрид. лит. , 1989. С. 144

освобождении крестьян, который затем зачитывался по уездам — в деревнях и сёлах.⁸

1.2. Роль и должность мировых должностей посредников в проведении реформы в Саратовской губернии.

После обнародования Манифеста от 19 февраля 1861 года и «Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» в июне – июле 1861 года для крестьян были созданы органы крестьянского общественного управления: сельские и волостные общества, которые составляли сельские и волостные сходы, сельский староста, волостной старшина, волостное правление и волостной суд.

Институт мировых посредников был создан в июне 1861 года для выполнения различных административно – полицейских функций, связанных с проведением в жизнь реформы по отмене крепостного права: утверждение и введение уставных грамот, удостоверение выкупных актов при переходе крестьян на выкуп, разбор споров между крестьянами и помещиками, руководство разграничением крестьянских и помещичьих угодий, надзор над органами крестьянского самоуправления.⁹

Мировые посредники назначались исключительно из помещиков и, как правило, из числа крупных землевладельцев. Они были подотчетны уездному съезду мировых посредников, который был не постоянным присутствием, а временной инстанцией на срок созыва. Его составляли кроме участковых мировых посредников особый член от правительства, а также уездный предводитель дворянства в качестве председателя.

Предполагалось, что институт мировых посредников просуществует 3 года, но на деле они функционировали до 1874 года, когда уездной съезд

⁹ Зинина М.М. Труды А.Н. Минха как источник изучения института мировых посредников в Саратовской губернии // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. №2 (26). Саратов: СГСЭУ, 2009. С.28.

мировых посредников был заменен на уездное по крестьянским делам присутствие, в составе которого входили уездный предводитель дворянства, исправник, председатель уездной земской управы и назначенный правительством непременный член. Законом от 12 июля 1889 года все эти учреждения были заменены административно – судебными должностными лицами – земскими начальниками.¹⁰

Мировой посредник должен был действовать в пределах известной части территории того или иного уезда, именуемого мировым участком. Указом Сената от 20 мая 1861 года на территории Саратовской губернии вводилось 44 мировых участка.¹¹

В работах А. Н. Минха раскрывается организационная сторона института мировых посредников. Мировые посредники были независимы от местных властей, что определенным образом создавало поле свободной деятельности. Кандидат в мировые посредники обязан быть грамотным, иметь высшее образование и право избирать и быть избранным в губернское дворянское собрание. Предъявлялись требования и морального характера – обладать среди окружающих авторитетом, пользоваться доверием местных и губернских властей. Отмечая факт независимости мировых посредников от местной администрации, А. Н. Минх писал, что они не освобождались от ответственности по законам общественности: «Был еще суд общественный. За мировым посредником следило столько глаз, от нас так много требовало общество в отношении деятельности, добросовестности и честности, что даже неумышленный промах лег бы черным пятном на добрую славу».¹²

¹⁰ Зинина М.М. Правовые основы деятельности института мировых посредников // Наша малая Родина: ее история, развитие, проблемы. Балашов, 2009. С.16

¹¹ Крестьянская реформа в Саратовской губернии. <https://elso.ru/cont/his/224.html>

¹² Из записок мирового посредника А. Н. Минха 1861—1866. // Материалы по крепостному праву Саратовской губернии. Издание Саратовской губернской ученой архивной комиссии». Саратов, 1911. С. 29.

Глава 2. А. Н. Минх и его «Записки мирового посредника».

1.1. Жизнь и деятельность А. Н. Минха.

В истории Саратовского края имя А. Н. Минха связано в первую очередь с деятельностью Саратовской ученой архивной комиссии (СУАК). Он был в числе тех представителей местной научной общественности, которые стояли у истоков комиссии, способствовали ее открытию своим вкладом в разностороннее изучение истории, природных условий и населения региона. Минх принимал активное участие в процессе создания СУАК и в 1886 г. стал одним из ее членов-основателей.

Минх был уроженцем Тамбовской губернии и принадлежал к потомственному обрусевшему немецкому дворянскому роду. В августе 1843 г. его семья переехала в с. Колено Аткарского уезда Саратовской губернии из Усманского уезда Тамбовской губернии. Образование А.Н. Минха началось в домашних условиях, затем в середине 40-х годов его определили на учебу в Москву, в пансион «известного в то время» француза Адольфа Стори. Содержатель пансиона был пленным капитаном наполеоновской армии и преподавал французский язык в 3-й Московской гимназии. Воспитанники пансиона, как писал Минх, были «заочными учениками» этой гимназии. Знание языков - французского, английского и немецкого, - а также навыки в черчении и рисовании, полученные в учебных заведениях, Минх считал очень важными для своей деятельности.¹³

Первое описание жизненного и творческого пути Минха содержится в приложении к монографии, посвященной 25-летию Саратовской ученой

¹³ Майорова А. С. Пиреев А. И.. Предисловие // Минх А. Н. Записки о Крымской войне. Саратов, 2019. С. 5.

архивной комиссии. Данный очерк был составлен на основании сведений, полученных от самого Минха, и представляет собой творческую биографию исследователя. В XX - начале XXI в. саратовские историки при изложении его биографии основывались на этом очерке.¹⁴

Он был назначен кандидатом в мировые посредники в Аткарском уезде Саратовской губернии. Офицеров, которые получали подобные назначения, не увольняли с военной службы, их полагалось считать в командировке.

О своем назначении на должность мирового посредника Минх писал:

«В 1861 году был я назначен кандидатом мирового посредника Саратовской губернии Аткарского уезда, 5 участка, почему, получив приказ от штаба 1-й кавалерийской дивизии, и выехал из г. Шавли, Ковенской губернии, где квартировал мой полк, к месту нового назначения с. Кольно, Аткарского уезда, где жил мировой посредник А. О. Фрейман и где было имение моего отца. В 1862 г. Фрейман оставил эту должность, получив новое назначение, и я был утвержден Сенатом мировым посредником того же участка».¹⁵

Минх был участником важнейших политических событий и процессов середины и второй половины XIX в.

¹⁴ Майорова А. С. Пиреев А. И.. Предисловие // Минх А. Н. Записки о Крымской войне. Саратов, 2019. С. 4.

¹⁵ Из записок мирового посредника А. Н. Минха 1861—1866. // Материалы по крепостному праву Саратовской губернии. Издание Саратовской губернской ученой архивной комиссии. Саратов, 1911. С. 4

2.2. Взгляд А. Н. Минха на осуществление крестьянской реформы.

Деятельность Минха в качестве мирового посредника проходила в сложных условиях. Он писал: «Правительство сделало упущение, не распорядившись заблаговременно назначить мировых посредников, что, при другом народном характере, могло бы иметь дурные последствияб народ, выскочив на волю, не признавая больше власти помещиков, остался без руководителя и только исправники разъезжали по обширному уезду и водворяли, по своему, спокойствие. К счастью, в здешней местности значительных волнений не было, проявлялось только ослушание некоторых помещиков и нежелание выходить на работы, потому что крестьянин не мог связать мысль о воле с обязательной, хотя и временной работой своему помещику».¹⁶

Минх описал положение, которое наблюдалось в той местности, где он был мировым посредником. Однако в некоторых уездах губернии отмечены открытые выступления крестьян. Минх по-своему высказался о причинах крестьянских волнений: «Непонимания положения, не только народом и многими помещиками, но и начальниками губерний, были отчасти причинами некоторых беспорядков»¹⁷.

Мнение Минха о дворовых крестьянах — пренебрежительное. Конечно, у него были собственные наблюдения о существовании этой категории крестьян. Однако здесь Минх не пишет о том, в чем коренились причины человеческих качеств дворовых людей. Он пишет: «При крепостном праве крепостные люди делились на крестьян и дворовых: первые работали известное число дней в неделю и пользовались, зато землею и усадьбами от своего помещика. Дворовые жили и кормились на барском дворе; около

¹⁶ Там же. С.9.

¹⁷ Из записок мирового посредника А. Н. Минха 1861—1866. // Материалы по крепостному праву Саратовской губернии. Издание Саратовской губернской ученой архивной комиссии. Саратов, 1911. С. 18

господской усадьбы некоторые имели свои клети, причем семейным позволялось держать коров и птицу. Дворы у зажиточных помещиков было много; я знаю некоторых, державших до 100 человек обоого пола: лакеи, портные, сапожники, садовники, горничные, швеи, няньки, повара и т.д: все это кормилось барином и, вдобавок, за малейшую провинность нередко пороли их на конюшне; большинство этого люди были тунеядцы и пьяницы».¹⁸

На основании трудов А. Н. Минха можно узнать характер реакции российского крестьянства на реформу 1861 г. Внешнее проявление этой реакции отразилось во многих источниках. Их одного источника, например, следует, что за 1861 г. было отмечено 1 860 волнений, из которых более половины подавлялось с применением военной силы. Поволжье относилось к регионам наибольшего сопротивления крестьянства.¹⁹

Из этого можно сделать вывод, что российская деревня негативно отнеслась к правительственным преобразованиям. На основе разработок А. Н. Минха можно говорить о нескольких аспектах проблемы. В первую очередь о том, что крестьяне не верили в реформу, суть которой до них донесли во время церковных служб. Они продолжали ожидать другой воли, «настоящего царского надела» в 8 – 10 десятин на ревизскую душу. На этой почве расплодилось множество толкователей Положения об освобождении крестьян, разъезжавших по селениям. Каждый из них «работал» на конкретную крестьянскую аудиторию и говорил то, что этой аудитории хотелось услышать. В связи с этим А. Н. Минх писал: «Нельзя

¹⁸ Из записок мирового посредника А. Н. Минха 1861—1866. // Материалы по крепостному праву Саратовской губернии. Издание Саратовской губернской ученой архивной комиссии. Саратов, 1911. С. 6

¹⁹ Из записок мирового посредника А. Н. Минха 1861—1866. // Материалы по крепостному праву Саратовской губернии. Издание Саратовской губернской ученой архивной комиссии». Саратов, 1911. С. 10

было винить мужиков в диком непонимании прав собственности, и всего, чем он пользовался, мог его лишить произвол барина».²⁰

На основании трудов А. Н. Минха можно сказать о том, что с одной стороны крестьянин получил лучшую свободу, волю, пусть не такую на которую он рассчитывал, но все же волю, а с другой стороны – два года, установленные Положением, в течение которых он должен был нести повинности, многими не воспринимались всерьез. Такой психологический расклад не стабилизировал ситуацию в деревне, не способствовал успешному проведению реформы.

Минх в своих работах выступает как представитель землевладельцев Саратовской губернии. Оценивая процесс осуществления реформы, он подчеркивает значение самого института мировых посредников для формирования в российской деревне качественно новых социальных отношений.

Заключение.

Отмена крепостного права создала предпосылки для ускоренного развития капиталистических отношений, но сохранение помещичьего землевладения, сословного неполноправия крестьян, рост малоземелья предопределили кризисные явления в аграрной сфере.

Предоставление наиболее значительной части населения некоторых гражданских прав являлось большим шагом вперед, показателем общественно-политической эволюции России. Поэтому неверна оценка результатов освобождения крестьян только с негативных позиций. В Нижнем Поволжье, которое в зависимости от уровня и направления развития капитализма распадается на два района (северо-западный и южный), положительные и отрицательные последствия преобразований 1860-х гг.

²⁰ Цит. по: Зинина М М Труды А Н Минха как источник изучения института мировых посредников в Саратовской губернии // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета №2 (26) Саратов. СГСЭУ, 2009. С. 140

были особенно заметны. Наряду с ростом крестьянского малоземелья, недоимок, голодовок в отдельные годы, в нижеволжской деревне существовали крестьянские хозяйства, поставлявшие свою продукцию на рынок. Социально-экономической особенностью региона являлось быстрое развитие капиталистических отношений, что выражалось в высоких темпах расслоения крестьянства, значительном уровне частного землевладения, широком распространении различных видов аренды.

В осуществлении крестьянской реформы очень важная роль отводилась мировым посредникам. А. Н. Минх в своей деятельности в качестве мирового посредника, как свидетельствуют его записки, не ограничивался исполнением только тех функций, которые предписывались законодательством. Он считал необходимым добиться от земских учреждений создания школ для крестьянских детей. Большое внимание уделял А. Н. Минх в Аткарском уезде и созданию вспомогательно – сберегательных касс. Можно сказать, что он относился к своим обязанностям не формально, ставил своей целью помочь не только помещикам, но также принести пользу крестьянам. Будучи мировым посредником, он изучил особенности ведения хозяйства у разных землевладельцев. Минх в своих работах отметил резкое сокращение доходов как в крестьянских, так и в помещичьих хозяйствах. Именно в период деятельности мировым посредником он начал собирать материалы о культуре народов, которые населяли Саратовскую губернию. Тесное соприкосновение с бытом и традициями крестьян способствовали формированию у него уважительного отношения к этим традициям и пониманию их ценности.