

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра отечественной истории и историографии

**Вооружённая борьба с повстанчеством на Нижней Волге
(1921 – 1922 гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента

3 курса

321 группы

направления 46.04.01 «История»

института истории и международных отношений

Рыбакова Александра Николаевича

Научный руководитель

доцент, к. ист. н. _____
должность, уч. степень, уч. звание подпись, дата

А.А. Симонов
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

профессор, д. ист. н. _____
должность, уч. степень, уч. звание подпись, дата

В.Н. Данилов
инициалы, фамилия

Саратов 2019

Введение. В изучении отечественной истории новейшего времени до сего времени ощущается потребность в утверждении объективного и системного взгляда на Гражданскую войну как закономерное порождение общенационального революционного кризиса, повлекшего за собой глубокий раскол общества и имевший долгосрочные последствия. Важно и то, что изменившиеся теоретико-методологические установки, позволяют рассмотреть причины, события и итоги Гражданской войны с разных позиций и под различными углами зрения. Всё большую актуальность приобретает изучение повстанческого движения, особенно в региональном ракурсе. Содержит еще много невыясненных сюжетов и история Гражданской войны на Нижней Волге, связанных с крестьянскими настроениями и восстаниями в 1921 – 1922 гг.

Разнообразная информация о жизни региона в исследуемый период содержится в работах, посвященных истории Поволжья в годы революции и Гражданской войны. Таких работ достаточно много. Среди них работа самарского историка и краеведа И.А. Колесникова¹, в которой впервые делается попытка комплексного исследования боевых действий Гражданской войны на территории Самарской губернии. Созвучным оказался труд Р.А. Таубина о борьбе с сапожковским восстанием². Из работ более позднего светского периода отметим труды, характеризующие карательную политику советского режима против крестьянских повстанцев с военной точки зрения³. Среди работ по истории репрессивных органов в революции и Гражданской войне видное место занимает труд Д.Л. Голинкова⁴. Цельное представление о вооружённых силах Советской Республики дают труды С.С. Каменева, С.М.

¹ Колесников И.А. Военные действия на территории Самарской губернии в 1918-1921 годах. Самара, 1927.

² Таубин Р. А. Разгром кулацкого мятежа Сапожкова // «Борьба классов». 1934. № 12.

³ Некрасов В.Ф. На страже интересов Советского государства. М., 1983; Софинов П.Г. Очерки истории Всероссийской Чрезвычайной комиссии (1917-1922 гг.). М., 1960; Стрижков Ю.К. Продовольственные отряды в годы гражданской войны и иностранной интервенции (1917 – 1921). М., 1973; Штутман С.М. Боевой отряд охраны революции. М., 1988.

⁴ Голинков Д.Л. Крушение антисоветского подполья в СССР. В 2-х кн. М., 1975.

Кляцкина, Н. Мовчина, Ф. Никонова⁵. Из современных авторов, следует выделить работы пензенских историков В.В. Кондрашина и Т.В. Осиповой⁶ и исследование саратовских учёных А.В. Гончарова и В.Н. Данилова⁷. Военные вопросы хорошо освещены А.В. Ганиным⁸. Большую работу по изучению повстанчества ведёт А.В. Посадский. Под его редакцией вышло два сборника статей, где в числе прочих затронуты события на Нижней Волге⁹. В целом историография вооружённого сопротивления крестьянства и казачества большевистскому режиму на нижней Волге в годы Гражданской войны ещё достаточно скудна. Причина тому – недостаточная база введённых в научный оборот исторических источников. Имеющийся ряд сборников лишь частично компенсирует недостаточность документальных публикаций, посвящённых этой драматической теме¹⁰. До сих пор не установлены подлинные имена и происхождение некоторых повстанческих вожаков, слабо изучена география военных действий на Нижней Волге, их фактология и статистика.

Цель работы – исследовать в рамках революции и Гражданской войны

⁵ *Каменев С.С.* Записки о Гражданской войне и военном строительстве. М., 1963; *Кляцкин С.М.* На защите Октября. Организация регулярной армии и милиционное строительство в Советской республике. М., 1965; *Мовчин Н.* Комплектование Красной армии (исторический очерк). М., 1926; *Никонов Ф.* Главнейшие моменты организации Красной армии // Гражданская война 1918-1921. В 3 т. М., 1928. Т. 2. Военное искусство Красной армии.

⁶ *Кондрашин В.В.* Крестьянство России в Гражданской войне: к вопросу об истоках сталинизма. М., 2009; *Осипова Т.В.* Российское крестьянство в революции и гражданской войне. М., 2001.

⁷ *Гончаров А.В., Данилов В.Н.* Саратовское Поволжье в период Гражданской войны (1918 – 1921 г.г.). Саратов, 2000.

⁸ *Ганин А.В.* Семь «почему» российской Гражданской войны. М., 2018.

⁹ См., например: *Грищенко А.Н.* Кирилл Вакулин и его командиры // Вожаки и лидеры смуты 1918 – 1922 гг. / под ред. А.В. Посадского. М., 2017. С. 320-337; *Он же.* «Да здравствует власть народная на принципах братства, равенства и свободы»: Мятёж К.Т. Вакулина, повстанческая армия Ф. Попова // Крестьянский фронт 1918 -1922 гг. М., 2012. С. 530-549; *Симонов А.А.* Серов Василий Алексеевич // Вожаки и лидеры смуты 1918 – 1922 гг. М., 2017. С. 174-176.

¹⁰ Документы свидетельствуют: Сб. документов по истории локализации и пресечения бандитских и повстанческих проявлений в Саратовской губернии и области Немцев Поволжья в 1920-1921 гг. / Авт. сост. С.А. Овчинников, И.С. Овчинников. Саратов, 1996; *Сафонов Д.А.* Великая крестьянская война 1920 – 1921 гг. и Южный Урал. Оренбург, 1999; Крестьянское движение в Поволжье. 1919 – 1922 гг.: Документы и материалы / Под ред. В. Данилова и Т. Шанина. М., 2002.

в России ход крестьянского повстанчества на Нижней Волге в 1921 – 1922 годы, раскрыть их причину, ход и следствие. Задачи исследования: выяснить экономические и политические предпосылки крестьянского повстанчества на Нижней Волге; изучить процесс советского военного строительства в ходе Гражданской войны в стране в целом и в изучаемом регионе в частности; рассмотреть характер и содержание нижеволжского крестьянского повстанческого движения; показать ход боевых действий с участием нижеволжских повстанцев и Красной армии в 1921 – 1922 гг. Объект исследования – революция и Гражданская война в России. Предметом исследования стали события на Нижней Волге в период заключительной фазы революции и гражданской войны в России, связанной с крестьянским повстанчеством.

Научная новизна обусловлена необходимостью комплексного изучения причин гражданского противостояния в ходе революции и Гражданской войны в России в отдельно взятом регионе, имевшем специфические черты экономического развития, важностью рассмотрения этого вопроса в совокупности временных и военно-политических факторов. Практическая значимость работы состоит в том, что фактический материал, выводы и обобщения могут быть использованы при написании общей истории региона, при подготовке уроков и лекций, а также при подготовке музейных экспозиций и выставок. Источниковую базу исследования составили в основном неопубликованные документы из Российского государственного военного архива (РГВА), Государственного архива Саратовской области (ГАСО) и Государственного архива новейшей истории Саратовской области (ГАНИСО).

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав [Глава 1. Нижеволжский регион в 1919 г.–начале 1921 г. (1.1 Политическое и социально-экономическое положение региона; 1.2 Карательный характер советской продовольственной политики, как субъективный фактор крестьянских восстаний). Глава 2. Советские войска и правоохрнительные

органы накануне и в ходе антиповстанческих действий на Нижней Волге; 2.1 Красная армия: эволюция структуры; 2.2 Войска ВЧК–ВОХР–ВНУС–ГПУ; 2.3 Военные округа на территории Нижней Волги в во время борьбы с повстанчеством в 1920 – 1922 гг.). Глава 3. Боевые действия с повстанцами на территории Нижней Волги в 1921 – 1922 гг.; 3.1 Борьба с рейдовой «бандой» Вакулина – Попова; 3.2 Обзор борьбы против отрядов В.А. Серова)], заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы. Нижняя Волга к началу Гражданской войны представляло собой регион с ярко выраженным аграрным характером экономики. По своему экономическому значению регион входил в число важнейших житниц России.

Выполнение продовольственной разверстки на Нижней Волге проходило в сложных условиях. К началу 1920 г. Советская Россия одержала решающие победы на фронтах гражданской войны. Несмотря на упрочнение организационной структуры государства, острый продовольственный кризис в Советской Республике продолжался. Продразверстка оставалась основным методом извлечения продуктов, лишая крестьян стимулов к ведению хозяйства. Ограничивая свою хозяйственную деятельность, они замыкали её в круг потребностей самоснабжения..

Продовольственная кампания 1920 – 1921 гг. оказалась наиболее тяжёлой. Хорошие урожаи 1918 – 1919 гг. сменились плохими урожаями 1920 – 1921 гг. Численность сельского населения на Нижней Волге сократилась с 14,5 млн в 1916 г. до 10,3 млн человек в 1922 г., то есть почти на 30%. Посевные площади в 1922 г. составили всего 45%. На Нижней Волге в 1921—1922 гг., было официально признано голодающими 9 366 476 человек, то есть почти 100% всего сельского населения.

Субъективным фактором кризиса сельского хозяйства в 1920 – 1921 гг. следует считать карательный характер советской продовольственной политики. Продовольственные отряды, предназначенные для выкачки из деревни продовольствия «не всегда понимали тонкости проводимой им

политики», в каждом крестьянине видели «кулака» и «применяли зачастую крутые меры воздействия там, где не нужно было их применять, и даже там, где вредно было их применять»¹¹. Для увеличения ссыпки зерна продовольственными отрядами использовался целый ряд репрессивно-принудительных методов: конфискации, аресты крестьян, захват заложников.

У крестьян изымали последнее, забирали даже посевное зерно. Противодействие крестьян работе продовольственных отрядов проявлялось в самых различных формах, которые, тем не менее, можно свести к реакции двух типов: пассивная, скрытое сопротивление и активное, выраженное в вооруженных выступлениях. В подавляющем большинстве случаев непосредственной причиной выступлений были действия продотрядов.

О перегибах со стороны официальных лиц, занимавшихся продработой можно узнать из отчёта выездной сессии Ревтрибунала в Пугачёвский уезд Самарской губернии 15 мая 1921 г.: «Продовольственная работа в большинстве проводилась в корне неправильно и преступно: совершенно не соблюдалось классового принципа, бесконтрольность работы советских учреждений, диктаторство советских работников, пьянство, взяточничество, издевательство, конфискация, налог, контрибуции и т.д. что своими действиями оставили глубокие следы и массу бандитского элемента в деревне...»¹²

Доведенное до отчаяния продразверсточным процессом, крестьянство производящих губерний откликалось на деятельность продотрядов, являвшихся одним из главных инструментов в реализации большевистской продовольственной политики на местах, лозунгами «Советы без коммунистов» и «Долой продразверстку». Все чаще крестьяне протестовали против продовольственной политики, берясь за оружие и создавая повстанческие формирования. Значительная часть сельского населения, главным образом зажиточные крестьяне (кулаки и часть середняков), под

¹¹ *Осипова Т.В.* Указ. соч. С. 305.

¹² ГАНИСО. Ф. 199. Оп. 1 Д. 149. Л. 93-94.

влиянием действительности и эсеровской пропаганды встала на путь активного противодействия режиму.

Таким образом, масштабное изъятие продовольствия из нижеволжской деревни привело к полному упадку ее производительных сил. Кризисная ситуация в сельском хозяйстве региона усугубилась засухой и неурожаем 1920 – 1921 гг. Подобная политика в отношении деревни способствовала резкой активизации крестьянского сопротивления. Ускорителем антибольшевистских настроений в крестьянской среде стал разраставшийся на Нижней Волге голод.

Рабоче-крестьянская Красная армия (РККА) в период Гражданской войны имела двойственное предназначение – борьба с внешним и внутренним врагом. Строительство советской военной системы базировалась на принципе строгой централизации. Руководство всеми ведомствами было сосредоточено в ЦК РКП(б). В.И. Ленин как лидер партии одновременно возглавлял СНК и Совет рабочей и крестьянской обороны. Таким образом, в его руках было сосредоточено верховное руководство обороной Советской России. Ключевую роль в решении вопросов военного строительства играл Реввоенсовет республики во главе с Л.Д. Троцким.

В апреле 1918 г. началось формирование органов местного военного управления, в т.ч. военных округов. Округа сыграли важнейшую роль в формировании Красной армии. Что касается Нижней Волги, то на её территории был сначала создан 4 мая 1918 г. Приволжский военный округ (ПриВО). Решением СНК от 20 апреля 1920 г. территория ПриВО была разделена на два военных округа: наряду с ПриВО был организован Заволжский военный округ (ЗВО). Приказом РВСР от 8 сентября 1921 г. ПриВО и ЗВО вновь преобразованы в единый ПриВО с постоянной дислокацией управления округом в Самаре.

На протяжении 1918-1920 гг. РККА постепенно крепла и усиливалась. Жесткие дисциплинарные меры были нормой в повседневной жизни Красной армии. Во многих случаях только суровыми мерами можно было добиться

выполнения приказов. К концу 1920 г. численность РККА превысила 5 млн. человек, при боевом составе около 700 000 человек. Важную роль в успехах РККА играла организация советского тыла. Советским руководством для достижения победы максимально задействовались все доступные средства, ресурсы и возможности. Стратегическим преимуществом РСФСР стала опора на высокоразвитые районы Центральной России и продовольственную базу Нижней Волги.

Наряду с РККА карательной силой, применённой в борьбе с крестьянским повстанчеством, были войска Всероссийской чрезвычайной комиссии по борьбе с контрреволюцией и саботажем (ВЧК). Они претерпели в ходе Гражданской войны ряд пертурбаций и смену названий – войска внутренней охраны Республики (ВОХР), войска внутренней службы (ВНУС), войска Государственного политического управления (ГПУ). Эти войска имели чёткую компетенцию и полномочия, были подчинены непосредственно правительству. В состав отрядов входили пехота, кавалерия и артиллерия. В сентябре 1921 г. были организованы войска ВНУС, состоящие из дивизий, бригад и полков. При этом войска, состоявшие в ведении ВЧК, объединялись в особый вид войск - «войска ВЧК». Войска ВЧК стали самостоятельной структурой, не входящей в военное ведомство; в их компетенции были охрана путей сообщения и коммуникаций, границ государства и складов. 6 февраля 1922 года СНК упразднил ВЧК и образовал ГПУ при Народном комиссариате внутренних дел РСФСР. На ГПУ возлагались задачи: предупреждение подрывной деятельности и подавление открытых контрреволюционных выступлений, борьба с бандитизмом, шпионажем, пресечение контрреволюционных организаций и лиц, обеспечение революционного порядка, охрана границ, железнодорожных и водных путей сообщения и др. РККА, войска ВНУС, ВЧК, а также военизированные коммунистические части (ЧОН) приняли активное участие в борьбе с повстанчеством на Нижней Волге.

Предпосылкой широкого крестьянского восстания в рассматриваемом регионе в 1921 -1922 гг. можно считать антибольшевистское выступление в июле – августе 1920 г. начдива 9-й кавалерийской дивизии А.П. Сапожкова, объявившем подчинённые ему войска «Армией Правды». Для противодействия выступлению в ЗВО было создано шесть объединённых групп общей численности 12 362 штыка, 1659 сабель, 89 пулемётов, 46 орудий. Боевые действия велись с 14 по 22 августа. Ими руководил командующий ЗВО К.А. Авксентьевский. Сапожков был убит, а его «армия» рассеяна. Однако часть повстанцев сохранила боевой порядок, и вскоре зажгла новый пожар повстанчества на нижней Волге.

Повстанческое движение на Нижней Волге не было однородным. Различался так называемый «бандитизм идейный» и «бандитизм рецидивистский». Первый имел организованную форму и идеологическую подоплёку, второй был хаотичен и преследовал узкие цели уголовной наживы. Среди повстанцев вначале преобладало «идейное» направление, но к «лету 1921 года грань... стусевалась». По характеру действия подразделения повстанцев разделялись на осёдлые и рейдовые. «Оседлые» повстанцы были активны только в пределах района своего проживания. Им была свойственна высокая организованность и наличие своеобразного аппарата управления. Существовала мобилизационная система, боевые действия носили плановый характер. «Рейдовые банды» имели более гибкую структуру, характерную для полевых, экстерриториальных частей партизанского типа. Тактика «рейдовых банд» основывалась на элементах внезапности, скрытности и чрезвычайной подвижности.

В середине января 1921 г. в южных уездах Саратовской губернии из соседней Донской области появились восставшие там караульные батальон и эскадрон. Небольшой повстанческий отряд в 400 бойцов возглавил командир Красной армии К.Т. Вакулин.

Неожиданный рейд пришельцев внёс панику в работу местных властей. Под рукой не оказалось ни одной надёжной части способной остановить

незванных гостей. Большинство красноармейцев сдавалось без боя, пополняя ряды повстанцев. Мало того, мощную поддержку Вакулину оказали крестьяне. В итоге, через месяц численность отряда выросла более чем на порядок: 4000 пехоты, 500 кавалеристов при 30-40 пулемётах и 2 орудиях.

Власти Саратовской губернии действительного положения дел не знали, преуменьшали силу противника. Так же смотрело на «банды» и командование, особенно штаб 77-й бригады ВНУС, который посылал против повстанцев мелкие отряды, не учитывая сил противника, и давая таким образом повстанцам разбить своим перевесом в количественном и качественном отношении красноармейские мелкие части. Успешность действий повстанцев объясняется их мобильностью и постоянным маневрированием между населенными пунктами, в которых они не задерживались более двух суток, и нарушением ими телефонной и телеграфной связи, что затрудняло своевременную передачу разведывательных данных и оперативное руководство советскими войсками.

В воззваниях К.Т. Вакулин не выступал против советской власти, объектом его острой критики были комиссары и коммунисты.

Для ликвидации опасного прецедента в Саратовскую губернию срочно была направлена 1-я кавалерийская дивизия из Сибири, 27-я стрелковая дивизия из под Петрограда, 70-й стрелковый и 22-й кавалерийские полки, несколько бронепоездов и авто-бронепоездов. Руководство созданной группировки возглавил начальник 27-й стрелковой дивизии В.К. Путьна. Вместе с кадровыми частями РККА были задействованы войска ВНУС, ВЧК и отряды ЧОН, объединённые в Камышинскую группу. Трудность преследования «банды» состояла в том, что повстанцы не оставляла в сёлах свежих лошадей, забирая их для себя. Приходилось пользоваться уставшим конским составом. К тому же, местное население было настроено антисоветски и сочувственно к повстанцам. Отсутствовали технические средства связи.

В ночь с 13 на 14 февраля войска состоялась бой Камышинской группы

с вакулинцами у хутора Водянка недалеко от станции Гмелинская в Новоузенском уезде. Вакулин, получив сведения от своей агентуры из жителей, захватил в хуторе Нижняя Водянка целиком спящий 232-й полк ВНУС. Но последующее наступление повстанцев было остановлено другими красными частями. Бой длился 8 часов, Вакулин был насмерть сражён пулей, повстанцы потеряли около сотни человек убитыми и 150 пленными, однако свой костяк сохранили и продолжили рейд по Саратовскому Заволжью. В командование отрядом вступил начальник штаба вакулинцев, бывший красный командир Ф. Попов. Благодаря ошибкам советского командования Повстанцы сумели захватить в ходе рейда два уездных города – Пугачёв и Хвалынский, продолжить движение уже на правом берегу Волги в по Хвалынскому и Вольскому уездам. Почти везде им была обеспечена поддержка крестьян. Населённые пункты сдавались без боя. Возникла угроза Саратову, в котором тоже было неспокойно.

В этих условиях местная власть приступила к мерам чрезвычайного характера. Губревком срочно образовал Штаб Оборона. Ставка делалась исключительно на военную силу. В начале апреля повстанцы потерпели поражение в бою недалеко от станции Екатериновка при попытке перейти железную дорогу. Перед боем численность «банды» оценивалась в 2300 человек, после боя – в 700 штыков и 200 сабель. Потери исчислялись сотнями убитых. В плен «бандитов» не брали. Спасением для них стали собственные решительные действия. «Степные партизаны» всё же смогли вырваться из окружения и продолжить свой рейд в сторону Донской области и даже захватить уездный центр Баланду, но у села Самойловки были окончательно разбиты. Необходимо отметить, что обойдя по кругу практически всю Саратовскую губернию, отряд Вакулина-Попова запалил настоящую крестьянскую войну, охватившую многие районы, особенно в левобережье.

Другой прецедент крестьянской войны связан с именем бывшего красного командира В.А. Серова. В начале 1920 г. Серов был откомандирован в распоряжение 4-й армии Туркестанского фронта. Назначен

командовать отдельным коммунистическим 450-м стрелковым полком в Новоузенском гарнизоне (начальник гарнизона А.П. Сапожков). В мае 1920 г. получил должность снабженца формируемой Сапожковым 9-й кавалерийской дивизии. Стал активным участником антибольшевистского выступления «Армии Правды» в июле 1920 г. Поставлен повстанцами комендантом г. Бузулук и командиром перешедшего на сторону восставших Бузулукского запасного стрелкового полка. В сентябре 1920 г., после разгрома «Армии Правды» и гибели Сапожкова, сформировал собственный повстанческий отряд.

Отряд был обнаружен в половине июля 1921 г. в пределах Балаковского уезда Самарской губернии численностью до 150 сабель. Серов уже не имел мощной поддержки местного крестьянства, так как действовал в период замены продразвёрстки продналогом и в условиях масштабного голода в Поволжье. Однако своими действиями серовцы держали в напряжении советские органы и вызывали опасение в срыве посевной кампании 1922 г.

К этому времени на основании совместного приказа РВСР и ВЧК № 2792/483 от 9 декабря 1921 г. ликвидация бандитизма была возложена на местные органы и войска ВЧК (ГПУ) с привлечением в необходимых случаях полевых войск. За военным командованием оставалось право оперативного руководства действиями всех войск в «наиболее серьезных случаях проявления бандитизма». Для Степного Заволжья таким случаем стала ликвидация отряда Серова. Согласно приказу по войскам округа, борьбы с бандитизмом на территории Самарской губернии была передана комвойсками ВЧК по ПриВО.

А.В. Серов вёл вооружённую борьбу до августа 1922 г. Умело применял партизанскую тактику рейдового отряда. Зона боевых действий охватывала практически все районы Степного Заволжья. Численность отряда в разное время варьировалась от нескольких десятков человек до 3 тысяч. Многие повстанцы сопровождались семьями. 15 августа 1922 г. Серов

добровольно сдался после переговоров с представителями ГПУ.

Заключение. Революция и Гражданская война повлияла на социально-экономическое развитие региона Нижней Волги. Произошло стремительное ухудшение условий жизни всех категорий населения. Сложной на протяжении всего времени оставалась продовольственная ситуация. Продовольственный кризис был предопределён рядом объективных и субъективных причин и проявился уже в годы мировой войны. Мобилизация крестьян в армию изъяла тысячи рабочих рук. Началось сокращение посевных площадей. В 1918 – 1920 гг. борьба за хлеб переросла в политическую борьбу за власть. На данном этапе развития советской власти принципы большевистской продовольственной политики не могли быть сразу приняты основной массой крестьянства. Крестьянство региона активно сопротивлялось реквизициям продовольствия, осуществляемым центральной и местной властями. Этого не могло не вылиться в итоге в открытое вооружённое выступление против большевистского режима

Нижняя Волга 1921 – 1922 гг. стала ареной в разной мере активной и пассивной вооружённой борьбы восставшего крестьянства за свои права. Но это был уже спад Гражданской войны

Среди шагов советского руководства способствовавших этому снижению протестных настроений крестьянства стали отмена продразверстки и замена её продналогом, жёсткие военно-полицейские меры, в том числе изоляция повстанцев от сельских баз снабжения, методичное преследование отрядов, амнистия сдавшимся. К 1922 г. партизанские вожаки Нижней Волги перестали получать от населения добровольную помощь. Нельзя исключать и наступивший в Поволжье голод. Тем не менее, борьба повстанцев с советской властью уже потеряла идейную основу и неминуемо вырождалась в уголовный бандитизм.