

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра Истории России и археологии

**Национально-государственная идея в публицистике русских
консерваторов второй половине XIX века (К.Н. Леонтьев и Ф.М.
Достоевский)**

АВТОРЕФЕРАТ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ (МАГИСТЕРСКОЙ) РАБОТЫ
Студента 2 курса 263 группы
направления 46.04.01 «История»
Института истории и международных отношений
Половайкина Алексея Дмитриевича

Научный руководитель
Кандидат исторических наук, доцент _____ О.В. Кочукова

Заведующий кафедрой
Доктор исторических наук, профессор _____ С.А. Мезин

Саратов 2020

Содержание

Введение.....	3
Основное содержание работы.....	11
Заключение.....	14

Введение

Данная исследовательская работа посвящена анализу национал-государственной идеи в публицистике представителей русского консерватизма второй половины XIX века К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского.

Актуальность выбранной темы состоит в следующем: В настоящее время возрастает общественный интерес к национально-государственной идее в отечественной истории. Это в значительной степени связано с политической конъюнктурой государства. Кроме того, воспитание патриотизма и гражданственности населения всегда являлись важнейшими средствами консолидации общества. В связи с этим особое внимание приобретает идея «гражданской и национальной идентичности», для которой характерно обращение к наследию прошлых лет, поиск методов и инструментов сохранения целостности общества, выработка на основе имеющегося опыта политической доктрины «единства общества и государства». Отчасти это способствует проявлению интереса к общественно-политическим учениям России, которые сформировались в XIX веке. Одним из принципиально важных в смысле становления национально-государственной идеи течений общественной мысли было консервативно-охранительное.

Консервативно-охранительное направление общественной мысли России второй половины XIX века долгое время остается предметом научного изыскания ряда исследователей. В настоящее время круг научных работ по отдельным вопросам русской консервативной мысли расширяется, что позволяет взглянуть на уже устоявшиеся взгляды и концепты под другим углом. Возникшее, по утверждению ряда исследователей, во второй половине XVIII века¹, консервативное течение общественной мысли направлено на охранение старых, традиционных начал, которым грозит

¹ Журавлев В.В. Патриотизм и национализм как факторы российской истории (конец XVIII – 1991 г.). М.: Политическая энциклопедия, 2015.

гибель со стороны новых, прогрессивных тенденций развития общества. Кроме того, консервативное направление противопоставляет интернациональным и космополитическим позициям своих противников из революционного и либерального лагеря идеи национальной самобытности, культурного своеобразия, охранения традиционных начал от разрушения инонациональными и космополитическими веяниями. Во второй половине XIX века, в период формирования национальных государств и вызревания национализма, указанные особенности явились фундаментом консервативного учения этого периода. Среди ключевых особенностей консервативной мысли особое внимание следует обратить на идеи национальной самобытности и культурного своеобразия. Именно они легли в основу консервативной доктрины национально-государственного строительства двух философов, публицистов и мыслителей второй половины XIX века К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского.

Особенностью публицистической жизни русского писателя, критика и идеолога национал-консерватизма К.Н. Леонтьева (1831 – 1891 гг.) являлось то, что он и его идеи не получили признания при жизни. Это можно связать с оригинальностью его идейных установок и некоторым переосмыслением теории «культурно-исторических типов». Некоторые современные исследователи жизни и творчества К.Н. Леонтьева называют своего героя самобытным теоретиком, не находившим отклика, как у своих современников, так и у исследователей советского времени. При этом творчество Ф.М. Достоевского (1821 – 1881 гг.), одного из ярких личностей русской и мировой литературы второй половины девятнадцатого столетия, привлекло внимание большой группы ученых и современников писателя и публициста. Это объясняется разнообразием творческого наследия писателя, среди которого можно выделить работы, вызывающие неподдельный интерес у исследователей.

Актуальность исследования заключается в поиске новых идейно-смысловых связей и контуров консерватизма как общественной мысли, а также идеологии государственного строительства. В данном аспекте представляется важным обращение к публицистическому наследию двух представителей консервативной мысли России – К.Н. Леонтьеву и Ф.М. Достоевскому. Теоретические построения и концепции обоих мыслителей в рамках консервативно-охранительной парадигмы дают возможность углубить понимание ключевых проблем национал-государственного строительства и обозначить новые методологические установки в их изучении.

Целью данной работы является изучение фундаментальных основ национально-государственной идеи представителей русской консервативной мысли второй половины XIX века К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского; выявление специфики их взглядов на национальное и культурное строительство государства, его дальнейшие судьбы в контексте исторического времени.

Для достижения поставленной цели работы необходимо решить следующие научно-исследовательские задачи:

1. Определить место понятий «империя» и «нация» в истории предшествующей публицистике К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского консервативной мысли в России;
2. Провести сравнительный анализ взглядов К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского на сущность самодержавной власти в России в качестве основы ее государственной идеи;
3. Выявить сходство и различия в отношении К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского к национальному компоненту государственного строительства России.

Работа основана на анализе следующих исследований:

Дореволюционная и советская историография, посвященная изучению взглядов и историософских теорий К.Н. Леонтьева, немногочисленна. На протяжении всей творческой жизни К.Н. Леонтьев, по замечанию некоторых исследователей, не пользовался популярностью у современников и дореволюционных исследователей. Это представляет некоторые трудности в изучении публицистики К.Н. Леонтьева.

Между тем среди редких дореволюционных работ, посвященных интеллектуальной биографии К.Н. Леонтьева и его труда, нужно выделить полноценную монографию «Константин Леонтьев. Очерк из истории русской религиозной мысли», написанную на рубеже XIX – начале XX века религиозным философом Н.А. Бердяевым. Им же была написана статья «Леонтьев – философ реакционной романтики», опубликованная уже в современной России в известном сборнике «Pro et contra». Обе работы концентрируются на различных проблемах и сюжетах. «Очерк из истории русской религиозной жизни», помимо разбора религиозного мировоззрения К.Н. Леонтьева и его приверженности идеи следования православной вере, посвящен исследованию дипломатической жизни мыслителя, отдельным трудам и отраженным в них мыслям и взглядам. В то время как статья Н.А. Бердяева о философе «реакционной романтики» обращается к эстетизму К.Н. Леонтьева, пониманию им культуры и красоты. Вместе с тем нельзя не обратить внимания на довольно резкую характеристику Леонтьева со стороны философа.

В противоположность Леонтьеву творчество Ф.М. Достоевского в публицистической области вызывало интерес у современников писателя и мыслителя. В 1880-х гг. появляются первые отклики на содержание «Дневника писателя». Они связаны, в первую очередь, с животрепещущим вопросом, который был развит Достоевским в «Дневнике» - пути развития России и положение русского народа в семье европейских народов.

Примечательным в этом смысле является «Письмо Ф.М. Достоевского» в его труде «Наш умственный строй». Среди всех представленных выше работ хотелось бы обратить внимание на исследование Ганжулевича «Достоевский и Герцен в истории русского самосознания». Небольшой по объему, данный труд явился первой переходной формой в исследовании взглядов Достоевского и других мыслителей. Был использован сравнительный прием – на фоне многих работ дореволюционного периода это явилось новшеством. Работа имеет научно-публицистический характер и отражает важные проблемы, отвечает на заглавные вопросы, которые будут затрагиваться в последующих работах.

В СССР тема русской консервативной мысли, в силу объективных идеологических причин, не изучалась в должной мере. Поэтому публицистика К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского не оказались исключениями в этом случае. Однако стоит заметить, что исследователей творчества Ф.М. Достоевского в советское время оказалось больше. Советская историография не располагает сборниками или дополнительными материалами, в которых мы смогли бы найти характеристику взглядов К.Н. Леонтьева, не говоря о его полноценной биографии (в т.ч. интеллектуальной). В 1970-е годы была опубликована биография К.Н. Леонтьева за пределами СССР, во Франкфурте-на-Майне исследователем Ю.П. Иваском.

Что касается исследования творчества и взглядов Ф.М. Достоевского в советское время, то первой крупной монографией, посвященной анализу и всестороннему рассмотрению «Дневника писателя» и вкуче с ним взглядов мыслителя, стала книга «Достоевский-человек, писатель и мифы: Достоевский и его «Дневник писателя» автора – кандидата филологических наук, профессора филологии Д.В. Гришина. Помимо работы Д.В. Гришина, в советской исторической и филологической науке не предпринималось комплексных исследований «Дневника писателя».

Уже в 1990-е годы начинается публикация сочинений К.Н. Леонтьева о национально-государственных проблемах, отдельные журнальные статьи и т.д. В 2000-е годы появляется ряд статей о К.Н. Леонтьеве, посвященные в основном анализу его культурно-цивилизационной теории и его идейной связи с Н.Я. Данилевским. Среди таких статей нужно отметить работу Л.Р. Авдеевой, А.Р. Устьяна и С. Сергеева. Фундаментальной является публикация статей и очерков о К.Н. Леонтьеве в двухтомном сборнике цикла «Pro et contra». Антология включает в себя аналитические статьи публицистов, философов и религиозных деятелей, обращавшихся к творческому наследию К.Н. Леонтьева. Среди них следует обратить внимание на очерк священника И. Фуделя «Культурный идеал К.Н. Леонтьева» и уже упомянутую статью Н.А. Бердяева.

В начале 2000-х годов появляются работы выдающегося исследователя жизни и творчества К.Н. Леонтьева историка С.В. Хатунцева, несколько фундаментальных исследований которого посвящены исключительно анализу жизни и творчества К.Н. Леонтьева. В это время появляются отдельные многотомные сборники о консерватизме. Эти работы посвящены исследованию истории появления и становления консерватизма как явления общественной мысли России при отдельных акцентах на виднейших идеологов. Авторы таких крупных сборников, как «Консерватизм в России и мире» и «Русский консерватизм и его критики...» не обошли вниманием и К.Н. Леонтьева. Поздние работы о К.Н. Леонтьеве, созданные уже в 2010-х годах, представлены в основном статьями и очерками биографического характера. Большой интерес представляет коллективная работа обобщающего характера о русском консерватизме XIX века, где К.Н. Леонтьев упоминается как один из его заметных идеологов. Изучение взглядов Ф.М. Достоевского и его творческого наследия на современном этапе открывает известный достоевист – исследователь творчества Ф.М. Достоевского И.Л. Волгин. Примечательной является его статья «Поверх барьеров: Загадка «Дневника писателя», помещенная в издании «Дневник

писателя» в двух томах. В последующие годы явно обозначается тенденция к анализу не столько содержания «Дневника», сколько его основных идей. В этом смысле примечательной оказывается работа Л.В. Жигач, преподавателя Тверского Государственного Университета, под названием «Теория «политической народности» А.Д. Градовского в художественном восприятии Ф.М. Достоевского». Изучение концепта «народности» поставлено в центр статьи Н.С. Гурьяновой «О монархизме Ф.М. Достоевского».

Источниковая основа работа: при работе над исследованием был привлечен обширный массив источников, который можно разделить на несколько групп. Основной тип источников, используемый при разработке темы и ее анализа – публицистические труды, а также источники личного происхождения (письма, воспоминания, дневники). В данном случае мы должны сделать ряд уточнений. Во-первых, личность К.Н. Леонтьева оставалась для его современников неизвестной и непопулярной, вследствие чего из источников личного происхождения можно выделить только фрагментарные упоминания в сочинениях некоторых из мыслителей-приверженцев консервативного лагеря, а также ряд писем К.Н. Леонтьева его товарищам по службе. Основной тип источников здесь – многочисленные публицистические сочинения самого К.Н. Леонтьева, на которых построено данное исследование. Во-вторых, при изучении взглядов Ф.М. Достоевского использовалось большое количество источников личного происхождения (воспоминания, письма, записки и дневники) и публицистические труды (в первую очередь – «Дневник писателя»). Поскольку «Дневник писателя» является базовым публицистическим трудом, то при рассмотрении взглядов и идейных воззрений писателя и мыслителя мы руководствовались преимущественно им.

Большое значение для изучения взглядов и идей К.Н. Леонтьева имеет опубликованное в начале 2000-х годов полное собрание сочинений К.Н.

Леонтьева в 12 томах. В 1880-е годы увидел свет сборник статей Леонтьева «Восток, Россия и славянство» в двух томах. В нем были помещены важнейшие с точки зрения изучения консерватизма К.Н. Леонтьева труды, отразившие его идеи и теоретические построения: «Панславизм и греки», «Панславизм на Афоне», «Письма о восточных делах», «Записки отшельника». Публицистические произведения Леонтьева этого периода были созданы под влиянием его дипломатической деятельности. Прожив долгое время на территории Балканского полуострова и Турции и ознакомившись с положением местных народов, мыслитель отразил на страницах сочинений свои взгляды и умозаключения на проблемы разрешения Восточного вопроса, взаимоотношений народов, возможность их культурного влияния друг на друга. Кроме того, значительную часть публицистики Леонтьева занимают рассуждения о судьбе славянских народов и о возможности создания всеславянской федерации народов вместе с Россией. Среди источников личного происхождения необходимо отметить письма К.Н. Леонтьева его соратникам и товарищам по службе. Руководствуясь тематическими соображениями писем, обратимся к переписке К.Н. Леонтьева с графом Н.П. Игнатьевым и Н.Н. Страховым. Излагая свои рассуждения о проблемах взаимоотношений народов, культурных влияний Востока и Запада друг на друга, Леонтьев стремился к обоснованию своих взглядов путем историософских рассуждений. Остальные письма, с которыми можно ознакомиться в сборнике избранных, носят общий характер, уведомляют об общем состоянии К.Н. Леонтьева и адресовано его родственникам.

Публицистика Ф.М. Достоевского представлена центральным трудом – «Дневником писателя». Изначально «Дневник писателя» был рубрикой в журнале «Гражданин» В.П. Мещерского, в котором Ф.М. Достоевский выступал редактором. Первый выпуск «Дневника» состоялся в 1873 году. Покинув «Гражданин», Ф.М. Достоевский в 1876 – 1881 гг. выпускает

«Дневник писателя» как самостоятельное издание в типографии князя В.В. Оболенского. В 1980 году «Дневник писателя» был частью обширного собрания сочинений Ф.М. Достоевского в 30-и томах. «Дневник писателя» печатался в томах с 21-ого по 27-й, снабженный комментариями и указателями на пометки в текстах. Позднее, в 2011 году выходит отдельное двухтомное научно подготовленное издание полного свода «Дневника писателя» Федора Михайловича Достоевского, приуроченное к 190-летию со дня его рождения.

Среди других источников личного происхождения нужно обозначить переписку Достоевского с передовой общественностью России второй половины XIX века. Помимо переписки с Г.К. Градовским, нужно упомянуть о переписке с К.Д. Победоносцевым. Одно из писем опубликовано в «Собрании сочинений Ф.М. Достоевского в 15-и томах». В своем письме Ф.М. Достоевский отмечает свое влияние на общественную мысль, преимущественно на молодые умы эпохи.

Основное содержание работы

Первая глава исследования посвящена анализу понятий «империя» и «нация» в контексте идейной эволюции русского консерватизма. Изучая историю консервативно-охранительного учения в России XVIII – XIX вв., была сделана попытка обозначить место концепту «империи» и «нации» в различных направлениях русской консервативной мысли: «карамзинистов» и «шишковистов», славянофилов и западников, сторонников теории С.С. Уварова, почвенников и т.д. На протяжении периода XVIII – конца XIX века идейная эволюция русского консерватизма обрела выраженные формы. Понятия «империя» и «нация» постепенно занимали умы русских консерваторов в разное время, однако наибольшее воплощение получили во второй половине XIX столетия. Публицистическая деятельность Ф.М. Достоевского как мыслителя и К.Н. Леонтьева как идеолога русского

консерватизма с национал-культурным уклоном активно шла именно в этот период.

Во второй главе проводится сравнительный анализ концепции государственного строительства К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского. В рамках главы были затронуты темы «царизма» и «монархизма», обозначение их сходства и различий в публицистике мыслителей. Поскольку личность К.Н. Леонтьева как мыслителя и философа представляет наибольший интерес вследствие неординарности его подходов, анализу его идеи «царизма» предшествовало изучение жизненного пути. При изучении биографии К.Н. Леонтьева следует выделить два периода: 1) 1850 – начало 1860-х годов – приверженность К.Н. Леонтьева идеям либерализма и свободы»; 2) начало 1860-х – конец 1880-х годов – переход Леонтьева на позиции консервативно-охранительного учения и возникновение теории «триединого процесса», сближение с воззрениями Н.Я. Данилевского. Кроме того, К.Н. Леонтьев подчеркивает связь царизма с византизмом – явлением, нашедшее отражение в политике, экономике, культуре и в повседневной жизни. Царизм – всеобъемлющее понятие, которое сочетает в себе не только политическую, но и религиозную составляющую; он обладает полной властью над народом и признает насилие.

Проводя сравнение с Леонтьевым, Ф.М. Достоевский считал союз царя и народа самым главным условием успешного правления. Русский монарх является «отцом» русскому народу, и его благополучие зиждется на особом отношении народа к носителю верховной власти. Развивая эту мысль, следует обратиться к отмене крепостного права как акте дарования свобод. Ф.М. Достоевский ставил в заслугу верховной власти реальное освобождение крестьян, но особенно отметил, что это стало возможно благодаря своеобразности взаимоотношений верховной власти и русского народа, способного оценить эту свободу и использовать ее только во благо власти. Вместе с тем стоит заметить: четко оформленной точки зрения на сущность

монархии у Достоевского нет; его мысли фрагментарно отражены в «Дневнике писателя» и в глубине своей представляют многочисленные отсылки к идеям «народности» и «национальности».

Последняя глава исследования представляет особую важность для понимания национал-государственной идеи обоих мыслителей. Она посвящена поиску истоков формирования взглядов К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского на национал-государственное строительство. В данной главе были сформулированы следующие микротемы: понимание нации и национальной идентичности русского народа в противовес европейским; решение Восточного вопроса; перспектива объединения славянских народов в союз. И Леонтьев, и Достоевский были апологетами русского народа как важнейшей части структуры национального государства и показателем его национал-государственной идентичности. При глубоком рассмотрении их взглядов мы можем обнаружить различие в некоторых аспектах. Прежде всего отметим, что оба мыслителя обозначали дистанцию между русскими и европейцами, при этом К.Н. Леонтьев выступил явным критиком «европеизации». В вопросе грамотности К.Н. Леонтьев обозначал «благо безграмотности» как черту своеобразия русского народа, сохранения им своей национальной идентичности, что было противовесом Ф.М. Достоевскому, видевшему в грамотности «бесконечное для нас благо». Однако немалые различия наметились также и в славянском вопросе – ключевом событии в русской публицистике второй половины XIX века.

Результатом анализа двух позиций относительно славянского союза явились стройные и сложные теории создания славянского базиса – единого государства на базе великорусской народности. Но здесь камнем преткновения выступила возможность объединения со всеми славянами. В этом проявились характерные черты мыслителей: К.Н. Леонтьев – мыслитель-политик, обозреватель культурно-исторических типов и моделей, а Ф.М. Достоевский – такой же последователь культурно-исторических типов

и цивилизаций, но вместе с тем ярый сторонник славянского единения под эгидой России вопреки всем сложностям.

Заключение

Представители консервативно-охранительного направления общественной мысли в России второй половины XIX века стремились обратить внимание общества на животрепещущие проблемы, связанные с национально-государственной идеей и возможностью сохранения национальной идентичности государства в стремительно изменяющемся мире. Стремление мыслителей, философов и публицистов было напрямую связано с внешнеполитической обстановкой того времени и участием России в важнейших процессах урегулирования международных отношений. Восточный вопрос обострился на фоне русско-турецкой войны 1877 – 1878 гг., в Европе происходило формирование национальных государств и идеологий, и представители русской мыслящей интеллигенции обратились к вопросам национальности и народности, власти и общества, взаимоотношения народов в культурно-исторической плоскости. Среди многих русских консерваторов-охранителей этого периода выделяются имена философов, мыслителей и публицистов К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского.

В истории русской консервативной мысли, начиная с XVIII века, по-разному расставлялись акценты относительно понятий «нация» и «империя». Понятие «нация» прочно вошло в обиход русской консервативной публицистики только в XIX веке. До этого, особенно в первой половине XIX века, в очерках и отдельных сочинениях фигурировало понятие «народности». Оно не исчезло и позднее, а заняло ведущее место наряду с «нацией» в общественной мысли второй половины XIX столетия. Это подтверждает эволюцию не только русской консервативной мысли, но и проблемы народности и государства в их взаимосвязи.

В 1860-х – 1870-х годах происходит идейная переориентация К.Н. Леонтьева в сторону консервативного лагеря. В это время Ф.М. Достоевский уже занимается написанием «Дневника писателя». Оба мыслителя постепенно обосновывают необходимость в России сильной самодержавной власти, причем К.Н. Леонтьев позиционирует себя сторонником «непоколебимой царской власти, основанной на византизме», которая имеет полное право прибегать к насилию. Достоевский в это время доказывает, что царь – «отец своего народа», который любит его и стремится к всемерной поддержке. При этом переориентация мировоззрения Леонтьева и Достоевского в плоскость реализации учений в конкретном государственно-политическом устройстве позволяет утверждать амбивалентность во взглядах обоих мыслителей: у К.Н. Леонтьева – царизм, у Ф.М. Достоевского – монархизм.

В публицистике Леонтьева и Достоевского значительное внимание уделено проблемам народности. В контексте этого сюжета необходимо выделить два аспекта: русский народ и взаимоотношения со славянскими народами. В первом аспекте позиции обоих мыслителей схожи; они считали русский народ особенным, который на протяжении длительного времени стремился к сохранению своей идентичности. Также оба мыслителя сожалели о чрезмерном европейском влиянии на характер и образ мысли русского народа, призывая к его духовной независимости.

Второй аспект – взаимоотношения со славянскими народами – указывал на различное видение перспектив налаживания подобных отношений. К.Н. Леонтьев был опечален чрезмерным усилением интереса к европейским ценностям и порядкам со стороны греков, болгар и ряда других народов; западных славян он считал ориентированными прозападно окончательно. В отличие от Ф.М. Достоевского, он не питал иллюзий относительно легкого и закономерного процесса образования всеславянской федерации. Для этого, полагал Леонтьев, России необходимо приложить все

усилия для сохранения славянской идентичности. И в этом заключалось коренное отличие от взглядов Ф.М. Достоевского.

Кроме того, в путях формирования национально-государственной идеи К.Н. Леонтьевым и Ф.М. Достоевским присутствуют серьезные различия в сфере полагания культурно-нравственных ценностей. Для К.Н. Леонтьева определяющими являются ценности, связанные с волей, дисциплиной, порядком, подчинением, властью, а для Ф.М. Достоевского – с согласием, любовью, единством, верностью «почве», выработанной ходом истории.

Воззрения К.Н. Леонтьева на развитие государства и общества отличались самобытностью. Дипломатическая деятельность позволила К.Н. Леонтьеву обратить на себя внимание как на публициста-консерватора, сторонника «позднего славянофильства» и защитника «русской национальной самобытности, народности» в противовес европейскому прогрессу. Кроме этого К.Н. Леонтьев пристально следил за обстановкой на Балканском полуострове, анализировал жизнь и нравы родственных народов и приходил порой к неутешительным выводам о постепенной утрате ими своей культурной и национальной идентичности и невозврате к идее всеславянской федерации. Для К.Н. Леонтьева, в сущности, говорить о полномасштабном национально-государственном строительстве «было уже поздно», ибо в целом в мире возобладал европейский либерал-эгалитаризм. Леонтьеву был присущ детерминизм; его теория стадийного прохождения «первичной простоты», «цветущей сложности» и «смесительного упрощения» подводила любое общество или цивилизацию к закономерному итогу. Культурно-историческая основа поиска национально-государственной идеи в мировоззрении К.Н. Леонтьева определена теорией «византизма».

В противовес К.Н. Леонтьеву русский писатель, публицист, мыслитель Ф.М. Достоевский позитивно оценивал возможности сближения России со славянскими государствами и народами; ему казалось, что он уже видит контуры «Всеславянской федерации», возникающей в обход влияния Европы. Для мировоззрения Ф.М. Достоевского характерна порой наивная

вера в непоколебимость хороших отношений между близкими Европе греками и славянами, с одной стороны, и русскими, с другой. В то же время Ф.М. Достоевский признавал культурно-историческую специфику русского народу и давал ему многочисленные позитивные характеристики – грамотному, отличному от европейского, со своими характерными чертами и особенной историей. Для мыслителя история России до XIX века была важнейшим фактором формирования особенностей характера и поведения русского народа, поэтому он принадлежал к такому направлению консервативного толка, как «почвенничество».