

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Герменевтика платонизма у Прокла

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 213 группы направления 47.03.01 Философия (профиль
«История философии») философского факультета Иванова Ильи Альбертовича

Научный руководитель
заведующий кафедрой
философии и методологии науки
доктор философских наук, доцент



В.Г. Косыхин

28.05.2020

Заведующий кафедрой
теоретической и социальной философии
доктор философских наук, профессор



В.Б. Устьянцев

28.05.2020

Саратов 2020

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Содержание неоплатонического учения, взятое в своей идеальной совокупности, несет определенную историко-философскую претензию, смысл которой необходимо интерпретировать. Интенция этой претензии кратко выражается в осознанных и интуитивных попытках неоплатоников подвести итог и синтезировать все, сколько - нибудь значимые идеи античной философии. Для современной философской традиции, которая по своей сути, генетически и институционально, во многом ведет стиль существования аналогичный позднеантичному, принципиально важно возобновлять вопрос об особенностях собственной системы интерпретации предшествующих достижений мысли.

Возобновление проблематики институализации школ мысли и характера их рефлексии приводит еще к одному актуальному вопросу для философской традиции: вопросу об оценке наследия отдельно взятого мыслителя, взятого частью конструкции направления в целом. Иными словами, согласно какому принципу, при описании и интерпретации идеального содержания направления, исследователь решает, на материале какого из представителей школы будет основываться анализ?

Разрешение этих общефилософских вопросов необходимо производить на примере той традиции, которая эти вопросы ставит. Такой традицией является платонизм. История философии открывает объемное поле возможностей обращения к платонической традиции. Смысловое расстояние между репрезентациями платонизма, представленными толкователями Платона весьма протяженное. Начиная с новоевропейской традиции мысли, платонизм, в узком смысле слова, находится в четких рамках идеалистических толкований, складывается особая форма обращения с его онтологией. Современность

требует обновления отношений с Платоном, реконструкции взглядов на платоническую традицию в целом.

Подобное обновление возможно лишь благодаря целенаправленному смещению исследовательской оптики с широко известных способов «читать» Платона на менее распространенные или забытые по каким-либо причинам.

Одним из таких способов является неоплатоническая традиция комментирования, которая в наиболее совершенном и полном виде представлена Проклом Диадехом. Главной отличительной чертой неоплатонической экзегезы и толкования является особый метод обращения с текстом, часть этого метода может быть актуальной и для герменевтических реалий наших дней.

Философская концепция Прокла, в контексте рассмотрения платонизма, разворачивает перед современным антиковедением и историей философии дискурс особого рода. Прокл, фактом своего гигантского наследия и характером этого наследия, вынуждает решать синхронно вопросы методологически всеобъемлющего характера. Завершающая концепция античной мысли, как синтез знаний онтологии, теологии, этики, эстетики, диалектики, раскрывается через фигуру Прокла, однако, чтобы правильно воспринять это раскрытие необходимо исследовать метод этого восприятия.

Когда речь идет о методе восприятия знания в платонической традиции, то чаще всего подразумевается метод комментирования философских сочинений Платона и его учеников. Метод философского комментария – это один из главных оснований любого исследования. Становление этого метода происходило параллельно с развитием объективного идеализма, начиная со времен древней Академии и средних платоников, венчаясь его завершением в философии неоплатонизма.

Трансформация рецепций платоновской философии связана одновременно с несколькими обстоятельствами: общефилософский прогресс требует постоянного возвращения к своим истокам для усмотрения общей

перспективы и рефлексивного анализа, с другой стороны, сама платоническая традиция довлеет к сохранению собственного места в историко-философском дискурсе. Внутри этой традиции постоянно идет непрекращающаяся работа по «обновлению» или актуализации идей Платона, выявлению связей не только с философией как формой духовной деятельности, но и с человеческой культурой в целом.

Историческое развитие ставит перед платонизмом как институтом необходимость постоянно пересматривать собственное содержание, выделять достижения и охранять собственное смысловое «ядро». Охранение своих пределов впервые возлегло на неоплатоников, в связи с становлением христианства, изменения социальных реалий античного мира. В таких жестких условиях конкуренции в духовной и исторической среде, представители неоплатонических школ, обеспечили развитие философской мысли Платона, выработали метод обращения с источником этой мысли и привели ее к одной из самых полных репрезентаций в виде теологической интерпретации Прокла. Изучение такого вида герменевтики платонизма, в перспективе позволяет создать гипотетическую общую «жизненную модель» для философских направлений современности.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на то, что в отечественной исследовательской литературе наблюдается пробуждение интереса к фигуре Прокла и его трудам, хоть сколько-нибудь полных обзорных работ действительно мало. К их числу принадлежат исследования Ю.А. Шичалина¹, А.Ф. Лосева², А.В. Петрова³, С.В. Месяц⁴ и А. А. Тахо-Годи⁵.

¹ Шичалин, Ю. А. История античного платонизма в институциональном аспекте. - М., Греко-лат. Кабинет, 2000. – 447 с.

² Лосев, А. Ф. История античной эстетики (в 8 томах). Т.7. Последние века. - М., Фолио: АСТ. – 543 с.

³ Петров, А. В. К истории религиозно-философской мысли поздней античности (учение Прокла о магических именах) // Вестник СПбГУ, сер. 2, 1995. вып. 4. - С. 15-21.

⁴ Месяц, С.В. Прокл // Античная философия: Энциклопедический словарь. - М., Прогресс-Традиция, 2008. - С. 628-643.

Изложение философии Прокла и его места в традиции платонизма, в рамках этих исследований носит специфический характер, так Ю. А. Шичалин рассматривает платонизм как совокупность развивающихся школ и, в связи с этим, пересматривается все наследие Платона; А. Ф. Лосев при всей обширности своего исследования, охватывающего всю античность, сводит, в силу специфики своей работы, философию Прокла к диалектике мифа и эстетике.

Особо можно выделить диссертацию «Прокл Диадокх как комментатор Платона»⁶, автором которой является Д.В. Бугай. В исследовании рассматривается позиция Прокла относительно истории неоплатонической мысли и его места в платонической традиции на примере анализа сочинения Прокла - «Комментарий к «Первому Алкивиаду» Платона».

Важными для разработки проблематики прокловского наследия можно назвать комментарии переводчика Л. Ю. Лукомского⁷. Из числа статей можно выделить следующие; статью Д. С. Курдыбайло и И. П. Курдыбайло – «О влиянии Прокла на диалектику имени и именованя в Ареопагитическом трактате «О божественных именах»»⁸, работу С. Б. Куликова – «Актуальность идей Прокла Диадокха в современной культуре»⁹, В. Е. Хвощева - «Идеи активности и самодвижения в учении об эманации Прокла Диадокха»¹⁰. В

⁵ Тахо-Годи, А.А. Гимнография Прокла и ее художественная специфика // Живое наследие античности. Вопросы классической филологии. Вып. 9. - М., 1987. - С. 112-177.

⁶ Бугай, Д.В. Прокл Диадокх как комментатор Платона. Диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук. Издательство: Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2001. – 185 с.

⁷ Лукомский, Л.Ю. Афинская школа неоплатонизма и комментарий Прокла к «Пармениду» Платона // Приложение. Прокл. Комментарий к «Пармениду» Платона. - СПб., Мирь, 2006. - С. 693-721.

⁸ Курдыбайло, Д. С., Курдыбайло, И.П. О влиянии Прокла на диалектику имени и именованя в Ареопагитическом трактате «о божественных именах» // Соловьевские исследования, no. 4 (60), 2018. - С. 90-108.

⁹ Куликов, С.Б. Актуальность идей Прокла Диадокха в современной культуре. // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция, vol. 8, no. 1, 2014. - С. 126-135.

¹⁰ Хвощев, В.Е. Идеи активности и самодвижения в учении об эманации Прокла Диадокха. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки, no. 24 (96), 2007. - С. 92-94.

зарубежной литературе можно выделить работы Л. Дж. Розана¹¹ и Р. Члупа¹². Полезной, но чересчур короткой можно назвать статью Дж. Реале и Д. Антисери¹³.

С точки зрения построения историко-философского образа платонизма и неоплатонизма, необходимого для сравнительного анализа, полезными представляются работы: исследование Д. Нейлз «Люди Платона. Просопография Платона и других сократиков»¹⁴, статья Т. Ланкилы «Proclus' art of referring with a scale of epithets»¹⁵.

Важными исследованиями, касающимися темы рецепции платоновского диалога «Парменид» в неоплатонической традиции, можно назвать следующие работы: статья Э. Р. Доддса ««Парменид» Платона и происхождение неоплатонического Единого»¹⁶, послесловие к изданию «Комментария к «Пармениду» Платона» Дамаския, выполненного Л. Ю. Лукомским¹⁷.

В качестве методологической базы исследования выбран историко-философский подход к анализу работ Прокла и неоплатоников. Ввиду необходимости построения целостной картины о рецепции платонизма у Прокла, выбран герменевтический метод толкования работ Диалога и элементов диалогов Платона, основанный на теории Фридриха Шлейермахера¹⁸.

¹¹ Rosan, L. J. The philosophy of Proclus. The final Phase of the Ancient Thought. - N.Y., Cosmos, 1949. IX. - 271 p.

¹² Chlup, R. Proclus. An Introduction. Cambridge University Press, 2012. xvi, - 328 p.

¹³ Реале, Дж., Антисери, Д. Прокл: последний самобытный голос языческой античности // Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1. Античность. - СПб., 1994. - С. 253-255.

¹⁴ Nails, D. The People of Plato: A Prosopography of Plato and Other Socratics. - Indianapolis and Cambridge: Hackett Publishing, 2002. - 464 p.

¹⁵ Lankila, T. Proclus' art of referring with a scale of epithets // Arctos 42, 2008. - P. 123-133.

¹⁶ Dodds, E. R. The Parmenides of Plato and the Origin of the Neoplatonic 'One'. Classical Quarterly 22, 1928. - P. 129-142

¹⁷ Лукомский, Л.Ю. Комментарий Дамаския и традиция неоплатонической экзегезы диалога Платона «Парменид» // Приложение. Дамаский. Комментарий к «Пармениду» Платона. - СПб, 2008. - С. 553 - 582.

¹⁸ Шлейермахер, Ф. Герменевтика. - СПб., Европейский дом, 2004. - 242 с.

Объектом исследования является платоническая традиция истолкования текстов Платона и место Прокла в этой традиции.

Предметом исследования является философская герменевтика платонизма у Прокла.

Теоретическая значимость работы определяется положением, сложившимся в современном отечественном платоноведении, с выходом исследования Ю. А. Шичалина «История античного платонизма в институциональном аспекте», происходит распространение «школьного» взгляда на платонизм. При всей справедливости и стройности концепции Шичалина, платонизм и его содержание, ввиду своей структурной сложности, не может быть рассмотрен только как последовательный переход одной стадии Академии в другую. Платонизм постоянно требует обновления подходов к нему, использования новых дискурсов. Таким дискурсом, как показано в данном исследовании, может стать пространство толкования и метод интерпретации традиции, которые представлены в сочинениях Прокла Диадоха.

Практическая значимость работы может проявляться в повышении исследовательского внимания к фигуре Прокла и его наследию.

Цели и задачи исследования. Целью работы является исследование и анализ герменевтического характера восприятия платонизма у Прокла. Для достижения данной цели необходимо поставить следующие задачи:

1. Произвести краткую реконструкцию истории развития античного неоплатонизма, используя метод сравнения различных интерпретаций платоновского диалога «Парменид»;
2. Проанализировать метод обращения с платоновскими диалогами в неоплатонической традиции, на примере разработанного Проклом «Комментария к «Пармениду» Платона»;
3. Проанализировать диалектический метод используемый Проклом в герменевтике платонического наследия;

4. Сформулировать особенности теологической интерпретации онтологии Платона.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в формировании особого способа восприятия наследия Прокла, который дает возможность оценивать стадии герменевтического прогресса античного платонизма. В исследовании:

1. Произведена попытка восстановления генеалогии основных идей античного неоплатонизма на примере рецепции диалога Платона «Парменид».
2. С помощью анализа «Комментария к «Пармениду» Платона», составленного Проклом, выявлен «общий» метод комментирования, принятый в неоплатонической традиции.
3. Сформулировано понимание диалектического метода, представленного Проклом в «Платоновской теологии».
4. Выявлены особенности теологической интерпретации онтологии Платона в работах Прокла Диадоха.

Положения, выносимые на защиту

1. Комментирование диалогов Платона – часть традиции платонизма, которая складывалась на протяжении всех периодов становления Академии. Жанр философского комментария появляется в эпоху неоплатонизма или Пятой академии. Это появление знаменует завершающий этап платонизма в античности.
2. Неоплатоническая традиция комментария прошла долгий путь идейного и институционального оформления. Венцом этой традиции стал метод неоплатонического философского комментария, который был разработан Ямвлихом и представлен Проклом в рассматриваемом ««Комментарии к «Пармениду» Платона»».
3. Использование диалектики в неоплатонической гносеологии также имеет свое историческое становление. В наиболее полном виде метод

триадичности представлен Проклом. Диалектика у Прокла имеет несколько значений – диалектика как совокупность логических приемов доказательства, диалектика как способность души к познанию (т. е. диалектика как научное познание) и диалектика как принцип толкования текста и сущего. Диалектика во всех этих трех значениях раскрывается через способность человека владеть составными частями диалектики – диаретическим, ористическим, аналитическим и аподиктическим доказательствами.

4. Теологический инвариант онтологии Платона, созданный Проклом, есть осмысленная и четко систематизированная с помощью критического метода общность всех главных достижений платонической мысли.

Структура исследования работы определяется её целью и поставленными задачами. Работа состоит из двух глав: 1. Герменевтика диалогов Платона в античности и 2. О методах интерпретации платоновской философии Проклом.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В выпускной квалификационной работе проводится историко-философское осмысление герменевтики платонизма у Прокла.

В первой главе квалификационной работы рассматриваются основные направления толкований и рецепции диалогов Платона в античности, выделяются герменевтические и экзегетические основания работы с диалогами в институте платонизма.

В первом параграфе первой главы рассматривается развитие метафизических оснований «общей» неоплатонической концепции, которые происходят из традиции толкования диалога «Парменид». Рецепции данного диалога в основном касались восьми (или девяти, в зависимости от разбиения) гипотез, рассматривающих диалектику одного и иного. Неоплатониками, в

отличии от представителей Среднего платонизма, отрицается или оспаривается понимание диалога «Парменид» как чисто логического. Онтологические рамки, поставленные Плотинем во второй и шестой Эннеадах, возникли при интерпретации первой гипотезы «Парменида». Именно здесь происходит оформление категорий Единого, Ума и Души. Диалектическое содержание диалога дало потенцию для развития и систематизации иерархии сущего, нисходящего от трансцендентного Единого. Извлечение из содержания диалога новых категорий происходило благодаря влиянию на платоническую традицию различных интеллектуальных включений – «Халдейских оракулов», элементов орфизма. Так происходит сакрализация комментируемых текстов, развивается теологическая и символическая направленность в идейном содержании неоплатонизма.

Во втором параграфе первой главы производится попытка осмысления неоплатонической практики комментария, основываясь на составленный Проклом «Комментарий к «Пармениду» Платона». Общая направленность неоплатонического метода касалась как рекомендаций по определению порядка изучения диалогов и философских трактатов, так и техники чтения и толкования. В процессе комментирования диалога, трактующий должен уметь определить тему диалога, цель его написания, охарактеризовать композиционную составляющую и выделить в нем рубрики. Истинная философская герменевтика и познание происходит лишь при применении аналитических методов, которые у неоплатоников распространяются на бытие в целом. Такими методами являются принцип возрастающей и понижающей аналогии и диалектический метод. При составлении комментария автор должен равняться, а, следовательно, ссылаться и использовать «общее» наследие Академии, составленное категемонами.

В первом параграфе второй главы диссертации выделяются конкретные способы интерпретации платоновской философии у Прокла. Главным способом представляются диалектический метод, который являет собой технику чтения

платоновских диалогов с помощью четырех видов диалектики – диаретики, ористики, аподиктики и аналитики.

Далее, во втором параграфе второй главы диссертации проводится исследование целокупной системы интерпретации платоновского наследия – теологической. В качестве материала для исследования используется трактат Прокла «Платоновская теология». Теологическая метафизика, разворачивающаяся в трактате «Платоновская теология», есть нераздельное гармоничное целое системы метафизических категорий и соответствующих им божественных чинов. Глубокий символизм, наряду с юридической точностью определений, дает раскрыться смыслу познаваемого Космоса и приблизиться к общности Единого. Развитие дискурса такого вида онтологии во многом предвосхищает проблематику последующих систем идеализма. Полнота трактовки сущего через текст и текста через сущее является примером осознанной герменевтики до ее исторического оформления как дисциплины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главная цель данного исследования состояла в описании герменевтической рецепции Проклом платонического наследия. Развертывание этой проблематики, на наш взгляд, лежит через трансляцию методов и принципов отношения к тексту и сущему. Герменевтический метод позволяет сгладить углы антиномий, которые появляются при чистом историко-философском или филологическом подходе к культурному феномену. Этот метод (или схожий с ним) явил Прокл в своем творческом становлении. Идя по пути метода, заложенного его учителями, Диадокх синтезировал, а так же систематизировал в своих комментариях и трактатах основы платонической традиции и придал им новое оформление, тем самым раскрыв один из сакральных смыслов философии Платона – передачу импульса познания.

Как можно предположить с позиции свершившейся истории, Прокл главным своей мотивацией считал адекватное и методологически правильное воспроизведение богословия у Платона. Все сопутствующие исследования, предпринимаемые им, вроде математических и этических, являлись лишь упражнениями для прояснения «ока души» и ввиду необходимости передавать наследие Платона всесторонне в рамках Афинской школы.

28.05.2020

