

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра теологии и религиоведения

Религиозный аспект корпоративной культуры

**АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА**

студента 4 курса 441 группы
направления 47.03.03 «Религиоведения»
философского факультета
Шаповала Романа Владимировича

Научный руководитель
Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения,
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов

Заведующий кафедрой
теологии и религиоведения,
доктор философских наук,
доцент

_____ М.О. Орлов

Саратов 2019

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Если посмотреть на современные российские реалии сосуществования граждан, как в рамках организаций, так и за ними, можно заключить, что мы живём в эпоху становящейся корпоративной культуры в узком смысле слова: интернациональное наследие Советского Союза было дополнено многоконфессиональностью федерации со свободой вероисповедания, а также западными критериями успешности корпорации; более половины работающего населения страны выросло уже в реальности с этими дополнениями, но так как этих людей можно считать первым таким поколением, здесь возможна реализация мировоззренческой и прогностической функций гуманитарного знания. С другой стороны, если отвлечься от современности, мы увидим, что понятие «корпоративная культура», введённое в XIX и специализировавшееся в XXI вв., есть не более чем другое наименование существующих уже тысячи лет механизмов социального взаимодействия. В этом ключе актуальным будет как раз уменьшить градус ультра- современности дискурса корпоративной культуры и разобрать ее религиозный аспект.

Степень научной разработанности проблемы

В самом широком смысле корпоративную культуру можно определить как *культуру сосуществования вещественностей*; так или иначе здесь возможно говорить только о сосуществовании людей, но при этом такой смысл, во-первых, освобождает нас от необходимости мыслить категориями продуктивности последнего века, а во-вторых сразу отсылает нас в нужное русло относительно понимания религиозного аспекта такой культуры: религия будет заметна в корпоративной культуре ровно в той степени, в которой она влияет на человека как на тело, или на вещь. Негативная сторона широкой трактовки в том, что таким образом можно рассматривать вообще всю человеческую культуру на протяжении всей письменной истории: исследовать,

насколько религия влияет на культуру взаимодействия людей, значит, включить в поле зрения тексты всех авторов всех времён, тем или иным образом связанным с религией, и при этом так или иначе пишущих о взаимодействии людей. Ограничение объёмов исследования диктует нам отказ от большинства из этих источников, поэтому мы не рассматриваем тексты, появившееся раньше XIX в. (времени условного введения в оборот термина «корпоративная культура»).

В юриспруденции активно исследуются так называемые религиозные и корпоративные нормы, которые в общем смысле понимаются как правила религиозных и корпоративных институтов.

В настоящем исследовании мы в большей степени обращаемся к трудам религиоведов и философов, а так же рассматриваем идеи теоретиков корпоративных культур, антропологов и психологов.

Большой вклад в изучение культуры сосуществования внес русский религиозный философ Н.А. Бердяев, особенно нам интересен его труд «Смысл истории»¹.

Три наиболее крупных автора концепций междисциплинарного взгляда на религию, Й. Ваха², П. Тиллих³ и М. Вебер⁴, относятся к теологам и философам различных деноминаций протестантизма, но так как нас интересуют не прямые следствия из их концепций, а прежде всего, сам контекст постановки вопросов, тот факт, что данные авторы являются представителями одной конфессии не играет существенной роли, потому как протестантизм по сути своих идей неоднороден.

Также следует заметить, что работы Й. Ваха не переводились на русский язык, за исключением фрагментов, используемых в посвящённых этому автору

¹ Бердяев, Н.А. Смысл истории. – Париж, 1969.

² Wach, J. Sociology of Religion. – Chicago, 1944.

³ Тиллих, П. Теология культуры. – М., 2015. – С. 103.

⁴ Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма // М. Вебер. Избранные произведения. – М., Прогресс, 1990.

обзорных статьях А.П. Забияко⁵, М.А. Пылаева⁶, М.Ю. Смирнова⁷, а также в некоторых других источниках, в которых, помимо Ваха, фигурируют другие персоналии. Мы выстраивали общую картину концепции Ваха и интерпретировали её, руководствуясь имеющимися на русском языке источниками.

В работе «Сравнительное религиоведение» Й. Вах вводит понятие «Предельная Реальность», заменяющее обслуживающее интересы конкретных конфессий понятие «Бог», или шире, являющееся обозначением переменной, значением которой может выступать любая божественная сущность. Эта переменная кладётся Вахом в основу определения религии, звучащего теперь как «общение с Предельной Реальностью». Не имеют особого смысла попытки найти первоисточник такого мыслительного хода, поскольку, помимо тенденций по расширению понятия божественного, существовавших в Германии («область абсолютного» Р. Отто⁸, «нуминозный объект» М. Шелер⁹), можно возвести его к божеству Декарта¹⁰, или даже Платона.

Особую ценность для второй главы настоящего исследования представляют труды М. Вебера «Харизматическое господство», «Протестантская этика и дух капитализма» «Патриархальное и патримониальное господство», «Хозяйство и общество». Так же работа А.Б. Гофмана и В.П. Леаковича «Обычай как форма социальной регуляции»¹¹

⁵ Забияко, А.П. Теологические трактовки квазирелигий: Концепции И. Ваха и П. Тиллиха // Проблема демаркации науки и теологии: современный взгляд. – М., 2008. – С.126-143.

⁶ Пылаев, М.А. Западная феноменология религии: Теоретико-методологические основания и перспективы построения религиоведения как науки о святом. – М., 2006. – С.45-51.

⁷ Смирнов, М.Ю. Социология религии: Словарь. – СПб., 2011. – С. 61-63.

⁸ Отто, Р. Священное / Пер. Руткевича А. М. – СПб., 2008. – С.63.

⁹ Шелер, М. Избранные произведения / Пер. с нем.; сост., науч. ред., предисл. А. В Денежкина.; послесл. Л. А. Чухиной. – М.1994. – С.38

¹⁰ Декарт, Р. Разыскание истины / Пер. А. Гутермана, М. Позднева, Н. Сретенского, Г. Тымьянского. – СПб., 2000. – С. 288.

¹¹ Гофман, А.Б., Леакович, В. П. Обычай как форма социальной регуляции // Советская этнография. – М., 1973. – С. 14.

дает объемную теоретическую базу для рассмотрения обычая предмета религиозного исследования.

Работа Б. Малиновского «Научная теория культуры»¹² привносит научный дискурс определяя культуру как инструментальный аппарат, служащий для удовлетворения человеческих потребностей.

Цель и задачи исследования

Цель исследования определяется самой темой: исследовать религиозный аспект корпоративной культуры; эта цель достигается посредством выполнения следующих задач:

1. Рассмотреть область значений терминов «корпоративная культура» и «религиозный аспект»;
2. Провести методическую классификацию существующих подходов к данной теме;
3. Проанализировать сравнение фигур религиозного и корпоративного лидера в современности;
4. Дать характеристику символу и ритуалу как элементам корпоративной культуры.

Объект и предмет исследования

Мы можем сформулировать объектно-предметную область исследования следующим образом:

Объект исследования – тема культуры совместного действия, представленная в трудах философов и социологов XIX – XXI вв.

Предмет исследования – проявления религиозного аспекта в корпоративной культуре.

Методология научного исследования

В данном исследовании мы пользуемся методом постепенного сужения понимания смысла его темы. Надеюсь достичь взаимодополнения

¹² Малиновский, Б. Научная теория культуры. – М., 2005.

теоретической и практической частей темы, мы движемся от предельно общих категорий исторического и лингво-семантического значения к конкретным реалиям современной России и других стран.

Положения, выносимые на защиту

1. Культура совместного сосуществования (корпоративная культура) имеет в своей сути религиозный аспект.

2. Отдельные элементы современной корпоративной культуры имеют религиозные компоненты.

Теоретическая и практическая значимость работы

Общие теоретические рассуждения и выводы выпускной квалификационной работы по-своему уникальны и могут быть использованы для дальнейшего исследования религиозного аспекта корпоративной культуры. Материалы ВКР могут применяться при подготовке вузовских курсов и семинаров по дисциплинам «Социология религии», «Психология Религии», «Новые религиозные движения».

Апробация результатов исследования

ВКР обсуждалась в рамках работы семинара на кафедре теологии и религиоведения философского факультета СГУ имени Н.Г. Чернышевского. Некоторые темы исследования в рамках ВКР были опубликованы в научных статьях в изданиях, входящем в РИНЦ:

- 1) Шаповал Р.В. Специфика парадигмы религиозного сознания // Россия в глобальном мире: онтологические основания и проблемы идентичности / Под редакцией проф., д.ф.н. М.О. Орлова. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2012. – С. 173-176.
- 2) Шаповал Р.В. Виртуальное пространство религиозных организаций // Сборник материалов Круглого стола «Молодые ученые о проблемах религиоведения» – Саратов: изд. центр «Наука», 2012. – С. 47-48.

- 3) Шаповал Р.В. Специфика парадигмы религиозного сознания // Россия в глобальном мире: онтологические основания и проблемы идентичности. Под редакцией проф., д.ф.н. М.О. Орлова. Саратов: Издательский центр «Наука», 2012. – С. 172-176.

Результаты исследования были изложены в выступлениях на конференциях и круглых столах.

Структура и объем выпускной квалификационной работы

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (по два параграфа в каждой), заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В части «**Введение**» настоящей работы обосновывается актуальность темы выпускной квалификационной работы, акцентируется внимание на двойственности осмысления темы корпоративной культуры и проводится исторический анализ становления настоящего объекта исследования как элемента научного знания.

Глава 1 «Спектр определений религиозного аспекта корпоративной культуры» посвящена определению области значений терминов, служащих предметом исследования (заметим предварительно, что область значения каждого из этих терминов обладает парадоксальной способностью включать в себя каждый из остальных). Такой труд предполагает, в числе прочего, поиск момента и контекста возникновения данных терминов, в настоящем исследовании был использован феноменологический метод, в качестве начала понятия было взято его предпонимание, тот способ, каким мы понимаем термин, не отдавая себе в этом отчёт.

В первом параграфе *«Концептуальный этап в исследовании области значений понятий «корпорация», «культура» и «религия»* мы приходим в лингво-семантический анализ объекта исследования. В ходе работы мы периодически возвращаемся к латинскому смыслу рассматриваемых понятий, чтобы обосновать опорный пункт данного исследования о том, что корпоративная культура в широком смысле есть культура совместного сосуществования и не является беспрецедентно новым научным объектом исследования.

Особенный интерес для нас представляет работа русского религиозного философа Н.А. Бердяева «Смысл истории». «Культура связана с культом, она из религиозного культа развивается, она есть результат дифференциации культа, разворачивания его содержания в разные стороны. Философская мысль, научное познание, архитектура, живопись, скульптура, музыка, поэзия, мораль

– все заключено органически целостно в церковном культе, в форме ещё не развернутой и не дифференцированной. Древнейшая из Культур – Культура Египта началась в храме, и первыми её творцами были жрецы. Культура связана с культом предков, с преданием и традицией. Она полна священной символики, в ней даны знаки и подобию иной, духовной действительности. Всякая Культура (даже материальная Культура) есть Культура духа, всякая Культура имеет духовную основу»¹³.

Данный текст является для нас опорным с точки зрения заключения, что первичность культурных смыслов – религиозна.

Во втором параграфе *«Обзор методов религиоведческого подхода XX в. к описанию культуры совместного действия»* мы обращаемся к исследователям которые в своих трудах разрабатывали тему религиозного аспекта культуры сосуществования.

Для данной части работы нам были нужны авторы, рассматривающие понятия религии, Бога, веры, в качестве элементов культуры в целом, а также в более узком смысле, в качестве ответов на вопрос, почему человек поступает так, или иначе, в ситуациях, которые с точки зрения культуры к религии не имеют никакого отношения.

Наиболее крупные авторы концепций междисциплинарного взгляда на религию, Й. Ваха, П. Тиллих и М. Вебер, труды которых мы рассматриваем в данном разделе, относятся к протестантским теологам и философам, тем не менее на основании этого мы не делаем деноминационной ангажированности, так как нас интересуют (как и в случае с Н.А. Бердяевым) не прямые следствия из их концепций, а прежде всего, сама канва постановки вопросов.

Пользуясь феноменологическим методом, мы приходим к выводу, что культура совместного сосуществования (корпоративная культура) имеет в

¹³ Бердяев, Н.А. Смысл истории. – М., 1990. – С. 166.

своей сути религиозный аспект, что косвенно было научно обосновано ещё в 20 веке.

Глава 2 «Феномены религиоведческого исследования в корпоративной культуре» посвящена рассмотрению отдельных религиозных феноменов как составных элементов, а иногда и предшественников соответствующих элементов в культуре совместного сосуществования.

В первом параграфе *«Религиозное и корпоративное лидерство»* даем определение разрабатываемых понятий, а также обращаемся к методологии М. Вебера относительно типов лидерства и проводим компаративистский анализ лидерства в корпоративной и религиозной культуре. Основываясь на выводах из первого параграфа первой главы, мы обосновываем, что лидерство как элемент современной корпоративной культуры имеет религиозный компонент.

Во втором параграфе *«Ритуал, как элемент корпоративной культуры»* мы берем антропологический смысл ритуала по Б. Малиновскому и заключаем что его основная функция есть историческая форма снятия невротической напряженности в определенном социуме.

В повседневной же жизни ритуалы могут играть двоякую роль: с одной стороны, укреплять структуру социальных групп, а с другой, в случае затуманивания истинного смысла совершаемых действий – ослаблять. В позитивных случаях ритуалы являются сценическими постановками произведений, имеющих решающее значение, они символизируют убеждения.

Мы подробно разобрали подход к изучению ритуала со стороны религиоведов и антропологов с одной стороны и со стороны психологов и теоретиков организационных культур с другой. После чего также пришли к выводу заявленному в положении на защиту о том что, отдельные элементы современной корпоративной культуры имеют религиозные компоненты.

В **«Заключении»** подводятся итоги работы, формулируются выводы, намечаются перспективы дальнейшего развития основной идей выпускной квалификационной работы, обозначаются возможные векторы дальнейшего изучения проблематики, а так предлагается расширение профильного курса по феноменологии религии с точки зрения применения подхода к разработки научной дисциплины и курса психологии религии с точки зрения положений выносимых на защиту, как опорных для проведения научных семинаров для студентов, обучающихся по направлению 47.03.03 «Религиоведение».