

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теоретической и социальной философии

Новые социальные общности в постиндустриальном мире

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 211 группы направления 47.04.01 Философия (профиль
«Социальная философия») философского факультета
Полозовой Аллы Евгеньевны



Научный руководитель
доцент кафедры теоретической
и социальной философии,
кандидат философских наук, доцент

С.А. Данилов

28.05.2020

Заведующий кафедрой
доктор философских наук, профессор



В.Б. Устьянцев

28.05.2020

Саратов 2020

Введение. В условиях нарастающей динамики современного общества особое значение приобретает вопрос о сущностных трансформациях социальной структуры. Факторы глобализации, информатизации социума с одной стороны, меняют прежние социальные образования, а с другой стороны определяет возникновение новых социальных сообществ.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью осмысления кризисной динамики классовой структуры последних десятилетий в рамках социальной философии, а также возможностью построения аналитических прогнозов касательно наиболее вероятных путей развития общества.

С другой стороны, проблематика возникновения новых социальных общностей охватывает настолько широкий спектр общественной жизни, что выходит за рамки проблем отдельного взятого государства, приобретая общемировой характер. Совсем недавно исследователям казалось, что процесс раздела земного пространства завершен и границы государств утверждены. Глобализация оказывает влияние и на сферу экономики, контролируя распределение инвестиций, внедрение технологий производства, распределение трудового ресурса между государствами. Более того, на сегодняшний день присутствует вариативность экономических моделей. Осложняется ситуация с выбором стратегии по развитию государства, в связи с необходимостью постоянной аналитики новой информации. Стандартизация ценностей на государственном уровне оказывается сложно реализуемой. Процессы глобализации влияют на социальную структуру, появляются новые социальные образования. Характер данных процессов во многом подвержен влиянию социальных трансформаций современного общества. В соответствии с чем перед социальной философией встаёт ряд нерешённых вопросов касательно социальной дифференциации.

Объект исследования: новые социальные общности современного мира.

Предмет исследования: тенденции и динамика формирования новых социальных общностей.

Цель: исследовать кризисную динамику социальной структуры современного общества. Реализация поставленной цели исследовательской работы предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

1. раскрыть потенциал классового подхода в исследовании социальных общностей;
2. изучить классовые трансформации в социальных общностях;
3. рассмотреть факторы и тенденции формирования новых социальных общностей;
4. рассмотреть риски и жизненные стратегии новых социальных общностей.

Степень научной разработанности проблемы. В отношении тематики классовой структуры общества в научной литературе существует множество подходов. Что касается философского осмысления данной проблематики, выделяются следующие направления:

Марксистский. Приверженцы, как и сам К. Маркс полагают классовые отношения исторически определенной формой противоречия труда и капитала. Представители данного подхода, внесшие серьезный вклад в проблему классовой структуры общества: В.И. Ленин¹, Г.В. Плеханов², Р. Люксембург³.

Немарксистский. Сторонники изучают изменения в структуре классов, однако не полагают классовые отношения как неизбежное следствие современного капиталистического способа производства. Представители: Т. Адорно⁴, Г. Маркузе⁵.

Постклассический. Представители данного подхода – Р. Коллинз⁶, Р. Дарендорф⁷ – движущей силой нарастающих социальных изменений считают конфликт между социальными группами, отстаивающими свои политические, идеологические, экономические интересы.

¹ Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т. 34. – М., 1969. – 775 с.

² Плеханов, Г.В. Анархизм и социализм. – Краснодар., 1924. – 132 с.

³ Люксембург, Р. О социализме и русской революции. – М., 1991. – 223 с.

⁴ Адорно, Т. Негативная диалектика. – Спб., 2011. – 554 с.

⁵ Маркузе, Г. Критическая теория общества: Избранные работы по философии и социальной критике. – М., 2011. – 382 с.

⁶ Валлерстайн, И., Коллинз, Р., Манн, М. Есть ли будущее у капитализма? – М., 2017. – 320 с.

⁷ Дарендорф, Р. После 1989. Размышления о революции в Европе. – М., 1998. – 272 с.

А в работах У. Бека¹, Э. Гидденса², Д. Бела, Э. Тоффлера, М. Кастельса³ разработаны важные аспекты, касающиеся проблематики системы классовых отношений.

Среди социальных философов, занимающихся разработкой проблематики новых социальных общностей современности встречается В.С. Мельниченко⁴, Г.И. Козырев,⁵ Г.Ш. Ишмаева .

В трудах представителей саратовской философской школы В.Б. Устьянцева⁶, Д.А. Аникина⁷, В.С. Ерохина⁸, С.А. Данилова⁹, через проблематику риска рассматриваются актуальные проблемы современного социума, личностной идентификации.

Методологической базой настоящего исследования представлена методологическим синтезом классового, системного, рискологического подходов. Ресурс системного и функционального подходов позволил определить динамику общностей в системе социальных процессов и их роли в обществе. Сравнительно-исторический подход показал различия социальных общностей в их исторической ретроспективе. Ресурс рискологического подхода позволил выявить аспекты неопределенности и нестабильности в динамике социальной общностей.

Научная новизна работы состоит в том, что мы предприняли попытку представить основные тенденции формирования современных социальных общностей современного с учетом проведенных за последние годы философских исследований, а также исследований в рамках других дисциплин: социологии и

¹Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М., 2000. – 384с

²Гидденс, Э. Последствия современности. – М., 2011. – 352 с.

³Орлов, В.В., Гриценко В.С. Постиндустриальное общество и новая форма труда // Философия и общество. – 2012. 2012. – №3 (67). – С. 60 – 78.

⁴Мельниченко, В.С. Креативный класс: история концепта и его роль в анализе развития регионов // Арктика и Север. 2012. – № 6 – С. 1-10.

⁵Козырев, Г.И. Общество потребления как система социального контроля // Вестник РГГУ. – 2017. – №.4. – С. 30-36.

⁶Устьянцев, В.Б. Рискогенная реальность и социальная революция: методологические заметки // Философия времени: онтологические начала и ценностные дискурсы: сб.науч.тр. – Саратов, 2017. – С.119-123.

⁷Аникин, Д.А. Топология коллективной памяти: от социальных рисков к цивилизационным вызовам. – Саратов: ИЦ “Наука”, 2016. – 163 с.

⁸Ерохин В.С. Риск и жизненное пространство личности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика, 2011, выпуск 3. – С.6-9.

⁹Данилов, С.А. Радикализм и риск-тенденции современности: причины // Стратегия и тактика противодействия вызовам экстремизма и терроризма в России на современном этапе: сб.науч.тр. – Махачкала, 2016. – С.162-166.

экономики. В контакте социальной философии была предпринята попытка спрогнозировать пути развития социальной структуры, принимая во внимание кризисные аспекты.

Положения, выносимые на защиту:

1. Трансформации в социальных общностях происходят на фоне кризисных тенденций. Фактор глобализации приносит с собой риски: нивелирования социальных различий, играет значительную роль в унификации моделей политики, экономики, социальной сферы взаимодействия людей, а также глобализация продуцирует так называемые демонстрационные формы идентичности.

2. «Новые социальные общности» находятся в состоянии постоянной борьбы за собственную идентичность. Возникают противоположные тенденции, отличающиеся разнонаправленностью. Первая – субъекты приобщаются к определенной общности, в рамках «борьбы за идентичность», а другая тенденция – в условиях современной реальности невозможно понять свою собственную роль и место внутри этой общности.

3. Формирование жизненных стратегий креативного класса определяется такими факторами как высокий уровень приобщённости к мировым ценностям культуры и искусства, ценность индивидуального и личностного развития, навык интеграции информационных данных, знание политической и информационной культуры, причастность к социальным проблемам и стремление к их преодолению. Но также обозначен фактор неполноценности классового самоопределения среди представителей креативного класса. В целом представители данного класса имеют колоссальные перспективы в реализации социально-значимых идей;

4. Новые социальные общности формируют стратегии: вертикальной социальной мобильности, политический абсентеизм, стремление к социально-полезной деятельности, которые можно назвать рискогенными. Наблюдается тенденция возвращения к принципам индивидуализма. В условиях социальной нестабильности и неопределенности, данные общности вынуждены рисковать,

искать новые решения, сферы реализации. Данные проявления происходят на фоне глобальной динамики, виртуализации и сетевизации социума. Такие жизненные линии поведения влекут за собой риски, затрагивающие не только отдельные социальные сообщества, но также все население страны и мира в целом.

Теоретическая значимость исследования определяется выявлением сущностных связей между важнейшими политическими, экономическими, социальными, культурными процессами мирового масштаба и современными тенденциями классовой динамики. Проблема социального неравенства в современной научной литературе зачастую рассматривается исходя из подхода стратификации. А метод социальной философии позволяет интегрировать основные классовые критерии, с одной стороны, открывая возможность проведения конкретного анализа данной проблематики в рамках строгих дисциплин, с другой, повышая качество аналитики на межпредметном уровне.

Практическая значимость исследования раскрывается в трёх основных моментах. Во-первых, демонстрация и сравнение различных поведенческих стратегий креативного класса позволяет вывести наиболее эффективный метод решения проблем, связанных с развитием гражданского общества в России. Во-вторых, представленный перечень рискогенных факторов может быть использован в разработке управленческих моделей разного уровня. И, в-третьих, предложенный прогноз в отношении путей развития креативного класса России позволит осуществить контроль за тенденциями общественного развития в целом.

Апробация работы. Основные положения и результаты, которые содержатся в диссертации докладывались входе НИР: научного семинара. Главные выводы и положения исследования были представлены на следующих научных конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам: «Человек в цифровом пространстве: онтология участия и культура взаимодействия»(Саратов, Саратовский государственный университет, 26 февраля 2019 г.); Ежегодной

Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых по гуманитарным и социальным наукам: «Молодежь в изменяющемся мире: мировоззренческие векторы и стратегии социализации» (Саратов, Саратовский государственный университет, 25 февраля 2020 г.).

Структура ВКР: работа состоит из введения, двух глав (Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования динамики социальных общностей, Глава 2. Генезис и динамика новых социальных общностей), заключения, списка источников.

Основное содержание работы. Во «Введении» определяется актуальность исследования и степень разработанности темы. Формулируется объект, предмет, цель и задачи исследования. Обозначаются основные методы. Представляются научная новизна и положения, выносимые на защиту.

Во Введении обосновывается актуальность темы, осуществляется постановка проблемы, раскрывается степень ее разработанности, формулируются цель и задачи, объект, предмет. Представлена методологическая база диссертации, обозначены положения, демонстрирующие новизну и теоретико-практическую значимость работы.

В первой главе: «Теоретико-методологические основания исследования динамики социальных общностей» раскрыт потенциал классового подхода; выделены основные критерии формирования классов, с учётом экономических, политических, правовых, эстетических аспектов.

В первом параграфе «Потенциал классового подхода в исследовании социальных общностей» обозначены ключевые этапы развития классового подхода. Первые теории принадлежат античным мыслителям: Платону¹ и Аристотелю², в которых само понятие класс не представлено, однако встречаются некоторые концептуальные принципы, касающиеся социальной структуры общества. Примером тому может служить принцип «усредненности» в обществе. Английский учёный XVIII в. Д. Рикардо³ предложил концепцию,

¹Платон. Сочинения. В 4 т. Т. 1. – М., 1968. – 631 с.

²Аристотель. Афинская полиция: государственное устройство афинян. – М., 2007. – 233 с.

³Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – М., 2016. – С.587.

согласно которой главным критерием социальной дифференциации является доход. Наибольший вклад в разработку понятия класс внес философ К. Маркс¹. Ключевым классово-образующим критерием, согласно его теории, считается собственность. Классы складываются согласно отношению к собственности, в зависимости от возможности или невозможности ею распоряжаться. Отсюда следуют социальные конфликты, которые заключены в интересах классов, не имеющих собственности, и ставящих целью перераспределение. Философ и социолог М. Вебер² предложил другие критерии выделения классов: престиж, богатство, власть, а также, в след за Марксом отношение к собственности. Ввиду увеличения числа критериев, возрастает соответственно и число классов. Важнейшие и потому остающиеся актуальными признаки классовых отношений привёл советский ученый, последователь марксистского учения В. И. Ленин: роль в общественной организации труда, способы получения и размеры доли общественного богатства, отношение собственности на средства производства³. Западноевропейский учёный Р. Дарендорф⁴ принимает основополагающим признаком политический фактор авторитета. Американский ученый Л. Уорнер⁵ представил теорию близкую теории Р. Дарендорфа. Главным методом его исследования выступает метод включенного наблюдения. Особняком стоит концепция французский ученый А. Турена⁶. Главным фактором социальной стратификации он видит не престиж или отношение к властным структурам, а доступ к информации. Концепции социальной стратификации противостоит непосредственно Марксистскому учению о классах как основе социальной структуры общества. Если понятие «страта» укореняется в эмпирических данных, не ограничиваясь четкими границами, то понятие «класс» включает в себя обязательные критерии: роль в общественной организации труда, способы получения и размеры доли общественного богатства, отношение собственности на средства производства.

¹ Маркс, К., Энгельс, Ф. К критике политической экономии. Сочинения. В 15 т. Т. 13. – М., 1959. – С. 405-406.

² Вебер, М. Избранные произведения. – М., 1994. – 705 с.

³ Ленин, В. И. Полное собрание сочинений. в 55 т. Т. 34. – М., 1969. – 436 с.

⁴ Дарендорф, Р. После 1989. Размышления о революции в Европе. – М., 1998. – 272 с.

⁵ Добреньков, В.И., Кравченко, А.И. Фундаментальная социология. В 15 т. Т. 2 – М., 2004. – 986 с.

⁶ Добреньков, В.И., Кравченко, А.И. Фундаментальная социология. В 15 т. Т. 2 – М., 2004. – 72 С.

Во втором параграфе «Классовые трансформации в социальных общностях» отражены основные тенденции, сопутствующие классовым модификациям: унификация моделей социальной политики; международная экономическая интеграция; массовая миграция; разделение государств на два полюса: «центральный», «периферийный». Глобализация представлена как основной фактор классовых трансформации.

Академик Т.И. Заславская¹ предположила, что общество имеет четыре основных социальных слоя, а именно: верхний, средний, базовый и нижний. А также существуют представители десоциализированного «социального дна», которые приносят в общество нестабильность и конфликтность. Отмечается, важное влияние, таких факторов как власти приближенность к ней. Также выделяются присущие европейскому среднему классу атрибуты: престиж, капитал, стабильный доход.

Концепциям, внешним колоссальный вклад в разработку проблематики социальных отношений, в работе уделено особое внимание. Российские исследователи: Е.В. Нехода², Беляева Л.А.³, Фадеичева М.А.⁴ обозначили акценты, относящиеся к вопросу о классовых трансформациях, которые были приняты во внимание и проанализированы.

Процессы глобализации, характерные для всего мирового общества также вносят проблемные аспекты, касающиеся классовых трансформаций.

Во второй главе «Генезис и динамика новых социальных общностей» проведен анализ процессов изменения социальной структуры и факторов, влияющих на данные изменения. Рассмотрены актуальные поведенческие стратегии новых социальных общностей, сопровождающихся рисками определённой специфики.

В первом параграфе «Факторы и тенденции формирования новых

¹Заславская, Т.И. Со временное российское общество: проблемы и перспективы // Общественные науки и современность – 2009. – № 6 – С. 5-19.

²Нехода, Е.В. Трансформация труда и социально-трудовых отношений в условиях перехода к постиндустриальному обществу // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №302. – С. 160-167.

³Беляева, Л.А. Социальные слои в России: опыт кластерного анализа. // Социс. – 2008. – №12. – С.60.

⁴Фадеичева, М.А. Концептосфера национальной политики позднесоветского периода: возможности актуализации // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – 2014. – Т. 14 – №2. С. 104.

социальных общностей» обозначены основные пути формирования жизненных стратегий креативного класса России.

Существующие трансформации описываются в концепции постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Тоффлер, М. Кастельс и другие)¹, в которой основанием для трансформации общества признается техническое перевооружение общества².

На фоне экономического, политического, информационного, духовного фактора складывается тенденция к образованию креативного класса. С одной стороны, были выявлены явные признаки определённости и зрелости социального класса. К таковым относятся – высокий уровень приобщённости к мировым ценностям культуры и искусства, ценность индивидуального и личностного развития, информационная культура, навык интеграции информационных данных, знание политической культуры, причастность к социальным проблемам и стремление к их преодолению. Способность к созданию нового нематериального содержания продукта, то есть идеи, технологии, зачёт которой экономическое предприятие извлекает материальную прибыль. К. Маркс называл экономические категории «формами наличного быта, условиями существования»³.

Исследование ориентировано на работы американского учёного Р. Флориды⁴ и российского социального философа И.А. Филипповой,⁵ поскольку именно в данных концептах отражены основные признаки, характеристики и поведенческие тенденции креативного класса.

Обозначается перспектива ценностного подхода. Ценности содержат в себе колоссальный потенциал, поскольку обуславливают поведение людей во всех сферах их жизнедеятельности.

Во втором параграфе «Риски и жизненные стратегии новых социальных

¹Орлов, В.В. Постиндустриальное общество и Россия // Философия и общество. – 2003. – №3. – С. 78 – 88.

²Ишмаев, Г.Ш. Концепции постиндустриального общества: опыт систематизации // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – № 17. – С. 21 – 29.

³Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения: публицистика. В 50 т. Т. 46. Ч. 1. – М., 1968. – С. 43.

⁴Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. – М., 2007. – 421с.

⁵Филиппова, И.А. Формирование креативных классов и ресурсов в условиях становления креативной экономики // Вестник УлГТУ. – 2012. – №2. – С. 66.

общностей» продемонстрированы и охарактеризованы виды рисков, присущие креативному классу России.

Через научные концепции Э. Гидденса¹, У. Бэка² красной нитью проходят проблема рисков современных социальных общностей, а также актуальная для данного исследования проблема социального доверия. В работах Т. Гужавиной,³ А.А. Отставновой, О.С. Алексеевой⁴ данные проблемные аспекты рассматриваются на междисциплинарном уровне.

К политическим рискам относятся:

Во-первых, риск политической нестабильности, продиктованный недостатком социальной идентичности среди представителей креативного класса, а также низкой вовлеченностью в политические вопросы среди всего населения России. Во-вторых, риск межклассовых конфликтов, основанных на политических разногласиях и фракционности политической арены в целом.

Среди экономических рисков актуальными являются: риск безработицы, риск финансовых потерь для бизнес-компаний, реализующих свою деятельность в сфере экономики знания.

Данный риск имеет тесную связь с другим риском, направленным на креативного специалиста и лежащим в сфере социального, а именно риск психологической незащищённости. Также среди рисков социальной сферы распространён риск территориальной обособленности и социальной дезадаптации. Риск потери деловой репутации является весьма значимым для социального взаимодействия среди представителей креативного класса.

Среди информационных рисков был выделен риск информационных конфликтов, связанный с изменением организации системы производства.

Заключение. В результате проведенного магистерского исследования получены следующие научные результаты:

1. Происхождение и становление понятия «класс» получило обоснование в

¹Гидденс, Э. Последствия современности. – М., 2011. – С. 219.

²Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М., 2000. – 384с.

³Гужавина, Т.А. Социальное доверие в гражданском обществе// ВолНИЦ РАН. – 2012. – №6. – С.115.

⁴Отставнова, А.А., Алексеева, О.С. Цифровизация как основной тренд развития экономики и рынка труда: риски и перспективы // Инновационная деятельность. – 2019. – №4. – С.61.

рамках марксистского, немарксистского, постклассического подходов. Выявлены основные критерии классовой принадлежности: критерии отношения к средствам производства, правопорядку, созданию и потреблению художественных ценностей, распределению общественного богатства, престижа, дохода. Благодаря чему, раскрыт потенциал классового подхода, позволяющий конкретизировать область социально-философского исследования новых социальных общностей современного мира.

2. В ходе изучения классовых трансформации в социальных общностях выявлены следующие кризисные тенденции: унификация моделей социальной политики; международная экономическая интеграция; массовая миграция; разделение государств на два полюса: «центральный», «периферийный». Глобализация представлена как основной фактор классовых трансформации.

3. При рассмотрении факторов и тенденций формирования новых социальных общностей были выделены, чёткие черты принадлежности креативному классу России, а именно: высокий уровень приобщённости к мировым ценностям культуры и искусства, ценность индивидуального и личностного развития, информационная культура, навык интеграции информационных данных, знание политической культуры, причастность к социальным проблемам и стремление к их преодолению. Но также обозначен фактор неполноценности классового самоопределения среди представителей креативного класса нашей страны.

4. В ходе исследования жизненных стратегий новых социальных общностей были продемонстрированы и охарактеризованы виды рисков, присущие креативному классу России. Среди экономических рисков актуальными являются: риск безработицы, риск финансовых потерь для бизнес-компаний, реализующих свою деятельность в сфере экономики знания, риск психологической незащищённости. Для социальной сферы рисков характерны: территориальной обособленности, социальной дезадаптации, потери деловой репутации. информационный риск раскрываются в угрозе информационных конфликтов, связанный с изменением организации системы производства.

Политические риски представляют собой: риск политической нестабильности, низкой вовлеченностью в политическую сферу жизни, межклассовых конфликтов, основанных на политических разногласиях и фракционности политической арены в целом.

Данное исследование раскрывает перспективу ценностного подхода в рассмотрении тематики новых социальных общностей в постиндустриальном мире. Приоритет принадлежит изучению сферы психологических, духовных, культурных, педагогических оснований для формирования тех или других ценностных ориентаций личности.



А.Е. Полозова

28.05.2020г.