

Министерство образования и науки Российской Федерации

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра философии культуры и культурологии

Этнокультурные особенности керамических промыслов

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ МАГИСТРА

студентки 2 курса 232 группы
направления 51.04.01 «Культурология»
профиль «Этнокультурология»
философского факультета
Учаевой Наталии Дмитриевны

Научный руководитель
кандидат филологических наук,
доцент

О.В. Шиндина

Заведующий кафедрой
философии культуры и культурологии
доктор философских наук,
профессор

Е.В. Листвина

Саратов 2020

Изучение гончарного производства и керамических ремесел, формирующихся в культуре различных народов и этносов, является частью междисциплинарного пространства, объединяющего предметное поле таких наук, как история, археология, искусствознание, культурология, этнография, педагогика, этнопсихология. Каждая из этих научных дисциплин с позиций собственной научной доминанты рассматривает керамику в качестве важнейшего многопланового, информативного исторического источника.

Одним из важнейших источников изучения керамического производства и зарождения гончарных промыслов является археология, изучающая материальную культуру народа и через предметы этой культуры – духовное наследие этноса. Процесс изучения древнего гончарства состоит из нескольких этапов, и его возникновение связано с первым в России профессиональным обществом археологов, которое возникло в 1864 году и называлось Московское археологическое общество. Его деятельность в середине – второй половине XIX века в духе этого времени связывалось с любительскими изысканиями (полевыми и кабинетными) археологов дворянской аристократии имело и реже – разночинской интеллигенции. Эти занятия имели почти семейный характер и связаны с именем графа А. С. Уварова, председательствовавшего в этом обществе и собиравшего в своем имении таких археологов-любителей, как князь П. А. Путятин, граф А. А. Бобринский, граф А. Н. Оленин и др. Среди этих имен необходимо выделить имя князя П. А. Пютятина, который одним из первых в формирующейся, тогда еще любительской, отечественной археологической науке обратился к теме технологии создания и обработки керамики на примере собственной коллекции керамики, полученной в ходе раскопок в своем имении у с.

Бологое. Результаты его исследований были изложены в докладе на VI археологическом съезде в Одессе в 1884 году. П. А. Путятин охарактеризовал некоторые способы и приемы изготовления сосуда, предпринял попытки объяснить возникновение этих особенностей, акцентируя внимание, в частности, на приемах формовки сосудов и впервые проанализировав технику лощения «полированных» сосудов.

Ценность исследований П. А. Путятина для становления историко-археологического знания и формирования современной науки определяется применением в то время трасологической экспертизы (как в современной терминологии обозначается изучение следов археологических и этнографических инструментов), а также экспериментами по изготовлению сосудов. Имитируя древний орнамент с использованием каменных и костяных инструментов, оттиски от которых он сравнивал с оттисками на найденной при раскопах старинной керамике. Несмотря на несистематический характер изучения технико-технологической темы орнаментики керамических сосудов, эти работы послужили основанием для дальнейших аналогичных работ, которые проводились немногими археологами, в первую очередь, Б. Э. Петри, В. А. Городцовым, А. А. Спицыным, В. И. Каменским.

Подчеркнем, что сущностный вклад в историю изучения декоративно-изобразительного, декоративно-прикладного искусства древности в сфере керамики был проанализирован в основополагающих трудах ряда ученых, принадлежащих к нескольким научным поколениям и школам: так, этнограф, археолог и антрополог Б. Э. Петри (настаивавший на неразрывной связи этих дисциплин), учитель А. П. Окладникова и М. М. Герасимова, обогатили понятийный аппарат терминами «технический» и «искусственный орнамент», анализируя основные особенности нанесения на керамические предметы орнаментальных узоров, а крупнейший советский археолог профессор В. А. Городцов в первой половине XX века первым ввел методику описания

конструктивных элементов керамических сосудов, и благодаря этой системе была создана первая номенклатура данных элементов. Как справедливо отмечает современный исследователь Ю. Г. Кокорина о ситуации, когда к началу XX века российская археологическая наука накопила значительный материал по археологическим памятникам, но еще не сформировала ни категориально-понятийный аппарат науки, ни принципы классификации материала, доклад В. А. Городцова «Русская доисторическая керамика» стал одной из первых попыток решить эту проблему.

В. А. Городцов, отмечая важность исследования древней керамики для развития научного знания, писал: «Но для того, чтобы поднять это знание на должную высоту, прежде всего, необходимо выработать определенную систему описания и номенклатуру, которые облегчили бы как труды по классификации материалов, так и пользование ими в сводных работах». Именно в этом докладе В. А. Городцов предлагает систему терминов, представленных на логико-понятийной основе. Эту работу можно назвать одним из первых и бесспорно крупных достижений в области систематического описания технологических особенностей керамики, а предлагаемая им методика дифференциации многих технологических деталей наметила перспективы развития изучения процесса изготовления керамики.

Вопросы формовки, поднятые Путятиным, также стали предметом научного интереса В. А. Городцова, который уже после революции, в 1922 году издает статью с описанием некоторых экспериментов, связанных с формовкой сосуда. Это имело важный теоретико-методический систематизирующий характер, как и деятельность Б. Э. Петри в области изучения восточносибирской керамики.

В отличие от работ подобного систематизирующего плана исследования названных выше А. А. Спицына и В. И. Каменского носили конкретно-археологический характер, основанный на классификации керамики и ее

визуально-технологической оценке: «Они верно объяснили значение примесей для глин, определили способ формовки балахнинской керамики – внутри деревянного шаблона. Примечательно, что для этого был использован метод физического моделирования. Визуальное наблюдение следов на днищах сосудов позволило им предположить вращение горшков при нанесении орнамента».

И хотя для дореволюционных отечественных исследований, посвященных керамике, характерно внимание к детальному описанию керамических предметов, технологическим оценкам формовочной массы и приемов обработки поверхности сосудов, в целом в области изучения технологии древнего гончарства не использовались методов естественных наук, хотя задача технологического изучения керамики в русской дореволюционной археологии была обозначена к началу XX века. Если об обогащении археологии керамики естественнонаучными методами в тот момент говорить не приходится, то этнографические исследования первой трети XX века, посвященные изучению технологий традиционного гончарства, напротив, дали этой области археологии много сведений.

В советское время задачи археологии в контексте материалистических концепций изменились: изучение социально-экономических проблем первобытности актуализировала проблематику изучения технологий, занявших одно из центральных мест. Важность этой проблематики была подчеркнута созданием в Петрограде при Государственной Академии Истории Материальной Культуры (ГАИМК) Института археологической технологии, одной из первостепенных задач которого стало привлечение круга ученых-естествоиспытателей к исследованиям археологических объектов, например, для исследования древних тканей, железа, дерева и менее интенсивно в отношении древней керамики, изучаемой более с позиции применения археологических, чем с

естественнонаучных методических приемов. Создание института стимулировало в исследовании археологического материала разработку новых методик, основанных на применении микроскопа, микрофотографии, химического анализа исходном сырье в керамическом производстве, что привело к созданию базы обжиговых эталонов глин с близким химическим составом.

Самое прямое отношение к деятельности ГАИМК и разработке направления изучения технологических аспектов изготовления керамики в древности имеет археолог Б. А. Богаевский, который так же, как и В. А. Городцов и другие ученые, разрабатывал терминологический тезаурус, сосредоточившись на методических аспектах исследования технологии обработки поверхности керамических сосудов. Именно он разработал классификацию археологической керамики, в основу которой положил технику обработки поверхности древних сосудов, связав впервые проблему технологического стиля с пониманием существа проявления традиции. В докладе, прочитанным им в 1926 году, он рассматривает технологический стиль как средство проявления характера поверхности сосуда, выявления природных свойств глины, как способ демонстрации различных особенностей обработки и подготовки массы к формовке. Как отмечает автор книги «Керамика как исторический источник И. Г. Глушков, «Б. А. Богаевский впервые в отечественной науке вплотную подошел к понятию «технологическая традиция», этнокультурный характер которой спустя почти 50 лет раскрыл А. А. Бобринский». Таким образом, необходимо подчеркнуть, что изучение технологических сторон керамического производства, как убедительно демонстрирует история научного изучения археологической керамики (и ее современного бытования), подводит нас к вопросу осмысления историко-культурной связи этого аспекта с понятием традиции и этнокультурной специфики керамических, гончарных ремесел.

Следующим важным этапом в изучении гончарного производства в древности стали труды М. В. Воеводского, выделившего, в частности, на территории Русской равнины балахнинскую культуру (археологическую культуру неолитических племён, которые заселяли территорию Среднего и Костромского Поволжья, и названной по стоянке у города Балахна Нижегородской области). Также им были выделены культура сетчатой керамики (археологическая культура позднего бронзового века, датируемого второй половиной II и первой половиной I тыс. до н. э.), которая занимала территорию Среднего Поволжья и характеризуется керамикой, которая украшена отпечатками грубых тканей и рыболовных сетей; данная культура послужила основой формирования финно-угорских культур. В трудах Воеводского анализу поэтапных особенностей производства керамики, к которым он относил подготовку формовочной массы, процесс формовки, обработку поверхности сосуда, характер орнаментации и специфику процесса обжига. Как пишет И. Г. Глушков: «Технологии керамического производства М. В. Воеводским посвящено три статьи, долгое время служивших методическим пособием для археологов». Значительное внимание ученый уделял вопросам примесей, которые играли роль конструктивного скелета сосуда, не позволявшего ему растрескиваться.

И. Г. Глушков отмечает, что «в экспериментах М. В. Воеводский реконструировал распадение сосудов по лентам и жгутам, а, следовательно, и технику жгутового и ленточного налёпа. Удачна также методика автора по технике нанесения орнамента, в которой были широко использованы пластилиновые оттиски древних зубчатых штампов». Благодаря этим трудам в отечественной довоенной археологии были разработаны «методики визуально-технологического анализа керамики: были описаны некоторые диагностирующие признаки различных видов примесей, способов формовки,

техники обработки поверхности. Наиболее зримо этот подход проявился в довоенных работах М. В. Воеводского».

В послевоенный период, начиная с 1950-х годов, в археологии происходит углубление методики технологического анализа, которое обозначилось расширением и дифференциацией исследовательских подходов, которое было продемонстрировано новыми научными работами, посвященными разным аспектам технологического анализа. Вторая половина XX века была отмечена все более активно применяемым инструментарием естественнонаучных дисциплин при изучении керамики (например, применением, бинокулярного микроскопа, техники физического моделирования), расширением эталонной базы, формирующейся на экспериментально-эталонной системе идентификации технологических и иных признаков. Упрочивалось в науке новое направление, основанное на принципах применения внешней визуальной оценки технологических признаков (таких как особенности рельефа, наличие трещин и спаевых фрагментов и т.д.) – тех следах, которые несут в себе широкий спектр информации и связаны, в первую очередь, с лепной посудой.

Как отмечает И. Г. Глушков, методы естественных наук в это время широко апробировались и в другом направлении изучения керамики, объектом исследования которого стала гончарная керамика Средней Азии, керамика, информативно бедная внешними признаками, а потому стимулировавшая разработку методических приемов глубокого инструментального анализа, позаимствованного из естественных наук. По словам этого историка науки о керамике, это направление интенсивно развивалось в 1990-е годы в новосибирской школе археологии. Суммируя достижения, основанные на применении второго направления в изучении керамики, Глушков отмечает: «Второе направление помимо бесспорных достоинств обладает и серьезными недостатками, связанными в первую

очередь с недоступностью широкого использования методов естественных наук в археологии. Сложность методики и отсутствие заинтересованных специалистов делает использование методов естественных наук случайным и бессистемным. Механизмы таких методических приемов не обобщены и не раскрыты для широкого круга археологов, они не сделались предметом изучения в вузах. Кроме того, использование методов естественных наук затруднено спецификой перевода информации со специального языка этих наук на язык археологии и истории. Осуществить такой перевод, т.е. доступно объяснить полученные результаты без специалиста достаточно сложно».

Также необходимо отметить вклад в изучение керамики, связанный с междисциплинарным подходом и привлекающий методы не только естественнонаучных дисциплин: так, М. П. Грязнов разработал способ графической реконструкции сосудов по их фрагментам, В. Ф. Генинг предложил программу статистической обработки керамического материала, а С. Н. Николаенко стал автором метода вычисления объема сосудов.

Говоря о первом из названных методов – методике визуального анализа технологических аспектов изготовления керамики, И. Г. Глушков пишет в своей книге: «Методика визуальной технологической оценки из-за своей кажущейся простоты довольно широко используется археологами, но из-за отсутствия четких методических приемов анализа, массовой экспериментальной проверки выдвинутых предположений, результаты ее применения носят субъективный характер с большой долей вероятности правильной оценки. В своей обобщающей монографии А. А. Бобринский попытался упорядочить представления о системе технико-технологического анализа, показав реальные возможности использования метода для реконструкции технологического процесса на материалах восточноевропейского гончарства. Его работа знаменует новый этап в развитии методики визуально-технологической оценки. Существенным

вкладом в развитие данного направления явилась также обобщающая монография С. А. Семенова и Г. Ф. Коробковой, в которой представлены результаты многолетних экспериментальных работ по изготовлению сосудов. Значение этих работ велико и заключается в первую очередь в том, что вопросы методики в них сделались предметом специального анализа, в массовости произведенных экспериментов, в выработке четких рекомендаций широкому кругу археологов».

Важным выводом, к которому приходит Глушков, рассматривая пути развития научного знания о керамике как источнике исторических сведений, является мысль о том, эти два независимо друг от друга развивающиеся направления в исследовании гончарного производства подготовили новое направление, суммирующее эти знания, – керамическую экологию.

Совершенно особое место в изучении гончарного производства занимают труды и личность выдающегося исследователя древней керамики и гончарного производства в целом Александра Афанасьевича Бобринского, сотрудник Института археологии АН СССР. По его инициативе в 1963 году в Институте была создана группа «История керамики», которой он бессменно руководил в течение почти 50 лет вплоть до своей кончины в 2010 году. В статье, посвященной его памяти, отмечено, что «А. А. Бобринский очень рано понял огромное значение этнографических источников для более глубокого понимания данных археологии. В группе «История керамики» собрана уникальная по содержательности база этнографических данных о гончарстве сельского населения Европейской России, Прибалтики, Украины, Белоруссии, Молдавии, Кавказа, Средней Азии и Ближнего Востока. С 1968 по 1981 г. А. А. Бобринский руководил организованным им Комплексным отрядом по изучению гончарства, который помимо сбора этнографических данных проводил широкомасштабные эксперименты в очагах сельского гончарства по изучению закономерностей развития форм глиняных сосудов». Подводя итоги плодотворной научной

деятельности ученого, автор статьи пишет: «Наиболее значительным научным вкладом А. А. Бобринского следует считать, во-первых, создание им нового методологического подхода к изучению древней керамики и гончарного производства, названного «историко-культурным», и во-вторых, разработку целостной системы методов технико-технологического и морфологического изучения древней керамики как источника исторической информации». Классическим трудом для исследователей керамики является фундаментальная монография ученого «Гончарство Восточной Европы: источники и методы изучения». Одним из последователей А. А. Бобринского, детально описавшего методики керамического производства, является российский археолог профессор И. Г. Глушков, исследующий проблемы древних керамических технологий и обратившийся одним из первых в Сибири к проблемам этноархеологии. Одной из научных заслуг Глушкова входит научное обоснование особой отрасли археологического источниковедения – керамической трасологии, использующей научный, методологический опыт различных экспертиз, а также серия этноархеологических экспозиций на севере Западной Сибири.

Этнокультурное своеобразие гончарного производства стало предметом научного интереса И. В. Калининой и Ю. Б. Цетлина, которые разрабатывали методики изучения орнамента. В недавно вышедшей книге Ю.Б. Цетлина «Керамика. Понятия и термины историко-культурного подхода» продемонстрированы результаты системных исследований древнего гончарства, разработанных в рамках историко-культурного подхода, в соответствие с которым керамическая продукция воспринимается как особый источник исторической информации. В данном труде мы видим продуктивность междисциплинарного подхода, закрепившего использование естественно-научных методов; этому поспособствовал и перевод группы «История керамики», включавшей трех сотрудников (А. А. Бобринского, Ю.

Б. Цетлина и Е. В. Волкову) из Лаборатории естественно-научных методов во вновь созданный сектор, разрабатывавший теоретико-методические проблемы археологической науки. В своем труде Цетлин уделяет внимание истории формирования науки о керамике, которая прошла этапы эмоционально-описательного подхода, формально-классификационного и, наконец, историко-культурного, который «впитал в себя все то положительное, что было создано исследователями в рамках двух предшествующих подходов, — это, с одной стороны, взгляд на древнюю керамику как на целостное явление человеческой культуры, что было характерно для эмоционально-описательного подхода, а с другой стороны — стремление к детальному описанию этого источника, но не по списку формальных морфологических или физико-технических признаков, а опираясь на естественную структуру навыков труда гончаров и их культурные традиции в области создания форм сосудов, приемов их конструирования, декорирования и использования в быту». Систематизированный, структурированный и углубленный категориально-понятийный аппарат, представленный в недавнем труде Ю. Б. Цетлина, не мог бы состояться без работ отечественных исследователей древней керамики, в первую очередь, без работ А. А. Бобринского, без предложенных О. И. Горюновой и Н. А. Савельевым и актуальных и сегодня схем описания керамических сосудов и др. работ.

Подводя итоги этапам формирования историко-культурного подхода в археологии керамики, отметим, что теоретико-методологические принципы ее изучения являются значимыми для выявления этнокультурных особенностей керамического производства, маркированного особенностями традиций, специфики верований и уклада жизни народов и этносов, занятых гончарным производством, которое является древнейшим и важнейшим транслятором мифопоэтической, религиозной, социальной картины мира, а также значимым аспектом хозяйственной, бытовой жизни народа. Гончарное производство

неразрывно связано с возникновением на различных территориях керамических ремесел и промыслов, которые непосредственно отражают историю формирования традиций, уклада жизни, религиозно-обрядовой жизни этноса и вводят данную проблематику в число актуальных научных тем. Этим обоснована **актуальность выбранной темы** выпускной квалификационной работы.

Исходя из актуальности проблемы, выбрана настоящая тема исследования: «Этнокультурные особенности керамических промыслов».

Научная новизна нашего исследования заключается в изучении этнокультурных особенностей керамических промыслов, рассмотрении особенностей развития, формирования и сохранения керамических промыслов на территории Саратовской области на примере реконструкции ранее утраченных промыслов и центров, а также создания новых гончарных мастерских.

Объектом исследования являются исторические, технологические, этнокультурные особенности развития, формирования и сохранения традиционных керамических производств.

Предметом исследования являются особенности возникновения и развития керамических промыслов на территории России и в особенности в Поволжском регионе с актуализацией проблематики изучения этнокультурного аспекта декора керамических изделий.

Цель исследования: изучить формирование на различных историко-культурных этапах существования керамических промыслов возникновение их этнокультурных особенностей, а так же проследить их развитие в современных условиях.

Задачи исследования:

– На основе научно-исследовательской литературы рассмотреть понятие «этнокультурные особенности» керамических промыслов, проанализировать

основные историко-культурные этапы и особенности возникновения керамического промысла с древнейших времен до современности.

– Охарактеризовать истоки возникновения керамических промыслов и их развитие на определенных территориях; проанализировать обусловленность возникновения керамического производства в технологических и этнокультурных аспектах спецификой территории его появления, социо- и этнокультурного своеобразия народа.

– Проанализировать этнокультурные и технологические особенности гончарных ремесел как составной части народной художественной культуры.

– Охарактеризовать историко-географические особенности возникновения и развития этнокультурных особенностей керамических промыслов.

Исходя из целей и задач выпускной квалификационной работы, сформулированы **основные положения, выносимые на защиту:**

– Керамическое производство является значимым историческим источником традиционной материальной и духовной культуры каждого народа, отражая его социально-хозяйственные, утилитарные потребности и этнокультурное своеобразие.

– Этнокультурная идентичность формируется на основе множества факторов, в число которых включаются такие важные составляющие народной культуры, как гончарные ремесла и промыслы.

– Важным источником информации об этнокультурном своеобразии керамического производства является особенности декора керамических изделий.

– Опыт изучения и восстановления традиционных для территории Поволжья гончарных промыслов и создание новых центров гончарного производства значим для сохранения и развития этнокультурных традиций региона, выступая, вместе с тем, важным элементом в системе профессионального и дополнительного образования.

Для достижения целей и задач исследования в выпускной квалификационной работе применялся следующий комплекс исследовательских методов: теоретические и эмпирические методы педагогического исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, классификация, обобщение, абстрагирование, конкретизация), из которых выделим такие наиболее актуальные для проблематики дипломного исследования методы, как методы педагогического наблюдения и активного обучения, а также такие методы, как историко-культурный, описательный, сопоставительный.

Ключевыми понятиями для выпускной квалификационной работы являются понятия народной художественной культуры, под которой понимается «внутренний мир человека, направленный на творческое воспроизведение природы и жизнедеятельности людей при помощи самобытного и профессионального искусства, художественных ремесел – «мелкого ручного производства промышленных изделий», народного промысла – «одной из форм народного художественного творчества, производства фольклорных художественных изделий», этнокультурной традиции – «сложившихся на основе длительного опыта жизнедеятельности нации и прочно укоренившихся в обыденном сознании правил, норм и стереотипов поведения, формы общения людей». Для нашего исследования ключевыми стали такие понятия, как: этнокультурология – «отрасль культурологии, представители которой в качестве определяющего фактора появления и функционирования этнопсихологических характеристик народов выделяют влияние культурной среды», гончарное ремесло – «изготовление сосудов для приготовления, приёма пищи или для хранения жидких и сыпучих материалов. В настоящее время – обработка посредством формовки на гончарном круге, нанесением глазури и с последующим обжигом глины с целью превращения её в предметы домашнего обихода, строительные материалы, различные декоративные изделия, сувениры, украшения, одним

словом, в керамику», «народные промыслы» – «форма народного творчества, в которой отчетливо прослеживаются русские традиционные нравы, зародившиеся много веков назад».

Теоретической и методологической базой исследования являются работы по таким дисциплинам, как история, археология, искусствоведение, культурология, этнография, педагогика, этнопсихология, которые, каждая с позиций собственного научного интереса, присутствует в предметном поле исследования керамического производства, исторических, технологических, этнокультурных особенностей керамических изделий. Теоретические и методологические исследования в области изучения керамического производства были созданы на разных этапах исторического развития археологии керамики и рассмотрены подробно в истории вопроса в введении нашей работы. Кратко суммируя достижения ученых в данной сфере, сошлемся на краткий обзор ключевых трудов, приведенный в книге И.Г. Глушкова: «В. А. Городцов разработал первую систему описания и номенклатуру конструктивных элементов керамических сосудов; Б. Э. Петри выделил основные приемы нанесения орнамента, а также ввел понятия «технический» и «искусственный орнамент»; И. П. Красников и М. В. Фармаковский впервые применили химический и микроскопический анализ; Б. А. Богаевский разработал методику изучения техники обработки поверхности сосудов и предложил терминологию; М. В. Воеводский представил производство сосудов по этапам; А. А. Бобринский и И. Г. Глушков выпустили выдающиеся обобщающие труды с детально описанными методиками керамического производства; И. В. Калинина и Ю. Б. Цетлин занимались разработкой методики изучения орнамента, а схема описания керамических сосудов, предложенная О. И. Горюновой и Н. А. Савельевым, востребована и сегодня. С изучением керамики связаны имена представителей других наук: М. П. Грязнова, разработавшего способ графической реконструкции сосудов по

их фрагментам; В. Ф. Генинга, автора программы статистической обработки керамического материала; С. Н. Николаенко, предложившего метод вычисления объема сосудов. И это далеко не все имена».

Опорные труды в нашей выпускной квалификационной работе делятся на несколько блоков:

По истории изучения керамики опорной для нашей выпускной квалификационной работы стала книга И. Г. Глушкова «Керамика как исторический источник», а также работа И. М. Бердникова «Керамика в археологии: описание, анализ, методы исследования». Для освещения историко-культурных этапов истории возникновения керамики Древнего мира ключевыми являются труды: В. Д. Блаватский «История античной расписной керамики», Н. А. Сидорова «Искусство Эгейского мира», И. В. Беликов «Китай известный и незнакомый». Для анализа особенностей изучения славянской и русской керамики – монография Б. А. Рыбакова «Ремесло Древней Руси» и фундаментальный труд А. А. Бобринского «Гончарство Восточной Европы», который исследует этнокультурное своеобразие и технологические особенности керамического производства.

Обзор технологических методов изучения керамики представлен в работах И. М. Бердникова «Керамика в археологии: описание, анализ, методы исследования» и Л. Ф. Акунова «Материаловедение и технология производства художественных керамических изделий». Теоретические и историко-культурные аспекты формирования гончарства как составной части декоративно-изобразительного искусства рассмотрены в книге Т. В. Станюковича «Народное декоративно-изобразительное искусство».

Для нашей выпускной квалификационной работы особенно важными являются научные исследования, посвященные региональным аспектам изучения гончарного ремесла в Поволжском регионе, – это работы Д. А.

Кубанкина и Л. Ф. Недашковского («Золотоордынский город Укек и его округа»).

Наконец, такой аспект нашего исследования, как культурологическое, психолого-педагогическое значения концепта игрушки в жизни ребенка, был рассмотрен в работах Ю. М. Лотмана, Ю. М. «Кукла в системе культуры», И. Я. Богуславской «Русская глиняная игрушка», В. С. Мухиной «Игрушка как средство психического развития ребёнка». Для освещения проблематики народной игрушки в русских промыслах мы опирались на работы А.И. Поверина и И.Я. Богуславской. Отметим, что, помимо информационных электронных источников и музейного сайта Саратовского государственного художественного музея имени А.Н. Радищева, освещающих информацию о возрождении керамических производств и восстановлении производства глиняной игрушки мастером П.П. Африкантовым, мы смогли опереться лишь на материалы книги В. В. и Т.А. Солдатенковых «Саратовские сказочники».

Теоретическая значимость работы заключается в систематизации междисциплинарных исследований, связанных с изучением керамического производства как этнокультурного исторического источника, изучение и популяризация знания о котором способствует формированию этнокультурной идентичности в регионе.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования ее результатов при подготовке таких курсов, преподаваемых бакалаврам по направлению подготовки «Культурология», как «История искусства», «История культуры» и др. антропологических и этнокультурологических курсов, при подготовке таких курсов, преподаваемых в магистратуре этнокультурологического профиля («Художественная культура народов России», «Художественные ремесла России» и др), а также при преподавании профильных предметов (дисциплин, модулей) в рамках программ основного общего и среднего общего образования.

Следует подчеркнуть, что практическая значимость дипломной работы обусловлена также возможностью практического использования опыта применения форм, видов и методологии обучения гончарному мастерству в гончарной мастерской «Как ни крути» (г. Сызрань), создателем которой является автор выпускной квалификационной работы.

Структура дипломной работы. Работа состоит из введения, в котором раскрывается актуальность темы, ее практическая значимость.

В первой главе мы обращаемся к истории керамического промысла, подробно анализируя истоки появления керамики и ее технологические, художественные, этнокультурные особенности на примере возникновения Трипольской керамики, керамики в Древнем мире, Древней Греции и Рима, керамики Китая, как одного из центров развития керамического производства. Также в этой главе мы обращаемся к традиционной японской керамике, керамике Ближнего Востока и Средней Азии. Особое внимание уделено истории возникновения керамики в Европе.

Во второй главе рассмотрена история формирования керамических промыслов на территории России. Важным аспектом анализа керамического производства на территории России становится описание этнокультурных, технологических, функциональных и художественных особенностей развития керамических промыслов. Отдельный параграф главы обращен к проблематике изучения этнокультурного аспекта декора керамических изделий как важнейшего выразителя национальных представлений о картине мира, верованиях, укладе жизни, социальном устройстве, а также понимания эстетических представлений об обрядовой и повседневной жизни, отраженных в керамических изделиях и способах их декорирования.

Третья глава посвящена истории возникновения керамического промысла Поволжском регионе и его изучению. Материалом рассмотрения становятся керамические изделия, выявленные в ходе проведения археологических раскопов

на территории средневекового Укека. Результаты археологических исследований и научные выводы, основанные на них, позволяют говорить не только о наличии в средневековом Укеке и территории региона устойчивых торговых связей, связанных с экспортом керамики, но и о наличии местного производства, которое решало вопросы хозяйственного, бытового, утилитарного обеспечения гончарными изделиями различные социальные группы. Научное обоснование традиции производства местной керамики и влияния различных этнокультурных связей на ее особенности позволяет вписать в круг вопросов о бытовании местных гончарных производств значимые вопросы реконструкции некоторых местных ремесел, связанных с изготовлением посуды и игрушки, что представляется важным для изучения этнокультурного своеобразия Саратовского региона. В этом контексте особое значение приобретает опыт современных керамических мастерских.

В заключении подводятся итоги исследования.

Магистерская работа содержит 143 позиций библиографического списка.

Первая глава называется «К истории керамического промысла» и делится на восемь параграфов.

Первый параграф первой главы называется «Истоки появления керамики». Керамика является одним из древнейших материалов, который люди поставили себе на службу. Можно предположить, что наши пещерные предки, разворошив отгоревший костер, обнаружили, что часть глинистой почвы под ним затвердела, практически превратившись в камень. А может быть, однажды человек попробовал что-то вылепить из глинистой земли под ногами и поместить это в огонь. А потом в углях костра осталась эта первая керамическая поделка, что и послужило началом керамического промысла. Керамика так древна, что не сохранилось даже мифов об ее изобретении. Но постепенно люди овладели технологией этого нового промысла.

Второй параграф первой главы рассматривает самую известную на сегодняшний день расписную керамику, принадлежащую трипольской культуре. Больше двадцати видов керамической посуды было найдено археологами на территории Балканского полуострова, в Казахстане и Украине.

Третий параграф первой главы освещает формирование керамики в Древнем мире. Уже в эпоху неолита широко распространяется обжигание глиняных сосудов. В разных сторонах Земли создаются похожие изделия, еще неуклюжие, вылепленные со следами пальцев, большей частью открытых форм, с толстыми стенками.

Четвертый параграф первой главы называется «Керамика в Древней Греции и Рима» и здесь подробно рассматриваем формирование керамики в этот период.

В древнегреческой вазописи в различные времена менялось соотношение между мифологическими сюжетами и бытовыми сценами. Занимавшие очень малое место в росписях до конца VI века до н.э. бытовые сюжеты выдвинулись на заметное место в V-IV вв. до н.э., а затем практически исчезли в эллинистическую эпоху.

Керамика Древнего Рима не отличалась таким мастерством, с каким создавались и расписывались древнегреческие сосуды. Однако можно выделить несколько видов изделий, которые стоит отметить. До нас дошли прекрасные примеры столовой посуды, использовавшейся в дворцовом быту, и очень много разнообразных небольших предметов, таких как терракотовые статуэтки и масляные лампы с религиозными или эротическими рисунками.

Пятый параграф первой главы рассматривает Китай как один из центров развития керамики. Керамика одновременно развивалась в разных районах мира, и одним из подобных центров нужно считать Китай. В III-VI вв. китайцы уже знали секрет фаянса, а в VI-VII вв. начали изготавливать неизвестный Европе фарфор, который можно назвать самым благородным типом керамики. Китайские мастера научились смешивать глину каолин с камнем «петунце». Сформованные изделия

затем подвергались обжигу при большой температуре, что позволяло получить тонкие стенки и белый цвет сосудов. Кроме того, они были еще очень прочными. Эти три особенности новой разновидности керамики определили новый качественный рывок в развитии этого промысла.

Китайский фарфор, как высший вид керамики, имеет многовековую историю развития, благодаря которой появилась особая керамическая технология. Изделия из него обладают самобытным национальным характером, специфическим языком художественной выразительности и сохраняют богатое смысловое содержание. Разнообразие тематических мотивов, организованность композиций, живость письма говорят о высокой художественности росписей Китая и выявляют этнокультурные черты китайской керамики.

Шестой параграф первой главы посвящен традиционной японской керамике. Близкие китайским японские мастера перенимают у них в начале XVI века технологию изготовления фарфора. Несмотря на то, что сначала они не смогли достичь качества китайского фарфора, зато японцы «отыгрались» на росписи, которая была на порядок роскошнее. Она отличалась большим разнообразием сюжетов и орнаментов, яркостью красок и настоящей позолотой. Керамика японских мастеров имеет свои особенности, развивающиеся и дополняющиеся на протяжении тысячелетий, служащие показателем этнокультурного японского компонента.

Седьмой параграф первой главы рассматривает формирование керамики на территории Ближнего Востока и Средней Азии. В период средневековья мирового признания достигли керамические изделия Средней Азии, Турции, Кавказа и Персии (Ирана). Ценились разноцветные глазурованные вазы, блюда, расписанные затейливыми орнаментами «арабесками». Стоит заметить, что в этих краях керамическая производство было широко развито в связи с тем, что мусульманская религия запрещала использовать в быту посуду из металла.

Представители этих стран использовали для своих утилитарных нужд глину и долгое время безуспешно пытались узнать секреты технологии фарфора.

Восьмой параграф первой главы посвящен второму рождению керамики в Европе. В Европе второе рождение керамики приходится на эпоху Возрождения. В связи с ввозом испано-мавританской художественной керамики итальянские мастера стали создавать свои прекрасные вазы, блюда, картины, расписанные яркими пейзажами и сценами из Библии. В это время свое развитие получил такой вид итальянской керамики, как майолика. Цветная декоративная майолика украсила многие сооружения, храмы, дворцы.

Центром производства итальянской майолики был город Фаэнца, отсюда появилось новое название – фаянс.

В дальнейшем практически в каждой стране появляется множество национальных и региональных школ и центров, славящихся особыми видами керамических изделий.

Вторая глава называется «Керамические промыслы на территории России» и делится на два параграфа.

Первый параграф второй главы посвящен особенностям развития керамических промыслов и этапам формирования, развития, становления керамического промысла с древности до XVIII века как значимого для промысла периода петровской эпохи, а так же основные центры производства керамики – Гжель, Скопин и др., с главными направлениями производства: утварью, кирпичами, скульптурами из фаянса и фарфора, изразцами, игрушками-свистульками, как одного из наиболее распространенного вида детской глиняной игрушки.

Современные изделия художественного керамического промысла несут в себе черты традиционного народного декоративно-прикладного искусства. Кроме того, именно керамика заслуженно получила статус самого «доброкачественного» источника благодаря широкому ареалу ее

распространения, большому количеству примеров, длительности бытования и способности хранения и передачи сведений по истории и культуре тех человеческих общностей, где она была произведена. Поэтому так важно проследить путь развития промысловых изделий из глины на территории России.

Изучение состава керамических масс и их применение мастерами разных этнических общностей показало, что этот фактор не является определяющим показателем этнокультурной принадлежности того или иного керамиста. Скорее, таким показателем на каком-то этапе формирования этнической общности становятся особенности формы и орнаментации глиняных изделий. Поэтому очень важным представляется рассмотреть схожие и отличные черты форм и росписей керамики в разных регионах России.

Второй параграф второй главы называется посвящен этнокультурному аспекту форм и декору керамических изделий.

Однажды апробированные и закреплённые вековыми привычками образцы мышления и поведения выступают основой настоящих и будущих реакций этноса на «вызовы» внешней среды. Для многонациональной и поликонфессиональной России, объединяющей множество культурно разнородных этносов, жизненно важно выстроить продуктивную систему межкультурного диалога, творчески переосмыслить имеющийся опыт и выработать новые пути взаимообогащения культур».

Этнокультурная идентичность формируется на основе множества факторов, в число которых включаются не только традиции, присущие народу, уклад жизни, но и такие важные составляющие народной культуры, как ремесла и промыслы. Важно подчеркнуть, что история старинных промыслов имеет развитие в современной истории России, получая поддержку в виде государственной концепции культурной политики, для которой важным представляется сохранение школ и развитие их лучших

традиций, формирование под эгидой государства системы институтов для профессионального овладения мастерством и системы распространения продукции.

Третья глава называется «Керамический промысел в Поволжском регионе» и делится на три параграфа.

Первый параграф третьей главы рассматривает керамику на территории средневекового Увека. Изучение истории ремесел в регионе связано, в первую очередь, с археологическими изысканиями, с изучением разнообразных аспектов древней и средневековой археологии, историко-культурного наследия Поволжского региона. Значительный материал по данной проблематике предоставляет изучение археологических объектов на территории Увекского городища; новые сведения, основанные на изучении архивных данных, музейных коллекций и материалов полевых исследований, изложены в статьях Д. А. Кубанкина, старшего научного сотрудника Саратовского областного музея краеведения, научного сотрудника Института археологии Академии наук Республики Татарстан, директора Исторического парка «Россия – моя история» в Саратове.

Выделение керамики древнерусского происхождения и керамического импорта с Увекского городища в собрании СОМК стало возможным, преимущественно, благодаря этнокультурным особенностям представленных изделий. Благодаря обнаружению на территории Увекского городища керамических изделий – предметов, связанных с отправлением христианского культа, и домашней утвари, на научной основе было произведено уточнение хронологии, территории расселения и социального устройства этого средневекового города. Данные артефакты позволяют утверждать о присутствии на этой территории русского христианского населения и наличии различного статуса граждан: слоя аристократии и обеспеченных горожан, а также людей бедных, зависимых, наемных работников. Все эти сведения

позволяют уточнить этнокультурную историю расселения народов на территории Саратовского края.

Второй параграф третьей главы посвящен Саратовской глиняной игрушке. Вопрос возрождения, сохранения и развития народной художественной культуры Российской Федерации – это одна из наиболее острых проблем на сегодняшний день. В эпоху постепенного стирания границ между народами все большую значимость приобретает сохранение этнокультурной идентичности. Быстрое возрождение культуры народов, выражающееся в реконструкции быта, фольклора, промыслов, праздников и т.д., подталкивает человечество к открытию разнообразных этнопарков, национальных деревень, специальных программ этнического туризма в самые забытые уголки нашей Родины. Во многих российских областях согласно желанию людей вернуться к своим национальным корням возрождаются (или продолжают существовать и получают целенаправленную поддержку) разнообразные и уникальные виды народных художественных промыслов и ремесел.

Таким видом в регионе Саратовского Поволжья является саратовская глиняная игрушка. Несмотря на наличие разнообразных археологических свидетельств об импорте керамических изделий в средневековую эпоху на территорию Саратовского края и наличии керамического производства в славянских поселениях, нельзя с полной уверенностью говорить об устойчивом развитии гончарного ремесла, которое привело бы к созданию крупных, поступательно развивающихся ремесленных центров в крае.

Третий параграф третьей главы посвящен современным керамическим мастерским. На современном небосклоне Саратовской губернии есть целый ряд мастерских, работающих в технике керамики, но лишь несколько из них сегодня продолжают работать с глиной, используя традиционные приемы и техники, идущие издавна.

В саратовском культурном пространстве есть несколько примеров существования керамического промысла прошлых веков, на основе внешних и внутренних признаков изделий которых можно определять этнокультурную принадлежность создающих эти изделия групп населения.

Можно также назвать несколько центров современного производства керамики, продолжающих и развивающих старинные традиции гончарства, изделия которых также послужат в будущем для этнокультурной идентификации. В данных центрах происходит важный для развития творческой деятельности процесс влияния современного художественного языка и новых технологий на эволюцию промысла; осуществляется изготовление как авторские изделия, так и укрепление и развитие собственно местной народной традиции.

Опыт восстановления старых промыслов и создание новых центров гончарного производства важен и для поддержания системы институтов для профессионального овладения мастерством (в виде художественных школ, мастерских и т. п.), и для системы распространения и популяризации продукции. Важным представляется влияние на все стороны этого процесса этноконфессиональных общин и местных этнокультурных сообществ, которые своей поддержкой могут помочь сохранить и развить местные ремесла и промыслы, подобно тому, как оказали поддержку восстановлению саратовской игрушки власти и жители Татищевского района Саратовской области.

В заключение хотелось бы отметить и такой важный аспект существования керамических центров, как прямая и непосредственная связь между проблемами сохранения центров художественных ремесел и формированием туристических и рекреационных территорий, возможности создания региональных музеев народного искусства, музеев под открытым небом. Подобные центры и территории наиболее выгодны для проведения

различных фестивалей ремесел, мастер-классов, интерактивных программ, позволяющих использовать различные формы сохранения и позиционирования художественных ремесел и их продукции в современном культурном пространстве города и сельской местности и, в конечном итоге, способствовать формированию этнокультурной идентичности у местного сообщества во всех поколениях.

Подводя итоги, отметим неоспоримое значение керамического ремесла для истории народов, этнокультурной важности возникновения центров керамических ремесел в различных регионах мира, значимую роль керамики как источника традиционной материальной и духовной культуры каждого народа. Важно отметить, что гончарное, керамическое ремесло, будучи частью декоративно-прикладного искусства каждого народа, отражает его специфические мифопоэтические воззрения и эстетические установки.

Данная творческая деятельность каждого этноса, направленная на создание художественных изделий с утилитарными и художественными функциями, транслирует этническую картину мира, отражает накопленный народом опыт, многовековое бытование религиозных воззрений, художественных представлений о прекрасном. Являясь неотъемлемой частью повседневной жизни и быта каждого народа, это ремесло сохраняет технологические знания народа, освоение им материальных, географически и климатически обусловленных ресурсов территории проживания данного народа.

Поскольку керамическое производство в истории народов становится одной из форм народного художественного творчества, неоспоримой представляется связь художественных ремесел с народными художественными промыслами, основанными на производстве художественных изделий, имеющих практическое употребление в повседневной жизни, поэтому керамика является не только частью этнокультурного наследия, входя в состав музейных

коллекций, но и частью быта, повседневной жизни людей, соединяя их с национальными традициями и культурными ценностями, сформированными длительной историей народа. Художественные ремесла в истории человечества становятся способом эстетического освоения действительности каждым народом, тем способом, который сложился в ходе общественной, коллективной трудовой практики. Можно сказать, что керамические ремесла, отражающие мифопоэтическое сознание народа со всем его этнокультурным своеобразием и его связь с фольклором – это способ отражения трудовой деятельности, общественного и бытового уклада, представлений о природе и жизни, культах и верованиях.

Процессы глобализации, усиление взаимозависимостей и возрастание возможностей катастрофических рисков для современного человечества стимулируют одновременно как внедрение и укоренение универсальных ценностей, так и ренессанс исходных этнических установок и ценностей, общность которых может выступить основой для формирования новой духовной целостности нескольких этносов. Индивидуальный и групповой опыт прошлого, кристаллизующийся в исторической памяти, в системе ценностей, в традиционной картине мира, религиозных верованиях, фобиях, национальных мифах, актуализируется в той мере, в какой современные ситуации интерпретируются по аналогии с ситуациями историческими.

Этнокультурная идентичность формируется на основе множества факторов, в число которых включаются не только традиции, присущие народу, уклад жизни, но и такие важные составляющие народной культуры, как ремесла и промыслы. Важно подчеркнуть, что история старинных промыслов имеет развитие в современной истории России, получая поддержку в виде государственной концепции культурной политики, для которой важным представляется сохранение профессиональных школ и развитие их лучших традиций, формирование под эгидой государства системы институтов для

профессионального овладения мастерством и системы распространения продукции.

Так, традиционным становится включение предприятий народных художественных промыслов в перечень системообразующих организаций российских городов и признания международными организациями их значения.

Важно, что в саратовском культурном пространстве есть несколько примеров существования керамического промысла прошлых веков, на основе внешних и внутренних признаков изделий которых можно определять этнокультурную принадлежность создающих эти изделия групп населения.

Можно также назвать несколько центров современного производства керамики («Керамика Золотое», Гончарная мастерская «Как ни крути»), продолжающих и развивающих старинные традиции гончарства, изделия которых также послужат в будущем для этнокультурной идентификации. В данных центрах происходит важный для развития творческой деятельности процесс влияния современного художественного языка и новых технологий на эволюцию промысла; осуществляется изготовление как авторские изделия, так и укрепление и развитие собственно местной народной традиции.

Опыт восстановления старых промыслов и создание новых центров гончарного производства важен и для поддержания системы институтов для профессионального овладения мастерством (в виде художественных школ, мастерских и т. п.), и для системы распространения и популяризации продукции. Важным представляется влияние на все стороны этого процесса этноконфессиональных общин и местных этнокультурных сообществ, которые своей поддержкой могут помочь сохранить и развить местные ремесла и промыслы, подобно тому, как оказали поддержку восстановлению саратовской игрушки власти и жители Татищевского района Саратовской области.

В заключение хотелось бы отметить и такой важный аспект существования керамических центров, как прямая и непосредственная связь

между проблемами сохранения центров художественных ремесел и формированием туристических и рекреационных территорий, возможности создания региональных музеев народного искусства, музеев под открытым небом, этнографических фестивалей и ремесленных ярмарок. Подобные центры и территории наиболее выгодны для проведения различных фестивалей ремесел, мастер-классов, интерактивных программ, позволяющих использовать различные формы сохранения и позиционирования художественных ремесел и их продукции (как значимой части культурного наследия народа) в современном культурном пространстве города и сельской местности и, в конечном итоге, способствовать формированию этнокультурной идентичности у местного сообщества во всех поколениях.

Список использованной литературы и источников:

- Акунова, Л. Ф. Материаловедение и технология производства художественных керамических изделий / Л. Ф. Акунова, С. З. Приблуда. –М. : Феникс, 1979. – 165 с.
- Арапова, Т. Б. Дальневосточный фарфор в России. XVIII-начало XIX века: Каталог выставки / Т. Б. Арапова, Т. В. Кудрявцева. – СПб. : АО «Славия-Интербук», 2015. – 96 с.
- Асаева, А. Р. Художественная культура и искусство как основа эстетического воспитания личности / А. Р. Асаева // Вектор науки ТГУ. – 2013. – № 4. – С. 20–22.
- Ассоциация «Народные художественные промыслы России» // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://nkhp.ru/assotsiatsiya/> (дата обращения: 25.03.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.
- Африкантов, П. П. Декорирование Саратовской глиняной игрушки / П. П. Африкантов. – Саратов : Орион, 2017. – 68 с.
- Бакланова, Т. И. Педагогика народного художественного творчества / Т. И. Бакланова. – СПб : Планета музыки, 2020. – 160 с.
- Беликов, И. В. Китай известный и незнакомый / И. В. Беликов. –СПб. : Алетейя, 2014. – 235 с.

- Бердников, И. М. Керамика в археологии: описание, анализ, методы исследования / И. М. Бердников, Д. Н. Лохов. Изд. 2-е, испр. и доп. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014. – 163 с.
- Блаватский, В. Д. История античной расписной керамики / В. Д. Блаватский. – М. : Издательство МГУ, 1953. – 304 с.
- Бобринский, А. А. Гончарство восточной Европы / А. А. Бобринский. – М. : Наука, 1978. – 275 с.
- Богаевский, Б. А. Технологический стиль в доисторической керамике II / Б. А. Богаевский // Природа. – 1926. – № 1-2. – С. 113-114.
- Богуславская И. Я. Русская глиняная игрушка / И. Я. Богуславская. – М. : Искусство, 1975. – 148 с.
- Богуславская, И. Я. Дымковская игрушка / И. Я. Богуславская. –Л. : Художник РСФСР, 1988. – 334 с.
- Бондарчик В. К. Белорусы / В. К. Бондарчик, Р. А. Григорьева, М. Ф. Пилипенко. – М. : «Наука». 1998. – 503 с.
- Бочаров, С. Г., Масловский, А. Н. Византийская поливная керамика в городах Северного Причерноморья золотоордынского периода / С. Г. Бочаров, А. Н. Масловский // Поволжская археология. – 2012. – № 1. –С. 20-36.
- Быстрова, Т. Ю. Культурология / Т. Ю. Быстрова. –Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 192 с.
- Вальдгауэр, О. Ф. Античные расписные вазы в Императорском Эрмитаже / О. Ф. Вальдгауэр // Аполлон. – 1914. – № 9. – С. 5-16.
- Виноградов, Н. Б. Южный Урал и Зауралье в древности и Средневековье / Н. Б. Виноградов. – Челябинск : Абрис, 2015. – 240 с.
- Виппер, Б. Р. Искусство Древней Греции / Б. Р. Виппер. – М. : Наука, 1972. – 420 с.

- Воеводский, М. В. К изучению гончарной техники первобытно-коммунистического общества на территории лесной зоны Европейской части РСФСР // Советская археология. – 1936. – Т.1. – 149 с.

- Возвращение глиняного петушка // [Электронный ресурс] : сайт. URL:

http://tatishevo.saratov.gov.ru/index.php?option=com_k2&view=item&id=28223:v-ozvraschenie-glinyanogo-petushka&Itemid=129 (дата обращения: 17.05.2020).
Загл. с экрана. Яз. русский.

- Волков, И. В., Губайдуллин, А. М. Редкие группы керамического импорта в Болгарах / И. В. Волков, А. М. Губайдуллин // Поволжская археология. – 2012. – № 1. – С. 190-203.

- Глушков, И. Г. Керамика как исторический источник / И. Г. Глушков. – Новосибирск : Издательство Института археологии и этнографии СО РАН, 1996. – 328 с.

- Голдовский, Б. П. Куклы. Энциклопедия / Б. П. Голдовский. – М. : Время, 2004. – 496 с.

- Голдовский, Б. П. Художественные куклы. Большая иллюстрированная энциклопедия / Б. П. Голдовский. – М. : Дизайн Хаус, 2009. – 296 с.

- Гончарная мастерская «Как ни крути» // [Электронный ресурс] : сайт. URL: https://vk.com/kak_ni_kruti63 (дата обращения: 06.04.2020.). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Горобцова, Е. А. Хозяйство и быт немцев Поволжья (XIX-XX вв.) / Е. А. Горобцова. – Москва : MASS MEDIA, 1998. – 119 с.

- Городцов, В. А. Русская доисторическая керамика / В. А. Городцов. – М. : Изд. Москов. Археологич. общества, 1901. – С. 577-692.

- Городцов, В. А. Типологический метод в археологии / В. А. Городцов. – Рязань : Книжный фонд, 1927. – 280 с.
- Горюнова, О. И. Опыт разработки понятий для описания форм сосудов неолитической и раннебронзовой керамики Восточной Сибири / О. И. Горюнова, Н. А. Савельев. – Иркутск : Изд-во Иркут. ун-та, 1981. – 210 с.
- Гофман, Э. Исследования доисторических находок под микроскопом / Э. Гофман. – Л. : Вестник знания, 1928. – С. 612-614.
- Грязнов, М. П. Техника графической реконструкции формы и размеров глиняной посуды по фрагментам. – Москва-Ленинград : Советская археология, 1946. – 330 с.
- Данилова, И. Е. Образ природы в древнегреческой вазописи / И. Е. Данилова // Декоративное искусство СССР. – 1979. – № 12 (265). – С. 14-16.
- Древняя история Южного Зауралья. – Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2000 (Серия «Этногенез уральских народов»). – 542 с.
- Дурасов, Г. П. Каргопольская глиняная игрушка / Г. П. Дурасов. – Л. : Художник РСФСР, 1986. – 247 с.
- Зайкина, Л. Ю. Китайская роспись: сложная флористика / Л. Ю. Зайкина. – Барнаул : Барнаул, 2014. – 284 с.
- Игра-викторина «Ходим мы по краю родному» // [Электронный ресурс] : сайт. URL: http://www.comk.ru/game/victorina_krai/q15r.aspx (дата обращения: 14.11.2018.). Загл. с экрана. Яз. рус.
- Игрушечник саратовского Китеж-града // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://www.eparhia-saratov.ru/Articles/igrushechnik-saratovskogo-kitezh-grada> (обращение 12.11.18). Загл. с экрана. Яз. рус.
- Изделия признанного художественного достоинства // [Электронный ресурс] : сайт. URL:

https://www.zolotoe.net/news/izdeliya_priznannogo_khudozhestvennogo_dostoinstva/ (дата обращения: 06.04.2020.). Загл. с экрана. Яз. рус.

- История керамики. Пектораль. Декоративно-прикладное искусство // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://www.tvorchistvo.ru/istoria-keramiki/> (дата обращения: 09.03.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Как зарождалась керамика // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://zhar-ptica-studio.ru/stati/kak-zarozhdalas-keramika> (дата обращения: 27.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Калинина, И. В. Историко-культурный и семантико-технологический подходы в изучении технологии древней керамики // Древнее гончарство: итоги и перспективы изучения. – М. : ИА РАН, 2010. – С. 42–45.

- Кацер, М. С. Народно-прикладное искусство Белоруссии от первобытного общества до 1917 года / М. С. Кацер. – Минск, 1972. – 173 с.

- Керамика в Средневековье // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://kerami-ka.ru/istoriya-goncharstva/dekorirovanie-izdelii/keramika-v-srednevekovye.html> (дата обращения: 27.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Керамика Ирана. Персидские изразцы // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://www.russian-mayolica.ru/our-story/keramika-mira/persian-tiles/> (дата обращения: 02.04.2020). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Керамика-Золотое // [Электронный ресурс] : сайт. URL: https://vk.com/keramika_zolotoe (дата обращения: 06.04.2020.). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Китайский фарфор – тайна за семью замками // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://farforushka.ru/kitajskij-farfor-tajna-za-semyu-zamkami/> (дата обращения: 26.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Китайский Фарфор // [Электронный ресурс] : сайт. URL: http://folkler.ru/remeslo/kitayskiy_farfor (дата обращения: 26.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Клементьев, Е. И. Прибалтийско-финские народы России / Е. И. Клементьев, Н. В. Шлыгина. – М. : Наука, 2003. – 671 с.

- Коваль, В. Ю. Керамика Востока на Руси. IX-XVII века / В. Ю. Коваль. – М. : Наука, 2010. – 269 с.

- Коваль, В. Ю. Русское гончарство в Золотоордынскую эпоху / В. Ю. Коваль. – М. : Художественное творчество, 2014. – 216 с.

- Копытин, А. И. Практикум по арт-терапии / А. И. Копытин. – СПб. : Питер, 2001. – 448 с.;

- Крамаровский, М. Г. Человек средневековой улицы. Золотая Орда. Византия. Италия / М. Г. Крамаровский. – СПб. : Евразия, 2012. – 496 с.

- Красников, И. П. Керамика, ее техника и сохранение / И. П. Красников, М. В. Фармаковский. – Ленинград : Гос. акад. истории материальной культуры, 1926. – 97 с.

- Красников, И. П. Трипольская керамика / И. П. Красников. – Кишинев : АН УРСР, 1931. – №3. – С. 10-12.

- Кубанкин, Д. А. Древнерусское население золотоордынского города Укек // Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. –СПб.-М.-Великий Новгород, 2011. – 424 с.

- Кубанкин, Д. А. Золотоордынский город Укек // Символы Саратовской области. – Саратов : Издательский дом «Волга», 2016. – С. 40-45.

- Кубанкин, Д. А. К вопросу о технологии производства кашинной посуды в Золотой Орде / Д. А. Кубанкин // Археология Евразийских степей. – 2018. – №4. – С. 93-97.

- Кубанкин, Д. А. Неопубликованная рукопись А. А. Кроткова «Увек-Саратовский по данным истории и археологии» / Д. А. Кубанкин // Поволжский край. – Саратов, 2005. – Вып. 12. – С. 205-212.
- Кубанкин, Д. А. Русская община золотоордынского города Укека / Д. А. Кубанкин // Поволжская археология. – 2012. – № 1. – С. 172-189.
- Кубанкин, Д. А. Русская община Золотоордынского города Укека 2012 г. // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkaya-obschina-zolotoordynskogo-goroda-ukeka> (дата обращения: 28.04.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.
- Кубанкин, Д. А. Христианский квартал золотоордынского города Укек по материалам раскопок 2010-2013 гг. / Д. А. Кубанкин // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда. – 2014. – С. 388-392.
- Кубанкин, Д. А. Христианское население золотоордынского города Укек / Д. А. Кубанкин // Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве. Материалы V международной научной конференции «Диалог городской и степной культур на евразийском пространстве», посвящённой памяти Г. А. Фёдорова-Давыдова. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ. – 2011. – С. 211-216.
- Кубанкин, Д. А. Археологические исследования на Увекском городище в 2014-2017 гг. Основные итоги и перспективы / Д. А. Кубанкин // Археология Евразийских степей. – 2018. – №5. – С. 48-53.
- Кубанкин, Д. А., Масловский, А. Н. Предметы импорта с Увекского городища // Д. А. Кубанкин, А. Н. Масловский // Поволжская археология. – 2013. – № 4 (6). – С. 130-154.
- Кузеев, Р. Г. Башкиры / Р. Г. Кузеев, Е. С. Данилко. – М. : Наука, 2015. – 662 с.

- Курбатова, М. М. Китайский фарфор. Наследие тысячелетий / М. М. Курбатова // Красноярск и его достопримечательности. [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://www.krinfo.ru/> (дата обращения: 25.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Ларина, Т. В. Эколого-географический аспект керамического производства (на примере ООО «Завод керамического кирпича» г. Саратова) // [Электронный ресурс] : сайт. URL: http://elibrary.sgu.ru/VKR/2016/05-03-06_023.PDF (дата обращения: 18.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Лотман, Ю. М. Кукла в системе культуры / Ю.М. Лотман // Статьи по семиотике и топологии культуры: сб. статей. – Таллин : Александра, 1992. – 472 с.

- Люй Цзечжан. История и художественно-технологические особенности китайского расписного фарфора «цинхуа» / Ц. Люй // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-i-hudozhestvenno-tehnologicheskie-osobennosti-kitayskogo-raspisnogo-farfora-tsinhua> (дата обращения: 26.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Маслих, С. А. Русское изразцовое искусство XV-XIX веков / С. А. Маслих. – М. : Изобразительное искусство, 1983. – 308 с.

- Матюхина, Ю. А. Золотоордынская поливная кашинная керамика из Укека / Ю. А. Матюхина, К. Ю. Моржерин. – Киев : Стилос, 2005. – 304 с.

- Миклашевский, А. И. О технологических особенностях работы на гончарном круге / Миклашевский А. И. – Ленинград : Стройиздат, 1971. – 302 с.

- Миловский, А. С. Народные промыслы: Встречи с самобытными мастерами / А. С. Миловский. – М. : Мысль, 1994. – 398 с.

- Миненко, Л. В. Декоративно-прикладное искусство и народные художественные промыслы в структуре традиционной культуры России и художественные промыслы Западной Сибири / Миненко Л. В. – Кемерово :

Кемеровский государственный университет культуры и искусств, 2006. – 111 с.

- Мокшин, Н. Ф. Народы Поволжья и Приуралья: Коми-зыряне. Коми-пермяки. Марийцы. Мордва. Удмурты / Н. Ф. Мокшин. – Москва : Наука, 2000. – 578 с.

- Молочение // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://ru.russianarts.online/crafts/141673-molochenie/> (дата обращения: 5.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Морозов, И. А. Феномен куклы в традиционной и современной культуре / И. А. Морозов. – М. : Индрик, 2010. – 351 с.

- Муниципальное учреждение дополнительного образования «Центр дополнительно образования» Заводского района муниципального образования «Город Саратов» // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://www.cdozavodskoy.com/dekorativno-prikladnoe-tvorchestvo> (обращение 12.11.18). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Мухина, В. С. Игрушка как средство психического развития ребёнка / В. С. Мухина // Вопросы психологии. – 1988. – №2. – С. 123-128.

- Наличием Хвалыньских отложений глины объясняется в Хвалынском районе в селе Шалкино довольно длительное и устойчивое развитие у шалкинской мордвы гончарного промысла, предметы которого представлены в Саратовском краеведческом музее (Смилевец, О. Д. Исследование месторождений глины Саратовской области для производства строительных материалов // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-mestorozhdeniy-glin-saratovskoy-oblasti-dlya-proizvodstva-stroitelnyh-materialov> (дата обращения: 18.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Народные художественные промыслы [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narodnye-hudozhestvennyye-promysly-v-etnokulturnom-prostranstve-severnogo-kavkaza-traditsii-i-sovremennost> (дата обращения: 25.03.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.
- Недашковский, Л. Ф. Золотоордынский город Укек и его округа / Л. Ф. Недашковский. – М. : Вост. лит., 2000. – 224 с.
- Николаев, И. С. Архитектура античного мира (Греция и Рим) / И. С. Николаев. – М. : Стройиздат, 1973. – 730 с. // [Электронный ресурс] : сайт. URL: http://antique.totalarch.com/gha_roma/3/1 (дата обращения: 26.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.
- О нашем производстве // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://www.zolotoe.net/about/> (дата обращения: 06.04.2020.). Загл. с экрана. Яз. рус.
- О собраниях глиняных игрушек различных промыслов в коллекции Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://ru.russianarts.online/attractions/30215-vserossijskij-muzej-dekorativno-prikladnogo-i-narodnogo-iskusstva/> (дата обращения: 15.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.
- Овсянников, Ю. М. Солнечные плитки (Рассказы об изразцах) / Ю. М. Овсянников. – М. : Советский художник, 1966. – 208 с.
- Онайко, Н. А. Искусство. Античная цивилизация / Н. А. Онайко. – М. : Наука, 1973. – 272 с.
- Папа-Афанасопуло, К. Н. Золотоордынская керамика. (Опыт систематизации и описания золотоордынской посуды) / К. Н. Папа-Афанасопуло. УЗСГУ, т. III, вып. 3, Саратов, 1925.
- Петр Петрович Африкантов: Централизованная библиотечная система города Саратова // [Электронный ресурс] : сайт. URL:

<http://www.sarcbs.ru/resources/book/afrikantov/afrikantov.php> (обращение 12.11.18). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Петри, Б. Э. Этнография и современность / Б. Э. Петри. –Иркутск : Власть труда, 1927. – 193 с.

- Поверин, А. И. Русская народная глиняная игрушка / А. И. Поверин. – М. : Академия акварели, 2017. – 88 с.

- Под Сызранью появится туристический комплекс «Усадьба Гончара» // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://www.mysyzran.ru/pod-syzranuyu-roiyavitsya-turisticheskij-kompleks-usadba-gonchara/> (дата обращения: 06.04.2020.). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Подгорбунский, В. И. Заметки о гончарстве у якутов / В. И. Подгорбунский. – Иркутск : Изд-во Вост.-сиб. отд. Гос. русск. Географич. о-ва, 1928. – 123 с.

- Помещиков, В. Г. Над «праздным черепком» // – М. : Декоративное искусство СССР, 1971. № 7. – 236 с.

- Поповицкий, А. А. О некоторых свойствах фотографии, важных для археологических исследований / А. А. Поповицкий. – СПб. : Изд. ин-та археологической технологии, 1922. Вып. 1. – С. 53-64.

- Популяризация научных знаний об истории края и его культуре осуществляется в просветительских проектах Саратовского краеведческого музея (см.: Игра-викторина «Ходим мы по краю родному» // [Электронный ресурс] : сайт. URL: http://www.comk.ru/game/victorina_krai/q15r.aspx (дата обращения: 18.04.2020.). Загл. с экрана. Яз. рус.).

- Предприятия народных художественных промыслов вошли в перечень системообразующих организаций // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://промыслы.рф/news/view/623> (дата обращения: 25.03.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Путеводитель по русским ремеслам. Русские художественные промыслы, народные ремесла, изделия, мастера, история, места // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://ru.russianarts.online/> (дата обращения: 25.03.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Рабинович, М. Г. Очерки материальной культуры русского феодального города / М. Г. Рабинович. – М., 1988. – 152 с.

- Рубрук, Г. Путешествие в Восточные страны / Г. Рубрук; пер. А. И. Малеин. – М : Мысль, 1997. – 386 с.

- Рыбаков, Б. А. Анты и Киевская Русь / Б. А. Рыбаков. – М. : Вестник древней истории. 1939. № 1. – С. 319-337.

- Рыбаков, Б. А. Ремесло Древней Руси / Б. А. Рыбаков. – М. : Академия Наук СССР, 1948. – 803 с.

- Рыбаков, Б. А. Язычество Древней Руси / Б. А. Рыбаков. – М. : Наука, 1988. – 782 с.

- Садохин, А. П. Этнология / А. П. Садохин. – Нальчик : ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2016. – 288 с.

- Самарин, Ю. А. Подольские гончары / Ю. А. Самарин. – Москва : Гос. центр. музей народоведения, 1929. – 45 с.

- Саратовская глиняная игрушка – возрождение самобытности и традиций региона // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://radmuseumart.ru/news/announcements/1961/> (дата обращения: 15.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Саратовская глиняная игрушка // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://tursar.ru/page-joy.php?j=2293> (дата обращения: 17.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Саратовская область располагает месторождениями глин различного типа для кирпичного, черепичного и керамзитового производства (Ларина, Т.

В. Эколого-географический аспект керамического производства (на примере ООО «Завод керамического кирпича» г. Саратова) // [Электронный ресурс] : сайт. URL: http://elibrary.sgu.ru/VKR/2016/05-03-06_023.PDF (дата обращения: 18.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский).

- Семёнов, С. А. Технология древнейших производств. Мезолит – энеолит / С. А. Семенов. – Л. : Наука, 1983. – 256 с.

- Сидоров, С. А. Опыт реконструкции московской традиционной глиняной игрушки // [Электронный ресурс] : сайт. URL: https://vk.com/topic-46306847_27384207 (дата обращения: 23.11.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Сидорова, Н. А. Искусство Эгейского мира / Н. А. Сидорова. – М. : Искусство, 1972. – 222 с.

- Сизов, В. И. Курганы Смоленской губернии. Вып. 1. – СПб. : Типография гл.упр.уделов, 1902. – 36 с.

- Смилевец, О. Д. Исследование месторождений глин Саратовской области для производства строительных материалов // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-mestorozhdeniy-glin-saratovskoy-oblasti-dlya-proizvodstva-stroitelnyh-materialov> (дата обращения: 18.05.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Смолицкий, В. Г. Народные художественные промыслы РСФСР / В. Г. Смолицкий. – М. : Высшая школа, 1982. – 216 с.

- Современный толковый словарь изд. «Большая Советская Энциклопедия» // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://classes.ru/all-russian/russian-dictionary-encycl-term-32114.htm> (дата обращения: 27.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Солдатенков, В. В., Солдатенкова, Т. А. Саратовские сказочники / В. В. Солдатенков, Т. В. Солдатенкова. – Саратов : Архитектор-С, 2006. – 98 с.

- Соловьев, В. С. Памяти Александра Афанасьевича Бобринского / В. С. Соловьев. – М. : Российская археология. 2011. – С. 190.

- Средневековая печь заработала через 1500 лет // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://www.infox.ru/news/10/science/universe/46322-srednevekovaa-pec-zarabotala-cerez-1500-let> (дата обращения: 15.06.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.

- Станкевич, Я. В. Керамика нижнего горизонта Старой Ладogi / Я. В. Станкевич // СА. – 1950. – Вып. XIV. – С. 187-216.

- Станюкович, Т. В. Народное декоративно-изобразительное искусство / Чистов К. В. (отв. ред.). Этнография восточных славян. Очерки традиционной культуры – М. : Наука, 1987. – 564 с.

- Тетерева, А. О. Психологическая роль куклы в развитии ребенка [Электронный ресурс] : сайт. URL: <http://www.scienceforum.ru/2013/12/352> (дата обращения: 04.05.2020). Загл. с экрана. Яз.рус.

- Титов, В. И. Теория и история народного декоративно-прикладного творчества / В. И. Титов. – Челябин. гос. акад. культуры и искусств : ЧГАКИ, 2006. – 209 с.

- Третьяков, П. Н. К истории племен Верхнего Поволжья / П. Н. Третьяков. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1941. – 148 с.

- Трубникова, Н. В. О технике нанесения узоров на посуду городецких и дьяковских городищ / Н. В. Трубникова // КСИА. – 1952. – Вып. XLVII. – С. 125-130.

- Фармаковский, М. В. Технические средства керамики в связи с вопросом возникновения стилей / М. В. Фармаковский. – М. : Наука и жизнь, 1947. – 144 с.

- Федоров-Давыдов, Г. А. Золотоордынские города Поволжья / Г. А. Федоров-Давыдов. – М: Изд-во МГУ, 2001. – 256 с.

- Филиппов, А. В. Древнерусские изразцы / А. В. Филиппов. – М. : Изд-во Всесоюзной Академии архитектуры, 1938. – 92 с.

- Формозов, А. А. Сосуды срубной культуры с загадочными знаками / А. А. Формозов // Вестник древней истории. – 1953. – №1. – С.88-96.
- Фриде, М. А. Гончарство на юге Черниговщины / М. А. Фриде. – Ленинград : Московский краевед, 1926. – 58 с.
- Хавлюк, П. И. О технологии изготовления раннеславянской керамики / П. И. Хавлюк. – М. : СА. 1965. Вып. 7. – С. 37-41.
- Царева, Т. Б. Саратовская глиняная игрушка – возрождение самобытности и традиций региона // [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: <http://radmuseumart.ru/news/announcements/1961/> (дата обращения: 12.11.18). Загл. с экрана. Яз. рус.
- Цетлин, Ю. Б. Основные направления и подходы к изучению технологии древней керамики за рубежом / Ю. Б. Цетлин // Керамика как исторический источник (подходы и методы изучения). Тезисы докладов всесоюзной научной археологической конференции. – Куйбышев : ИА АН СССР, 1991. – С. 13–17.
- Цетлин, Ю. Б. Керамика. Понятия и термины историко-культурного подхода / Ю. Б. Цетлин. – М. : ИА РАН. 2017. – 346 с.
- Чистов, К. В. Этнография восточных славян. Очерки традиционной культуры / К. В. Чистов. – М. : Наука, 1987. – 564 с.
- Шабанова, М. В. Народные художественные промыслы в этнокультурном пространстве Северного Кавказа: традиции и современность // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/narodnye-hudozhestvennye-promysly-v-etnokulturnom-prostranstve-severnogo-kavkaza-traditsii-i-sovremennost> (дата обращения: 25.03.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.

- Швецов, Б. Д. Строительный кирпич XII века // Труды института строительных материалов минерального происхождения и стекла. – М. : Гос.техническое издательство. 1930. Вып. 32. – 248 с.
- Шокорова, Л. В. Современные народные промыслы и их место в образовательном процессе / Л. В. Шокорова. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008. – С. 148–153;
- Этнопсихологический словарь. / Под редакцией В. Г. Красько. – М. : Московский психолого-социальный институт, 1999. – С. 185.
- ЮНЕСКО признала Каргополь креативным городом // [Электронный ресурс] : сайт. URL: <https://промыслы.рф/news/view/630> (дата обращения: 25.03.2020). Загл. с экрана. Яз. русский.
- Юшкевич, М. О. Технология керамики / М. О. Юшкевич. – М. : Книга по Требованию, 2013. – 348 с.
- Якушкина, М. С. Значение традиций использования куклы для развития личности ребенка и взрослого / М. С. Якушкина // Вестник ПСТГУ. Сер.: IV: Педагогика. Психология. – 2011. – №2. – С.39-46.
- Японские вазы – легенда средневековья // [Электронный ресурс] : сайт. URL: http://asia-art.ru/articles/iskusstvo_yaponii/yaponskie_vazy_legenda_srednevekovya_2283/ (дата обращения: 25.05.2019). Загл. с экрана. Яз. рус.