

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социальной информатики

СОЦИАЛЬНЫЕ ИНТЕРНЕТ-РИСКИ И СПОСОБЫ ИХ МИНИМИЗАЦИИ

(автореферат бакалаврской работы)

студентки 5 курса 531 группы
направления 09.03.03 - Прикладная информатика
профиль Прикладная информатика в социологии
Социологического факультета
Итяковой Анастасии Вячеславовны

Научный руководитель
Ассистент

В.В. Плехов

_____ подпись, дата

Зав. кафедрой
кандидат социологических наук, доцент

И.Г. Малинский

_____ подпись, дата

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одна из определяющих черт современного общества – социальные интернет-риски. Их главной характеристикой становится глобализация, означающая, что риски преодолевают границы государств, возникают во всех сферах жизнедеятельности общества - экономической, политической, социальной, затрагивают большие массы людей и получают необычный размах.

Проблематика социального интернет-риска представляется интересной и неоднозначной для исследователя, теоретически важной и практически востребованной по целому ряду причин.

Во-первых, риск всегда социален, поскольку продуцируется социальными субъектами, а его последствия влияют на их существование и взаимодействие. Он не обусловлен природными или техногенными процессами, биологическими и поведенческими особенностями отдельных индивидов. Поэтому социальный риск представляет собой опасность, которая возникает и проявляется в рамках социальной сферы и может отрицательно сказаться на жизнедеятельности отдельных индивидов и социальных групп.

Во-вторых, в последнее время у политической элиты, государственного аппарата и в массовом сознании (как в России, так и во многих странах мира) сформировалось понимание важности риска не только как источника опасностей и угроз, но и как неотъемлемой, объективно существующей составляющей современного вариативного социального развития. Наличие выбора и связанных с ним рисков сегодня закладывается в аналитические разработки, в принимаемые решения и в государственную политику.

Даже индикативное планирование в федеральных, целевых, региональных, ведомственных и местных целевых программах не является жесткой формой, а сознательно предусматривает значительные вероятностные отклонения в результатах. В связи с этим можно утверждать, что риск является сущностной характеристикой современного человеческого бытия.

В-третьих, в нашей стране до сих пор остается открытым методологический вопрос о приоритетной сфере российского общества, в которой в основном должны функционировать институты минимизации социальных рисков. На минимизацию социальных рисков и всю работу с ними в нашей стране активно претендуют органы и институты безопасности.

В то же время, конституционно-правовые рамки развития современного российского общества вряд ли позволяют определенным органам и институтам «приватизировать» всю работу с рисками. Всеобщность и всеохватность процесса производства и распространения рисков детерминируют предположение о том, что в работу с ними объективно могут включаться не только институты безопасности, но органы государственной власти и управления, бизнес - структуры, институты гражданского общества, экспертно-аналитические сообщества и граждане.

Все это свидетельствует об актуальности и практической востребованности интеллектуальных усилий по научному осмыслению, изучению и идентификации социальных интернет-рисков, а также - выработке практических рекомендаций по минимизации их негативного результата (ущерба) социума.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение проблемы представлено работами учёных в области изучения социальной природы рисков, их динамики и усложнения. Суть этих подходов детерминирована постулатом «стрелы времени», предложенным Лауреатом Нобелевской премии И. Р. Пригожиным. Под ним подразумевается ускоряющаяся, а главное усложняющаяся динамика материи, что относится не только к неорганическому и органическому мирам, но и к человеческим сообществам.¹ Так, общие предпосылки возникновения и развития рисков в процессе социогенеза были изучены в работах, ставшие современной классикой рискологии. Немецкий

¹ Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Эдиториал УРСС, 2001; Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. М., 1994.

социолог У. Бек предложил теории «Общества риска» и «Мирового общества риска», обозначив тем самым переход социума от индустриального модерна к рефлексивному, породившего непредвиденные, а позднее инсценированные риски.¹ Другой немецкий учёный Н. Луман весьма четко выделяет взаимосвязь рефлексивности с риском через теорию контингентности, как постоянно сопровождающий индивидов выбор альтернатив, возможность «иного бытия», необходимость отбора случая.² Изучая риски в рамках теории рефлексивного модерна, британский социолог Э. Гидденс описывает рукотворные риски в контексте чрезвычайно возросшей скорости изменений всех социальных процессов в обществе.³ Риски через призму социального и культурного конструирования рассмотрены в подходе британо-американского тандема учёных М. Дуглас и А. Вилдавски.⁴

В новейшей отечественной науке изучению происхождения и существования рисков посвящены исследования в области теоретизирования риска С.А. Кравченко⁵, В.И. Зубкова⁶. Попытка разобрать основы концепции общества риска применительно к российской действительности как «обществу всеобщего риска» была успешно осуществлена в работах О.Н. Яницкого⁷ и

¹ Beck U. World at Risk. Cambridge: Polity Press, 2009; Beck U. Risk Society: Towards a New Modernity. London: SAGE, 1992.- с.260; Beck U. World Risk Society. Cambridge: Polity Press, 1998.; Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

² Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007. С. 582. См.: Luhman N. Risk: A Sociological Theory. N.Y.: Aldine de Gruyter Inc., 1993. 236 p. См.: Luhman N. Risk: A Sociological Theory. N.Y.: Aldine de Gruyter Inc., 1993.

³ Giddens, A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity Press, 1991. 200 p. Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004.

⁴ Douglas M., Wildavsky A. Risk and Culture: an Essay on the Selection of Technical and environmental Dangers. Berkley, CA: University of California Press, 1982. 224 p. Douglas, M. Risk and Blame: Essays in Cultural Theory. London: Routledge, 1992.

⁵ Кравченко С.А. Риски в нелинейном глоболокальном социуме. М.: «Анкил», 2009.

⁶ Зубков В.И. Социологическая теория риска. М.: Издательство РУДН, 2003.

⁷ Яницкий О.Н. Социология риска. М.: LVS, 2003. Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи.// Мир России. №1. 2003.

других. Риск как объект эмпирической социологии рассмотрен в работах А.В. Мозговой¹.

Целью работы является исследование социальных интернет – рисков и предложение механизмов минимизации их негативного воздействия на развитие социума.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть понятие и характеристики «интернет -рисков».
- выявить факторы восприятия социальных «интернет- рисков» в России.
- рассмотреть правовое обеспечение социальных «интернет- рисков».
- провести расчет интернет-рисков на примере авторского интернет-исследования «Минимизация негативного эффекта социальных интернет-рисков на развитие социума в пределах Саратовской области».

Объект – социальные «интернет- риски».

Предмет - безопасное использование интернета и способы защиты от интернет - угроз.

Теоретическая основа ВКР: В качестве теоретико-методологических оснований исследования используется рискологический подход О.Н. Яницкого², а также концепция побочного ущерба З. Баумана³.

Эмпирическая база ВКР: авторское Интернет-исследования на тему: «Минимизация негативного эффекта социальных интернет-рисков на развитие социума в пределах Саратовской области».

Структура бакалаврской работы представлена введением, двумя главами, заключение и списком использованных источников.

¹ Мозговая А.В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания/ Риск в социальном пространстве/ Под ред. А.В. Мозговой. М.: Институт социологии РАН, 2001.

² Яницкий О.Н. Социология риска. М.: LVS, 2003.- с.192; Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи.// Мир России. 2003.

³ Bauman Z. Collateral Damage. Polity Press, 2011.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

В первой главе «Теоретические основы социальных «интернет-рисков» дана основная характеристика методологических подходов исследователей к изучению риска. Автор подчеркивает, что большая часть научного общества полагает, что понятие «риск» пересекается с «неопределенностью». Данная связь была объяснена тем, что «риск – это объективный коррелят субъективной неопределенности», т.е. риск варьируется так, что в соответствии с теоретической вероятностью убытков так, что максимум достигается, когда вероятность данного события равна вероятности его отсутствия. Смысл применения понятия «неопределенность» в трактовке дефиниции «риск» по мнению Грачевой М.В. и Секериной А.Б. проявляется в следующем:

-Неопределенность – неполнота и неточность информации об условиях управления экономической системой.

-Риск - это неопределенность, связанная с возможностью отклонения от цели, ради достижения которой принималось субъективное решение.

Как утверждают Грачева М.В., Секерина А.Б. риск связан с преломлением неопределенности через субъективное отношение к последствиям проявления факторов неопределенности и связанные с этим экономические интересы конкретного лица, принимающего решение.

Воробьев С.В., Балдин К.В. объясняя трактовку понятия «риск», полагают, что риск представляет собой точкой нарушения равенства, равновесия и эквивалентности.

Фирсова О.А. предлагает другой вариант трактовки понятия «риск», где важным элементом является «цель». Т.е. она утверждает, что ситуация риска предполагает выявление несколько вариантов поведения, в ходе чего можно сделать выбор в сторону риска или надежности. В данном определении риск определяется как действие субъекта, которое приведет к потере или гарантированной сохранности достигнутого.

Изучая данную проблематику, мы можем выделить четыре крупные группы рисков:

1. Контентные риски – это материалы (тексты, картинки, аудио, видеофайлы, ссылки на сторонние ресурсы), содержащие насилие, агрессию, эротику и порнографию, нецензурную лексику, информацию, разжигающую расовую ненависть, пропаганду анорексии и булимии, суицида, азартных игр, наркотических веществ и т.д.

2. Коммуникационные риски связаны с межличностными отношениями интернет-пользователей и включают в себя риск подвергнуться оскорблениям и нападкам со стороны других. Примерами таких рисков могут быть: незаконные контакты (например, груминг), киберпреследования, кибербуллинг и др. Для подобных целей используются различные чаты, онлайн-мессенджеры (Viber, WhatsApp, Telegram, Skype и др.), социальные сети, сайты знакомств, форумы, блоги и т.д.

3. Электронные (кибер-) риски – это возможность столкнуться с хищением персональной информации, риск подвергнуться вирусной атаке, онлайн-мошенничеству, спам-атаке, шпионским программам и т.д.

4. Потребительские риски – злоупотребление в интернете правами потребителя. Включают в себя: риск приобретения товара низкого качества, различные подделки, контрафактная и фальсифицированная продукция, потеря денежных средств без приобретения товара или услуги, хищение персональной информации с целью кибер-мошенничества, и др.

В разделе 1.2 Факторы социальных интернет- рисков раскрываются факторы восприятия социальных рисков и выделяют три взаимодействующих компонента социальных рисков. Это техногенная ситуация, социальная среда и личность индивида. Здесь они рассматриваются как источники возникновения рисков.

В 1966 г. при Международном совете по науке (1931) был создан Комитет по данным для науки и техники (CODATA – Committee on Data for Science and Technology). Высокая ценность результатов, получаемых в процессе

совместной обработки персональных данных, хранящихся в различных форматах на различных ресурсах, нашла отражение в термине data mining (1989), который не имеет точного перевода на русский язык и обычно трактуется как «добыча» данных, или их интеллектуальный глубинный анализ.¹ По мере развития ресурсов Web 2.0, контент которых создается интернет-пользователями и организациями их обслуживающими (средствами массовой информации, операторами связи, банками, билетными кассами, интернет-магазинами и др.), персональная информация пользователей без их ведома (и тем более без информированного согласия)² стала доступна любым организациям, имеющим в штате специалистов по данным, а также частным лицам, обладающим соответствующей квалификацией. Даже Американская ассоциация исследователей общественного мнения, на протяжении десятилетий служившая образцом этики по отношению к респондентам, традиционно предполагающей обеспечение конфиденциальности информации, рассматривает большие данные (англ. big data) как новую парадигму социальных исследований, хотя и признает в этом подходе наличие «этических и административных проблем».

В разделе 1.3 Правовое обеспечение социальных «интернет -рисков» рассматриваются основные законы и проблемы. Несмотря на активное законодотворчество, законодательство в области Интернета и средств связи отстает от развития информационных технологий в нашей стране. Нужно изменить подход к содержанию законов, они должны нести стимулирующий характер, подталкивать бизнес к развитию. В информационном пространстве мир начинает строить границы между странами, народами, одноязычными сообществами. Основная цель строительства – поставить информационное пространство под контроль СМИ (традиционно имеющих мощь и влияние) и

¹ Пятецкий- Шапиро Г. Data Mining и перегрузка информацией // Анализ данных и процессов / А. А. Барсегян [и др.] ; 3-е изд. СПб., 2009.- с. 13–14.

² Девятко И. Ф. Онлайн- исследования и методология социальных наук: новые горизонты, новые (и не столь новые) трудности // Онлайн- исследования в России 2.0. / под общ. ред. А. В. Шашкина. М., 2010.

политических структур (обладающих необходимыми институтами и механизмами).

Вторая глава работы «Влияние интернет- рисков на индивидов и минимизация негативного эффекта (ущерба) социальных «интернет - рисков» построен на результатах авторского социологического исследования, на тему: «Минимизация негативного эффекта социальных интернет- рисков на развитие социума в пределах Саратовской области». Автор указывает на то, что большая часть населения не отрицает существование такой проблемы, и считает, часто подвергаются интернет- угрозам. При этом население очень часто теряет бдительность и совершает ошибки и попадает в неприятности. Однако люди постоянно повышают уровень своей информационной безопасности. Если отметить, в общем, то респонденты избегали критичных оценок и относятся лояльно к сложившейся ситуации. Второй задачей мы ставили выяснение социально значимых характеристик населения, влияющих на характер отношения населения к обилию интернет угроз. В итоге социально значимыми факторами можно назвать возраст респондентов, их информационная образованность в информационных технологиях и информационной безопасности.

Возраст респондентов значительно влияет на оценку ситуации, так более зрелые респонденты считают, что интернет не безопасен, это не свободное пространство, должны существовать правила, регулирующие пользование интернетом. При анализе влияния возраста респондентов, отметим, что наиболее активным в оценке оказалось население в возрасте от 35 до 59 лет, данные респонденты больше видят присутствие проблемы избытка интернет опасности. Более молодое и старшее население, скептически относится к оценкам, и в большинстве случаев не видят острых проблем.

При рассмотрении социального показателя о наличии у респондентов навыков, отметим, что наиболее активно в своих оценках население, часто повышающие свою информационную образованность. Для них нет острой проблемы в использовании безопасного интернета. Напротив, население, не

имеющее достаточных навыков испытывает трудности в сохранении своих персональных данных и безопасном использовании сети интернет или вообще не считают нужным об этом заботиться. Если рассматривать влияние такого социально фактора, как цель использования интернета, можно отметить, что именно в деловых целях большинство респондентов используют интернет, то они должны быть заинтересованы в своей образованности, при этом молодое и старшее поколение к этому стремиться в меньшей степени.

Последней целью нашего исследования было определение образованности жителей по вопросу их информационной грамотности, в результате исследования мы выяснили, что население в большинстве случаев постоянно повышает свою информационную образованность в сети интернет, как самостоятельно так и через специальные образовательные учреждения, заботиться о сохранении своей конфиденциальной информации.

Разобрав результаты нашего исследования, мы выяснили, что поставленная нами в начале исследования гипотеза частично не подтвердилась.

Первая её часть, по которой социальные характеристики влияют на оценку отношения, подтвердилась полностью и наиболее значимой характеристикой можно назвать возраст респондентов.

Вторая же часть подтвердилась не полностью, большинство респондентов согласились с точкой зрения, что интернет не безопасное место, и что находясь в сети интернет необходимо помнить о безопасности, но всё же многие об этом забывают. Такое частое присутствие угроз, отрицательно воздействует на население, но вот в оценке целей интернет- угроз, не малый процент респондентов стараются внимательней относиться к безопасности.

В результате исследования мы выяснили что, население города Саратова считает, что на данный момент существует проблема чрезмерного присутствия социальных интернет- рисков, и что такая угроза негативно сказывается на безопасности личных данных. Однако население видит в интернет угрозах и положительные цели в виде привлечения внимания населения к повышению

своей информационной образованности, что сглаживает негативную оценку ситуации.

Из полученных данных, так же можно сделать вывод, что население хотело бы, что бы в интернете ограничили пространство и ужесточили ответственность. Помимо этого мы определили, что социальные характеристики респондентов значительно влияют на характер выбираемых ответов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате работы, нами была рассмотрена актуальная на сегодняшний день проблема социальных Интернет- угроз суицид. В процессе изучения теоретического материала мы описали, какое действие могут оказывать интернет угрозы на социум, в результате практической работы определили, существует ли проблема в том что, интернет- риски постоянно воздействуют на население. Мы рассмотрели, как различные виды угроз влияют на социум, отметили из чьих работ складывалась существующая сегодня наука – рискология.

После проделанной работы, основными причинами угроз можно выделить: небезопасное использование сети интернет, т.е несвоевременная смена паролей, недостаточная образованность, несвоевременное осуществление профилактики. В процессе работы было отмечено, что интернет упрочил свои позиции в общественной жизни, а значит, совсем избавиться и искоренить Интернет-риски невозможно, необходимо работать с ними, чтобы их минимизировать.

По итогам проделанной работы можно сказать, что в современном обществе существует проблема большого количества социальных Интернет-рисков, и население видит проблему в том, что большое количество Интернет-угроз может привести потере личной информации пользователей.

Для изменения существующей негативной оценки населением избытка социальных Интернет- рисков, можно предположить становление информационной культуры у пользователей и культуры работы с интернетом, это может быть: постоянное повышение квалификации не только в

профилактике по желанию, а обязательными прохождениями подготовки во всех возрастных категориях. При этом стоит обратить внимание на доведение до аудитории информации, содержащей данные об организациях и фондах по подготовке и переквалификации. В современном обществе нас окружает множество коммуникативных каналов, и нередко некоторые из них наносят непоправимый. И каким бы не был поток окружающей нас информации, на данный момент самым действенным способом предотвращения Интернет-угроз на наш взгляд является:

1. Гласность и широкое обсуждение проблемы онлайн безопасности пользователей в СМИ и на государственном уровне

2. Объединение усилий всех членов Интернет-сообщества, как создателей сервисов и разработчиков программных продуктов, так и простых пользователей (эту меру необходимо осуществлять, привлекая определенную систему мотивации, гражданский долг, систему наказаний за противоправные действия в Сети и т.д.

3. Изучения уровня компетентности в Сети среди пользователей и повышение информационной культуры и культуры работы в Интернете и с компьютером.