

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра консультативной психологии
наименование кафедры

Топология interoцепции в поле субъектности

наименование темы выпускной квалификационной работы полужирным шрифтом

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
МАГИСТРА

студента (ки) 2 курса 266 группы

направления
(специальности)

37.04.01 «Психология»

код и наименование направления (специальности)

факультета психологии

наименование факультета, института, колледжа

Константиновой Елены Николаевны

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель
(руководитель)

доцент, канд. психол. наук

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

А.Ф. Пантелеев

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

профессор, д-р психол. наук

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Т.В. Белых

инициалы, фамилия

Саратов, 2021

Введение

Категория субъектности приобрела особую значимость за последние десятилетия и на сегодняшний день продолжает активно разрабатываться в рамках отечественной психологии. Вместе с тем, отражение авторами различных подходов многофакторности субъектности не предполагает необходимость изучения категории в качестве целостного явления. Помимо этого, следует констатировать наличие традиции исследования данного феномена в континууме «перцепция-социум» с акцентом на социум. Это ограничивает анализ категории субъектности и может быть рассмотрено как признак избыточной дифференциации отраслей психологической науки, что противоречит интегративному подходу, доминирующему в настоящее время. В данной выпускной квалификационной работе (ВКР) приводится одно из первых эмпирических оснований расширения обозначенного континуума до доперцептивного, в частности, до интероцептивного.

Теоретико-методологической базой исследования послужила теория поля Курта Левина, теория семиотической регуляции динамических полей А. У. Branco и J. Valsiner, идеи Л. С. Выготского о знаковой природе психики и субъектно-деятельностный подход, разрабатываемый научной школой С. Л. Рубинштейна. Помимо этого, работа основывается на понимании модели психического (Theory of Mind) D. Premack и G. Woodruff, а также модели S. Ondobaka и др. (опирающейся на теорию прогностического кодирования).

Научная значимость магистерской диссертации заключается в исследовании категории субъектности в более широком контексте, за рамками рассмотрения ее в пределах континуума «перцепция-социум». Это стимулирует необходимость дальнейшего изучения данной категории и выступает в качестве основы для последующего анализа понятия поля субъектности.

Практическая значимость работы прослеживается в попытке разработать, исходя из полученного эмпирического материала, основания для создания методик, направленных на саморегуляцию эмоциональных состояний личности, где будет учтен доперцептивный аспект субъектности. Последнее

предполагает появление в дальнейшем нового психодиагностического инструментария, использование которого может стать значимым в сфере профотбора.

Актуальность проводимого исследования связана с необходимостью разработки концепции единого поля субъектности. Вводимое понятие поля субъектности рассматривается в качестве совокупности в той или иной мере требующих реализации источников субъектности.

Научная новизна работы отражена в самой возможности выявления и оценки такого доперцептивного фактора субъектности как интероцепции, не рассматриваемой ранее в подобном качестве.

Связь представленного исследования прослеживается с другими научными работами, в контексте которых предпринимаются попытки целостного рассмотрения категории субъектности. Помимо этого, общность может наблюдаться с теми научными изысканиями, в основу которых положены идеи теории поля К. Левина.

В качестве цели ВКР выступает оценка возможностей доперцептивного фактора при анализе субъектности.

Задачи теоретической части исследования.

1. Рассмотреть истоки полевого подхода и дальнейшее его развитие в отечественных и зарубежных работах.

2. Провести исследование категории субъектности, выполнив обзор отечественных авторских интерпретаций категории и анализ тех попыток рассмотрения субъектности в отечественной психологии, что предпринимались в контексте изучения ее целостности. Обозначить взгляды отечественных исследователей на развитие субъектности личности и ее роль в осуществлении деятельности.

3. Рассмотреть интероцепцию в качестве компонента теории разума (Theory of Mind), осуществив анализ понятия Theory of Mind (модель психического, теория сознания или разума) и выполнив обзор зарубежных

экспериментальных исследований, посвященных формированию теории разума. Определить роль интероцепции в теории разума.

4. Обозначить эмпирические основания для изучения доперцептивного фактора субъектности, рассмотрев интероцепцию в качестве доперцептивного фактора в феноменологии субъектности. Провести анализ вводимого понятия поля субъектности.

Задачи практической части исследования.

1. Определить методы и методики исследования, обосновать их выбор.

2. Обозначить основные этапы исследования.

3. Провести эмпирическое исследование оценки возможностей доперцептивного фактора при анализе категории субъектности. Обозначить основания для разработок методик, направленных на саморегуляцию эмоциональных состояний.

Объектом исследования выступила интероцепция как доперцептивный фактор. Предметная сторона исследования обозначена нами как факторы субъектности, топологически объединенные в поле субъектности.

Гипотеза исследования заключается в следующем: высокий уровень развития субъектности соотносится со способностью личности наиболее точно осуществлять самооценку интероцептивных показателей, напротив, недостаточный уровень развития субъектности влечет снижение точности самооценки интероцепции.

Дополнительная гипотеза исследования: низкие количественные показатели по алекситимии соответствуют наиболее точному обнаружению личностью интероцептивных ощущений, напротив, значения, соответствующие явной алекситимии, влекут снижение точности самооценки интероцепции.

Существующие в методологическом плане трудности в разграничении таких понятий как интероцепция и перцепция лишь акцентируют значимость обозначенной проблемы о поле субъектности.

В работе применялись психодиагностические методы, а также метод измерения.

Методики исследования:

1. опросник «Уровень развития субъектности личности» (УРСЛ) М. А. Щукиной;
2. Торонтская алекситимическая шкала (TAS-20, адаптация института В. М. Бехтерева);
3. методика по пульсометрии.

Описание выборки: в исследовании приняло участие 65 испытуемых, средний возраст которых составил 19,5 лет (47 лиц женского пола, 18 лиц мужского пола). Респондентами стали студенты разных направлений подготовки Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского. В состав выборки не вошли те лица, которые имеют опыт постоянного измерения своего пульса (например, с помощью тонометра или электронного устройства smart-часов с функцией пульсометрии).

На защиту выносятся ряд положений.

1. Целостное рассмотрение категории субъектности возможно только преодолев привычный континуум ее изучения «перцепция-социум». При этом одним из возможных решений проблемы выступает опора на систему диагностируемых базовых показателей субъектности, включающей не только личностные характеристики, но и то, что создает основу для их возникновения и проявления. Таким образом традиционный континуум «перцепция-социум» может быть расширен до доперцептивного, в частности, до интероцептивного.
2. Интероцептивные ощущения как одна из границ континуума субъектности приобретают знаковый характер не сами по себе, а в структуре динамического поля. Переход знака в роль регулятора и представляет собой один из основных психологических механизмов субъективации.
3. Получены необходимые эмпирические основания для введения такого понятия как поле субъектности, которое возможно определить в

качестве совокупности в той или иной степени требующих реализации источников субъектности.

Результаты, представленные в данной магистерской диссертации, прошли апробацию в рамках работы состоявшихся конференций.

1. VI Всероссийская научно-практическая конференция студентов-стипендиатов Оксфордского Российского Фонда в формате дистанционного взаимодействия «Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований» в рамках Международной недели науки и мира СГУ – 2020 (21.11.2020 г.).

2. XI Ежегодная научно-практическая конференция молодых ученых факультета психологии: «Проблемы современной психологии: теория, практика, эксперимент» (24.02.2021 г.).

3. II Международная научно-практическая конференция «Психология интегральной индивидуальности в информационном обществе» (23.04.2021 г.).

По результатам работы конференций имеются соответствующие публикации.

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы. Общий объем работы – 109 страниц. Магистерская диссертация включает 2 таблицы, 2 графика, 4 приложения.

Первый параграф теоретической главы ВКР предполагает рассмотрение методологических идей К. Левина, восходящих к истокам полевого подхода. При этом отмечается точка зрения исследователя, согласно которой теория поля, разрабатываемая им, признается в качестве метода анализа причинных связей и построения научных конструктов. В работе приведено ряд примеров дальнейшего развития идей К. Левина. Особое внимание уделено теории семиотической регуляции динамических полей А. U. Branco и J. Valsiner.

Во втором параграфе проведен обзор попыток ряда отечественных исследователей дать наиболее содержательное определение категории субъектности. Показано, что, как правило, данные попытки сводятся к

выделению отдельных личностных качеств и способностей. В связи с этим осуществлен обзор подходов к изучению субъектности в качестве целостного психологического явления. В работе отмечается субъектность в качестве базовой характеристики человека.

В третьем параграфе осуществляется анализ интероцепции в качестве фундаментального компонента теории разума (с англ. Theory of Mind), которая предполагает способность человека приписывать ментальные состояния себе и окружающим.

Четвертый параграф магистерской диссертации посвящен попытке исследования интероцепции в качестве доперцептивного фактора в феноменологии субъектности. Подчеркивается, что рассмотрение многофакторности категории не предполагает ее анализа в качестве целостного явления. В настоящей магистерской диссертации приводится одно из решений данной проблемы с последующим его обоснованием.

В первом параграфе эмпирической главы, посвященной изучению оценки возможностей доперцептивного фактора при анализе категории субъектности, приводится описание используемых методов и методик исследования.

Во втором параграфе обозначаются основные этапы исследовательской работы.

Третий параграф включает в себя обработку, интерпретацию и обоснование полученных результатов. Показано отсутствие значимых корреляций между результатами по пульсометрии и данными, полученными при прохождении респондентами опросника TAS-20 и УРСЛ. Соответствующие данные корреляционного анализа представлены в виде таблицы на рисунке 1 и 2.

Гипотеза исследования о том, что высокий уровень развития субъектности соотносится с более точной самооценкой интероцептивных показателей, не нашла подтверждения, как и предположение о том, что недостаточный уровень развития субъектности влечет к снижению точности самооценки интероцепции. Помимо этого, не было получено данных,

свидетельствующих о том, что низкие количественные показатели по алекситимии соответствуют наиболее точному обнаружению личностью интероцептивных ощущений, а значения, соответствующие явной алекситимии, влекут снижение точности самооценки интероцепции.

Рисунок 1 – Выявленные корреляции между опросником «Уровень развития субъектности личности» и методикой по пульсометрии

Опросник «Уровень развития субъектности личности»	Пульсометрия 2 (повторное прохождение методики)
Уровень развития субъектности личности	-0,162
Шкала «Активность – реактивность»	-0,148
Шкала «Автономность – зависимость»	-0,289
Шкала «Целостность – дезинтегративность»	-0,064
Шкала «Опосредованность – непосредственность»	0,055
Шкала «Креативность – стандартность»	-0,086
Шкала «Самоценность – малоценность»	-0,189

Рисунок 2 – Выявленные корреляции между результатами опросника TAS-20 и методикой по пульсометрии

Опросник «Торонтская алекситимическая шкала»	Пульсометрия 2 (повторное прохождение методики)
Общий уровень алекситимии	0,011
Шкала «Трудности идентификации чувств» (ТИЧ)	-0,035
Шкала «Трудности описания чувств» (ТОЧ)	0,002

Шкала ориентированное мышление» (ВОМ)	«Внешне-	0,101
---	----------	-------

Возможным объяснением результатов выступил характер применяемого в исследовании психодиагностического инструментария, преимущественно ориентированного на «социум» в континууме поля субъектности. Практическое значение полученного эмпирического материала рассматривается, в первую очередь, в связи с возможностью его использования при создании методик, направленных на саморегуляцию эмоциональных состояний личности, в которых будет учтен доперцептивный аспект субъектности.

Выводы

1. Обращение к теории семиотической регуляции динамических полей позволило рассмотреть интероцепцию в качестве одной из границ континуума субъектности. Есть основания предполагать, что интероцептивные ощущения, отражаясь на более высоких уровнях обработки информации, приобретают знаковый характер именно в структуре поля. При этом одним из основных психологических механизмов субъективации выступает переход знака в роль регулятора.

2. Категория субъектности признается одной из активно употребляемых и в то же время одной из дискуссионных в отечественной психологии. Можно выделить ряд подходов к рассмотрению субъектности в качестве целостного психологического феномена, что, однако, не исключает изучение категории преимущественно в континууме «перцепция-социум». Вместе с тем, признается значительная роль субъектности в развитии и профессиональном становлении личности наряду с отсутствием на сегодняшний день единого инструмента диагностики субъектности.

3. Theory of Mind (модель психического, теория разума или сознания) представляет собой когнитивный механизм понимания собственных психических состояний и психических состояний другого. Такое понимание внутренней, субъективной жизни другого постепенно формируется уже с

ранних этапов развития. В качестве фундаментального компонента теории разума выступает интероцепция. Показана ее роль в самопонимании и в осуществлении самоконтроля личностью. Помимо этого, признается значение интероцептивных ощущений в более точном понимании психических состояний других людей.

4. Одним из решений проблемы ограниченности изучения категории субъектности выступает опора на систему диагностируемых базовых показателей субъектности, включающая не только личностные характеристики, но и то, что создает основу для их возникновения и проявления. Это расширяет привычный континуум рассмотрения категории до доперцептивного, в частности, до интероцептивного. Приведенное в работе эмпирическое основание данной позиции позволяет ввести такое понятие как поле субъектности, подразумевающее под собой совокупность в той или иной степени требующих реализации источников субъектности.

5. Эмпирическое исследование оценки возможностей доперцептивного фактора при анализе категории субъектности позволило выявить отсутствие значимой корреляции между интероцепцией и результатами по опроснику TAS-20 и УРСЛ. Показано, что осознание на границе субъектности не происходит, что может обуславливаться, в частности, пороговыми величинами.

Заключение

В данной ВКР рассмотрена теория семиотической регуляции динамических полей в контексте изучения доперцептивного аспекта поля субъектности. Помимо этого, приводится обзор авторских интерпретаций категории субъектности, а также осуществляется анализ попыток рассмотрения категории в аспекте изучения ее целостности. В работе акцентируется внимание на развитие субъектности и ее роли в осуществлении деятельности.

Вместе с тем, проводится анализ понятия «теория разума», а также обзор зарубежных экспериментальных исследований, посвященных формированию

модели психического. Как фундаментальный компонент теории разума в работе рассматривается интероцепция.

ВКР включает в себя попытку выделения интероцепции в качестве доперцептивного фактора в феноменологии субъектности, в связи с чем вводится понятие поля субъектности с его последующим анализом.

Магистерская диссертация включает одно из первых эмпирических исследований оценки возможностей доперцептивного фактора при анализе категории субъектности. Результаты согласуются с позицией, согласно которой прямой доступ к ментальным процессам высшего порядка у человека отсутствует. На данный момент рассмотрение локализации интероцепции в поле субъектности требует последующего анализа.