

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра истории, теории и прикладной социологии

## **Н.Я. ДАНИЛЕВСКИЙ КАК СОЦИОЛОГ**

(автореферат бакалаврской работы)

студентки 4 курса 411 группы  
направления 39.03.01 - Социология  
социологического факультета  
Доровской Марии Алексеевны

Научный руководитель

доктор социологических наук, профессор \_\_\_\_\_ Т.А. Калугина  
подпись, дата

Зав. кафедрой

доктор социологических наук, профессор \_\_\_\_\_ Д.В.Покатов  
подпись, дата

Саратов 2021

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность выпускной бакалаврской работы** определяется тем, что исследование основных положений теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского имеет существенное культуролого-практическое значение для поиска путей развития нашей страны, массового обращения к этническим корням как к фундаментальной основе существования.

Н.Я. Данилевский смог затронуть темы, которые актуальны и по сей день. Такие как: проблема общечеловеческого и национального в мировой культуре, проблема национально-культурного спектра, так же он объяснил целесообразность существования наций и народов.

В современном мире острой проблемой является потеря самобытности локальных этнических культур, региональных цивилизаций, и приобщение данных общностей к западной культуре. Именно поэтому тщательный культурологический анализ теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского в XXI веке имеет огромное значение в дальнейшем развитии мира.

Николай Яковлевич Данилевский- великий русский ученый-социолог, ботаник, географ и политолог, который вошел в историю мировой общественной мысли как автор известного произведения «Россия и Европа», которая позднее получила название «Катехизис и Библия славянофильства». Так же он является создателем нескольких положений, которые вошли в основу циклических концепций культуры таких ученых, как: А. Тойнби, О. Шпенглера, Ф. Нортропа и др. Наиболее знаменитая концепция Н.Я.Данилевского- концепция культурно-исторических типов, где он раскрыл законы функционирования цивилизаций, описал известные в истории виды взаимодействия различных культурных миров, показал принципиальное отличие русской культуры от культур стран Западной Европы.

Ученый ввел новую трактовку такого понятия, как «культурный прогресс», смысл которого заключается: «не в движение от более низкой

стадии развития на более высокую, а в том, чтобы исходить все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, во всех направлениях».

**Степень научной разработанности** проблемы. Один из основных трудов Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» подвергся неоднозначной оценке со стороны современников XIX века. Были как сторонники творчества социолога (Н.Н. Страхов), так и ярые противники в лице В.С. Соловьева, в статье которого был дан анализ воззрений Н.Я. Данилевского с позиций обществоведения второй половины XIX века.

Так, в 1902 году историк и публицист П.Н. Милюков осуществил обстоятельный анализ учения Н.Я. Данилевского. Н.Я. Данилевским, полагает П.Н. Милюков, «была сделана попытка подвести под воздушный замок славянофильства более или менее солидный фундамент». Однако попытка оказалась неудачной, поскольку теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского во многих аспектах не совпадает с современным научным объяснением общества, т. е. с социологией.

В 60-70-е гг. XX века интерес к социальным идеям социолога возродился вновь, и в третьем томе «Истории философии в СССР» один из разделов, автором которого была М.Н. Пеунова, был посвящен Н.Я. Данилевскому. Она писала о труде «Россия и Европа»: «предпринял попытку обновить взгляд славянофилов на ход исторического развития, придав ему естественнонаучное обоснование. Другим элементом его концепции была теория Гегеля о молодых и старых народах».

В 1989 году выходит публикация Ю.С. Пивоварова под названием "Николай Яковлевич Данилевский. Проблема целостности этико-политических воззрений". Через три года эта статья была переименована в "Николай Данилевский: в русской культуре и мировой науке" и имела ряд поправок. Основным содержанием этих работ стал критический разбор взглядов западных исследований на наследие Данилевского. Помимо этого, автор публикации отмечал огромную значимость теории культурно-

исторических типов и констатировал заслуги Н.Я. Данилевского перед наукой. Тем не менее, Ю.С. Пивоваров считал данную теорию националистической, призывающей к агрессии и нетерпимости.

В.Н. Михеев посвятил Н.Я. Данилевскому несколько своих работ: "Славянский Нострадамус", "Тоталитарный мыслитель". В данных произведениях В.Н. Михеев негативно отзывается о деятельности Данилевского.

На сегодняшний день работа Б.П. Балужева считается наиболее значительным трудом, посвященным Н.Я. Данилевскому. В 1999 году был издан его научный труд "Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга "Россия и Европа"". Б.П. Балуев высоко оценивает труды Н.Я. Данилевского. Так же он выступил против критиков социолога, доказывая слабость их позиций, отсутствие научной конкретики и предвзятость к ученому.

**Объект исследования**- социологические воззрения Н.Я. Данилевского.

**Предмет исследования** - концепция культурно – исторического типа Н.Я. Данилевского.

**Цель исследования** - изучение вектора социологических воззрений Н.Я. Данилевского.

**Задачи исследования:**

- Изучить теоретико-методологические основания социологических воззрений Н.Я. Данилевского;
- Рассмотреть жизненный путь Н.Я. Данилевского;
- Выявить социологический ракурс работ Н.Я. Данилевского;
- Проанализировать концепцию культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского;
- Определить современные социологические подходы на творчество Н.Я. Данилевского.

**Структура работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, двух разделов, заключения и списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, эмпирическая база.

**В рамках первого раздела «Концепция культурно-исторического типа: Социологический ракурс Н. Я. Данилевского»** рассматривается жизненный путь социолога Н.Я.Данилевского, изучаются теоретико-методологические основания его социологических воззрений и осуществляется анализ концепции культурно-исторических типов.

Опираясь на свой научный опыт, Николай Яковлевич понимал, что единой культурно-исторической линии развития человечества не существует. Исходя из этого, он сделал вывод, что кроме европейского и славянского типов существуют и другие цивилизации. Так теория о культурно-исторических типах начала свое развитие и была раскрыта в произведении ученого «Россия и Европа».

Главной идеей книги является теория разнородных культур, суть которой заключается в разделении государств на культурно-исторические типы: египетскую, китайскую, финикийскую, иранскую, индийскую, еврейскую, греческую, римскую, арабийскую, германо-романскую (европейская).

Н.Я. Данилевский выделял несколько стадий развития культурно-исторических типов, несколько видов развития, которые лежали в основе культурной деятельности цивилизаций и были присущи определенным культурно-историческим типам. Кроме того, он и дал сравнительную характеристику славянскому и германо-романского культурно-исторических типов, анализируя их под углом зрения особенностей «психического строя», религии, исторического воспитания и разрядов культурной деятельности.

Исходя из вышеперечисленного автор «России и Европы» сделал вывод о том, что славянский культурно-исторический тип является наиболее многосторонним. Таким образом ученый доказывал уникальность и

исключительность славянского типа и его самый высокий уровень развития перед другими.

**Во втором разделе «Целостная критическая оценка теории культурно-исторических типов: современные представления»** определяются социологические подходы современников на творчество Н.Я.Данилевского.

Духовные и исторические реалии русской жизни сделали идеи Н.Я.Данилевского достоянием относительно широкого круга русских образованных людей, лишь со второй половины 80-х годов XIX века, т.е. уже после смерти их создателя. Первые отзывы на «Россию и Европу» — это, в основном, выражение изумления и раздражения по поводу указания Н.Я.Данилевского на разность цивилизаций России и Европы и на естественно-научную методологию, примененную им при обосновании этого тезиса.

Критически разбирали теорию Н.Я.Данилевского Щербальский, академик Безобразов, профессор Кареев, Милюков. Безусловным апологетом её выступал неоднократно Н. Страхов, положительно её оценили К. Н. Бестужев-Рюмин и В. Розанов. Достоевский назвал «Россию и Европу» «настойной книгой каждого русского».

Сильное влияние оказал Данилевский на взгляды К. Леонтьева, признававшего его одним из своих учителей. Наследником исторософских взглядов Данилевского считал себя Н. Трубецкой. Высоко ценил «Россию и Европу» Л. Гумилёв.

Основательной критике работу Н. Я. Данилевского «Россия и Европа» подверг русский мыслитель и философ В. С. Соловьёв (статья «Россия и Европа», позже вошедшая в сборник «Национальный вопрос в России»), указывавший на поверхностность и необъективность автора и его противоречие самому себе.

Негативную оценку наследия Н.Я. Данилевского определило противостояние западников и почвенников подавляющего количества

демократов и либералов старой России. Представители данных направлений воспринимали противопоставление России и Запада, как отказ от какой-либо модернизации общественных институтов, как явный разрыв с передовой культурой Запада.

Положительная же оценка истории философии Н.Я.Данилевского была обусловлена тем, что отечественные консерваторы восприняли ее как развитие и систематизацию учения "старых славянофилов", не заметив иных источников этой теории, а главное, не поняв ее революционность в отношении к предшествующим схемам исторического развития.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, даются рекомендации.

**В приложениях** представлен инструментарий исследования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Николай Яковлевич Данилевский является одним из самых известных русских социологов и историков XIX века. Он первым разработал цивилизационный подход к истории, основал теорию цикличности истории. Н.Я. Данилевский был одним из первых социологов России, кто осознал всю пагубность космополитизма.

Большое внимание ученый уделял рассмотрению именно национальных проблем. Он предупреждал об угрозе денационализации культуры, о том, что Запад навязывает всему миру свои ценности, ориентиры, свой цивилизационный путь. Н.Я. Данилевский стремился к тому, чтобы Россия сохранила свою самобытную культуру и имела свой индивидуальный путь развития. Он справедливо утверждал, что какие-либо попытки приблизить нашу цивилизацию к любой другой не должны вести к утрате ее национальных начал и духовных ценностей. Именно поэтому социолог считал крайне ошибочным мнение о том, что России нужно как можно ближе приблизиться к западной цивилизации, утратив свои основы.

В 1871 году вышел главный труд Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», который входит в число обязательной к прочтению литературы на Западе для тех, кто занимается философией истории. Как говорил русский писатель Ф. Достоевский, данная работа должна была стать «настойной книгой каждого русского».

Труд «Россия и Европа» глубоко содержателен и по фактически изложенному материалу, и по идейному содержанию. Главной темой «России и Европы» является судьба России, условия культурно-исторического развития славян, которые были раскрыты через призму славянофильства. Также проанализированы отличия России и Европы. Именно исторические отношения этих двух вышеуказанных полюсов позволили выявить Н.Я. Данилевскому основные тенденции политики, а также ее геополитические закономерности.

В труде «Россия и Европа» теория о культурно-исторических типах является центральным учением Н.Я.Данилевского. Ученый давал определение культурно-историческому типу так: «образует всякое племя или семейство народов, характеризуемых отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества».

В качестве основных культурно-исторических типов социолог выделял десять: египетский, китайский, ассиро-вавилонно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, арабийский и германо-романский. Россия и славяне образуют новый культурно-исторический тип, который вскоре должен проявиться, совершенно иначе и отдельно от Европы.

Н.Я. Данилевский в своем труде «Россия и Европа» признавал четыре общие категории культурно-исторической деятельности: религиозную, культурную деятельность, политическую и социально-экономическую деятельность. Именно в славянском культурно-историческом типе Н.Я.Данилевский видит высшее и окончательное выражение социального единства. Отрицая, что для культурно-исторического типа прежде всего необходима культура, Н.Я. Данилевский предлагает славянство в себе и для себя, признает за высшим началом специфику племени независимо от исторических задач и культурного содержания его жизни.

Следует отметить и тот момент в «России и Европе», где Н.Я.Данилевский затронул проблему отношения национального и общечеловеческого. Он считал, что цивилизационный процесс — это освобождение от «тесного» национального и постепенный переход к «просторному» общечеловеческому. По его мнению, человеческое и национальное соотносятся между собой как родовое и видовое.

Для Н.Я.Данилевского общечеловеческая цивилизация означала некий стандарт, соответствующий нормам европейской культуры. И поэтому для него не существовало и не могло существовать общечеловеческой

цивилизации. Данный момент является одним из ключевых в представлении ученого о мировом порядке и развитии.

Таковы в самом сжатом виде основы исторического мировоззрения Н.Я.Данилевского. Большую волну критики вызвали моменты, которые относятся не только к его отдельным сторонам, но и ко всей его совокупности. Из решительных сторонников теории Н.Я.Данилевского были такие известные ученые как Н.Н.Страхов, который являлся его близким другом, и К.Н.Бестужев-Рюмин. Ярыми противниками теории о культурно-исторических типах были В.С.Соловьев и Н.И.Кареев. Но так или иначе, есть множество таких важных положений у Н.Я. Данилевского в его главном труде «Россия и Европа», что его значимость не может быть приуменьшена из-за этих возражений.

Высокий уровень эрудиции Н.Я. Данилевского и его способность к философским и историческим построениям, основанная на очень тщательном анализе исторических данных, позволяли ему мыслить независимо и быть уверенным в своих идеях и представлениях. Н.Я. Данилевский всегда отличался оригинальностью своих научных представлений и шел не по «проторенной» дороге, что заслуживает безграничного уважения ученых-социологов мирового сообщества.

Подводя итоги по данной работе, можно прийти к выводу, что Николай Яковлевич Данилевский в «России и Европе» выразил свое мнение на острую, противоречивую и действительно существующую проблему человечества. Безусловно, его вклад в развитие русской социологии необычайно широк и важен, а роль теории о культурно-исторических типах очень значительна и по сей день.

В ходе написания работы по данной проблеме была проанализирована и изучена соответствующая литература, и получены следующие результаты:

— был подробно изучен жизненный путь Н.Я.Данилевского и его биография, указаны все важнейшие события из жизни ученого, в

результате которых произошло его становление как социолога, историка, человека;

— изучены теоретико-методологические основания

социологических воззрений Н.Я. Данилевского;

— проанализирован главный труд Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» и теория о культурно-исторических типах;

— были изучены современные социологические подходы на творчество Н.Я. Данилевского.