

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Уголовная ответственность за взятку и коммерческий подкуп
Автореферат бакалаврской работы

студента 4 курса 431 группы
направления подготовки 40.03.01 «юриспруденция»
юридического факультета

Шопинского Александра Александровича

Научный руководитель
профессор, д-р юрид. наук

В.Г. Громов

Заведующий кафедрой
уголовного, экологического права
и криминологии, д-р юрид. наук,
профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2021

ВВЕДЕНИЕ

Коррупция выступает одной из особо значимых проблем и настоящим вызовом для современной России. Коррупционные преступления, как негативные социальные явления приводят к разложению основ правопорядка, значительно ухудшают деятельность различных институтов и организаций, наносит вред не только государственному аппарату, но и гражданам.

В виде наиболее опасной и широко распространенной формы проявления коррупции выступает взяточничество и коммерческий подкуп.

За последнее время в России взяточничество и подкуп хоть и не принимают большой масштаб, но остаются на высоком уровне. Практически нет сфер жизни государства и общества, куда бы ни проникла коррупция в той или иной форме. Это вытекает из того, что государство в определенный промежуток своего развития упустило такой слой людей, как бюрократы. Именно эти люди, обладая некой властью и средствами, внедрило такой способ достижения своих целей, как взятка или подкуп.

Актуальность бакалаврской работы заключается в том, что взяточничество и коммерческий подкуп, как формы коррупции представляют собой глобальную проблему, которая скрывает в себе общественную опасность, посягает на стабильность государственного аппарата управления, вносит дезорганизацию в социальную, политическую и экономическую сферы жизни.

Важно не только знать причины появления коррупции, но и знать, как от нее возможно избавиться. В этом вопросе имеет большое значение, как вмешательство государства, так и сознательность граждан. От того, насколько изучена данная проблема, зависит ее устранение. Если же государство со своей стороны пытается искоренить коррупцию, то граждане ее обязаны придерживаться определенных рекомендаций и совместно работать над тем, чтобы такое явление как коррупция начало со временем сводиться к минимуму.

Теоретическая разработанность темы. Изучением данной темы

занимались: Букалеровой Л.А., Гаврюшкина Ю.Б., Волженкин Б.В., Квициния А.К., Шишова О.Ф., Дахов И.Г., Семенова А.А., Дерябин Ю.С., Антюшина Н.М. и другие ученые, которые внесли значительный вклад в науку уголовно-исполнительного права.

Цель бакалаврской работы представляет собой анализ уголовно-правовой характеристики преступлений, закрепленных в ст. 204 УК РФ (коммерческий подкуп) и в ст. 290, 291 УК РФ (получение взятки и дача взятки), а также в проведении разграничения коммерческого подкупа и взяточничества.

Для достижения поставленной цели бакалаврской работы нужно решить следующие задачи:

— проанализировать объективные признаки коммерческого подкупа и взяточничества;

— проанализировать субъективные признаки коммерческого подкупа и взяточничества;

— выявить и проанализировать критерии отграничения взяточничества от коммерческого подкупа

— исследовать судебную практику и выявить проблемы квалификации взяточничества и коммерческого подкупа.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с нарушением уголовно-правового запрета, связанного с коммерческим подкупом и взяточничеством.

В качестве предмета изучения данной темы выступают положения уголовного законодательства Российской Федерации о коммерческом подкупе и взяточничестве, а так же материалы судебной практики.

Методологической основой бакалаврского исследования послужила совокупность общенаучных и специальных методов познания: диалектического, исторического, логического, системного и сравнительного анализа, статистического, конкретно-социологического, сравнительно-правового. В ходе написания дипломной работы широко применялись такие

методы, как наблюдение, описание, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, аналогия, моделирование, прогнозирование.

Теоретическую основу бакалаврской работы составляют опубликованные данные по расследованию коррупционных преступлений, материалы опубликованной судебной и следственной практики, а также данные исследователей, работающих над проблемой производства следственно-криминалистических действий при расследовании коррупционных преступлений.

Структура бакалаврской работы и ее объем обусловлены комплексом и логикой исследуемых проблем. Бакалаврская работа состоит из введения, трёх глав (пяти параграфов), содержащих последовательное изложение научного исследования, заключения, списка литературы.

Основное содержание работы

В первой главе бакалаврской работы рассматривается уголовно-правовая характеристика взяточничества и коммерческого подкупа.

В частности первый параграф посвящен объективным признакам взяточничества и коммерческого подкупа.

Во втором параграфе были рассмотрены субъективные признаки взяточничества и коммерческого подкупа.

Вторая глава «Особенности квалификации взяточничества и коммерческого подкупа» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе второй главы раскрывается отграничение взяточничества от коммерческого подкупа.

Во втором параграфе «Особенности квалификации взяточничества и коммерческого подкупа» раскрываются проблемы квалификации взяточничества и коммерческого подкупа.

Заключение

Уголовно-правовая характеристика взяточничества и коммерческого подкупа представлена в виде объективных и субъективных признаков упомянутых преступных деяний.

Взяточничество, одним из его проявлений является получение взятки. Непосредственным объектом получения взятки, следует считать совокупность общественных отношений, регламентирующих установленную законом и подзаконными правовыми актами деятельность органов государственной власти, государственной службы, а также органов местного самоуправления.

Объективная сторона получения взятки выглядит в виде получения лично должностным лицом или посредником взятки за определенные действия (бездействие) в интересах взяткодателя.

Дача взятки — это передача материальных ценностей или выгод имущественного характера должностному лицу за исполнение или неисполнение им тех или иных действий в интересах передающего.

Объективная сторона дачи взятки выражается в даче должностному лицу через посредника или лично взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера.

Субъективная сторона получения, дачи взятки выражена в форме прямого умысла. Должностное лицо сознает общественную опасность своих действий по принятию взятки, но тем не менее желает ее принять. При квалификации содеянного в качестве взяточничества не имеет значения, было ли лицо нацелено в момент получения взятки исполнить то действие, за которое дана взятка.

Взяткодатель осознает общественную опасность своих действий в виде дачи взятки. Это означает, что его цель весьма ясна и конкретна, что свидетельствует о наличии прямого умысла на совершение данного преступления.

Следующим рассмотренным преступным деянием является

коммерческий подкуп. Ст. 204 УК РФ коммерческий подкуп включает в себя описание двух тесно связанных преступлений: незаконная передача вознаграждения лицу, исполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации за совершение им действий (бездействия) в интересах дающего (ч. 1 – 4 ст. 204 УК РФ) и незаконное получение такого вознаграждения (ч.5 – 8 ст. 204 УК РФ). Исходя из того, что статья 204 УК РФ предусматривает два состава преступления, то и объективные стороны у них разные.

Объективная сторона преступления, которое предусмотрено ч. 1 – 4 ст. 204 УК РФ, состоит из действий, выраженных в передаче лицу, исполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, предмета коммерческого подкупа, а равно оказания услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Субъективная сторона передачи коммерческого подкупа характеризуется прямым умыслом. Такой вывод можно сделать, проведя анализ объективной стороны преступления.

Объективная сторона преступления, которое предусмотрено в ч. 5 – 8 ст. 204 УК РФ, выражается в виде действий по получению предмета коммерческого подкупа или пользованию услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением.

Состав получения коммерческого подкупа по субъективной стороне аналогично с передачей коммерческого подкупа характеризуется прямым умыслом.

Следует сказать, что для правильной квалификации преступления нужно четко отграничить друг от друга смежные составы. Таким образом, следует определить совокупность признаков, которые характеризуют рассматриваемое преступление и отличают его от других.

С коммерческим подкупом по определенным признакам схожи составы преступлений взяточничества (получение и дача взятки ст. 290, 291 УК РФ);

Достаточное количество общих признаков с коммерческим подкупом имеет взяточничество. Наиболее главным отличием составов выступает то, что у каждого из них имеется особенный субъект и исходя из этого разный объект посягательства.

В случае получения взятки субъектом преступления выступает лицо, которое постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти, либо исполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а так же в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации – должностное лицо (примечание 1 ст. 285 УК РФ). Обязанности управленца и должностного лица имеют некое сходство, но управленец осуществляет возложенные обязанности в рамках деятельности в коммерческих и некоммерческих организациях, которые не являются местными или государственными учреждениями и осуществляют экономическую деятельность. А должностное лицо всегда осуществляет возложенные обязанности посредством государственных функций или функций местного самоуправления.

Исходя из этого, можно провести различия в объекте посягательства: при взяточничестве деяния должностного лица посягают на отношения в сфере служебной деятельности в государственных учреждениях и учреждениях местного самоуправления, а деяния управленца посягают на отношения в сфере служебной деятельности в коммерческих и иных организациях.

В объективной стороне взяточничества и коммерческого подкупа также можно заметить различия. При коммерческом подкупе незаконное вознаграждение должно быть передано только до совершения определенных

действий в интересах подкупающего, то есть эти действия должны иметь ответный характер на изъявление воли передающего предмет подкупа. Если речь идет о взятке, то не имеет значения, когда именно она была передана: предмет взятки может быть передан как после совершения определенных действий в пользу взяткодателя, так и до совершения подобных действий.

Особое внимание заслуживает проблема квалификации данных преступлений.

Одним из наиболее актуальных вопросов, разрешаемых при квалификации взяточничества, является вопрос определения предмета взятки. А именно — могут ли предметы, ограниченные в обороте, или вещи и услуги, стоимость которых невозможно установить в силу отсутствия критериев оценки, выступать предметом взятки.

Касательно вещей, ограниченных в обороте важно отметить, что договоренность о стоимости действий взяткополучателя зачастую сложно установить и правомерно оценить. В. Хилюта замечает, что «если взяткодателю передаются в качестве взятки пять миллионов фальшивых долларов США, то разумно ли требовать, чтобы мы устанавливали при такой передаче факт соглашения между взяткодателем и взяткополучателем относительно стоимости этих фальшивок (т. е. сколько стоят поддельных 5 млн долл.). Скорее всего, нет, материальные ценности и услуги, которые не могут быть предметом гражданского оборота, действительно могут быть средством оплаты служебного поведения должностного лица, но при этом важно, чтобы они носили имущественный (при этом не всегда ценовой) характер».

Стоимость некоторых вещей и услуг, невозможно оценить в силу отсутствием критериев оценки. К примеру, оказывая личные неимущественные услуги, в том числе сексуальные, действия взяткодателя не будут носить стоимостный характер, таким действиям не получится дать денежную оценку в приговоре суда. В случае с услугами сексуального характера подобные действия к тому же не относятся к законным,

лицензируемым видам деятельности, что еще раз подчеркивает их незаконный характер. Таким образом, объективные критерии определения стоимости предмета взятки при указанных обстоятельствах подобных вещей и услуг будут отсутствовать.

Существуют и проблемы квалификации преступления ст. 204 УК РФ коммерческий подкуп. Одна из проблем заключается в невозможности квалификации действий посредника как пособничества в преступлении по ч. 5 ст. 33 в совокупности с ч. 1 или ч. 2 ст. 204 Уголовного кодекса РФ, а также необходимости декриминализации действий посредника в случае передачи предмета коммерческого подкупа на сумму менее 25 тыс. рублей.

Полагаем, что столь неоднозначная квалификация действий посредника в коммерческом подкупе со стороны правоприменителя безусловно ведет к нарушению ч. 1 ст. 19 Конституции РФ, «равенства всех перед законом», и в целом противоречит общим принципам уголовного права.

Более того, ст. 204.1 УК РФ по отношению к ст. 204 УК РФ является привилегированной нормой. А если в деянии присутствует привелегирующий признак, то содеянное не может оцениваться по общей норме. Следовательно, допустимость квалификации посредничества в коммерческом подкупе в значительном и незначительном размере как соучастие в преступлении практически недопустимо.

Указанная проблема вызывает у нас особый интерес и требует дальнейшего разрешения.

Так, для быстрого устранения выявленного недостатка вполне допустимо применить аналогию толкования. Так, в п. 14 Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 сказано: «действия лиц, не обладающих признаками специального субъекта, предусмотренными статьей 290 или статьей 204 УК РФ, участвующих в получении взятки или предмета коммерческого подкупа группой лиц по предварительному сговору, квалифицируются соответственно, как посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ) или соучастие в коммерческом подкупе (статья 204 УК

РФ со ссылкой на статью 33 УК РФ)». Следовательно, в случаях совершения посредничества в коммерческом подкупе мы должны применить ст. 204.1 УК РФ, а не ч. 5 ст. 33 и ч. 1 или ч. 2 ст. 204 УК РФ.

В свою очередь, для полного искоренения дискуссии по вопросу интерпретации уголовного закона со стороны органов правосудия мы предлагаем актуализировать Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24, дополнив его разъяснениями по поводу квалификации посредничества в значительном размере и ниже значительного размера.