

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

ЕФРЕМОВА АРИНА АНАТОЛЬЕВНА
**ПРАВОВАЯ ОХРАНА И ЗАЩИТА МУЗЫКАЛЬНОГО
ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель

к.п.н.,

доцент кафедры гражданского права и процесса _____ М.К.Ананьева

Зав. кафедрой гражданского права и процесса,

к.ю.н., доцент

_____ Е.Н.Тогузаева

Саратов 2021

Актуальность исследования. Тема выпускной квалификационной работы была определена исходя из актуальности вопросов, связанных с регулированием сферы интеллектуальной собственности в сети Интернет. Пересечение указанных институтов в правовом смысле предоставляет возможности для исследования множества «слепых» зон регулирования.

На сегодняшний день, согласно официальной статистике, предоставленной сервисом «Яндекс.Статистика» ежедневно (данные за сентябрь 2020 г.) на интернет-сервис «Яндекс.Музыка» заходят 821 910 человек, а на территории США в 2020 году было зафиксировано 120.8 миллиона слушателей музыкальных произведений.

Сложно отрицать, что музыкальные произведения в сети Интернет стали одними из самых распространяемых объектов интеллектуальной собственности наряду с аудиовизуальными произведениями.

Вместе с тем, необходимо понимать, что сеть Интернет появилась в том виде, в котором мы ее знаем сейчас, всего 20 лет назад. Следствием существования сети Интернет на протяжении такого непродолжительного промежутка времени явилось полное отрицание каких-либо интеллектуальных прав на контент, отрицание государственного регулирования, стремление к саморегулированию.

Однако присутствие в сети Интернет авторов произведений, представителей бизнеса и других лиц, которые заинтересованы в том, чтобы продавать, а не отдавать бесплатно свои результаты интеллектуальной собственности, постепенно ведет к созданию цивилизованного рынка произведений, и в мировом масштабе данный процесс протекает достаточно удачно.

В Российской Федерации, учитывая вышеперечисленные причины, и добавляя наличие скудного государственного регулирования сети Интернет до 2008 года, а также низкую правовую культуру в отношении объектов интеллектуальной собственности, этот процесс протекает гораздо медленнее.

Несомненно, за последние годы работа по совершенствованию правового регулирования оборота результатов интеллектуальной деятельности принесла свои плоды. На высшем государственном уровне Президентом РФ признается значимость этой сферы: «Защита интеллектуальной собственности - чрезвычайно важная сфера, нам здесь предстоит сделать еще очень многое. Уже принятые в области защиты интеллектуальной собственности в сегменте кинематографии решения, как показал последний анализ, работают не столь эффективно, как мы планировали. Достаточно на каком-то сайте неделю прокрутить фильм – и весь эффект от принятых законов сводится к нулю. По этой причине необходимо серьезно подумать о новых, дополнительных законодательных шагах по защите прав интеллектуальной собственности.» Однако в то же время приходит осознание того, что шагов навстречу цивилизованному рынку еще нужно совершить достаточно.

С точки зрения разработанности темы, как уже было отмечено выше, все доктринальные воззрения, которые могут касаться сети Интернет, датируются с начала-середины прошлого десятилетия. Кроме того, данная тема не являлась «популярной» среди ученых до определенного момента по причине мультидисциплинарности на стыке технологии и права.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является комплексно-правовой анализ механизма правовой охраны и защиты музыкального произведения в сети Интернет.

Для реализации поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

- рассмотрение и анализ основных научных взглядов на теоретические и практические проблемы в сфере правовой охраны и использования музыкальных произведений в сети Интернет;

- рассмотрение понятия музыкальное произведение, признаков музыкального произведения, субъектов авторского права на музыкальное произведение, понятия цифровой формы произведения;

- рассмотрение существующих примеров цифровых систем по управлению музыкальными произведениями, анализ их положительных и отрицательных сторон;

- анализ судебной практики, проведенный с целью выявления проблем, возникающих в ходе применения положений законодательства об ответственности информационных посредников как основных лиц, участвующих в хранении и передаче информации в сети Интернет, содержащей объекты авторских и/или смежных прав;

- анализ способов охраны прав на объекты авторских и/или смежных прав.

Объектом выпускной квалификационной работы являются гражданско-правовые отношения субъектов авторского права, связанные с созданием музыкальных произведений, их использованием и распоряжением правами на них.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства в сфере авторского права, регулирующие правоотношения по использованию и распоряжению правами на музыкальные произведения, научные работы отечественных цивилистов, а также материалы судебной практики.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых, как В.С. Илларионов, А.Г. Серго, И.Л. Бачило, Н.В. Иванов, О.А. Городов, В.В. Архипов, В.Б. Наумов и других, которые привнесли неоценимый вклад в развитие права интеллектуальной собственности.

Эмпирическую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты по тематике исследования.

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач использовались апробированные общенаучные и специальные методы

познания, а именно: историко-юридический, сравнительно-правовой, системно-функциональный, формально-юридический, метод моделирования и другие методы познания. Применение указанных методов позволило исследовать объект во взаимосвязях и взаимозависимостях, выявить определенные тенденции, сделать обобщения и выводы.

Структура и объем работы соответствуют целям и задачам исследования, которое состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

Основное содержание работы

В первой главе выпускной квалификационной работы «Характеристика музыкального произведения и его правового режима как объекта интеллектуальной собственности» приведена характеристика музыкального произведения и его правового режима как объекта интеллектуальной собственности.

В частности первый параграф «Понятие и признаки музыкального произведения как объекта авторского права» посвящен определению понятия и признакам музыкального произведения как объекта авторского права.

Отмечается, что законодатель далее не раскрывает вышеуказанное понятие, оставляя определенный пробел в определении того, что может считаться музыкальным произведением.

Анализ вышеуказанного понятия начинается с раскрытия понятия «произведение», так как законодатель в ст.1257 и ст.1259 ГК РФ закрепил его основные признаки как объекта авторского права, а произведение и музыкальное произведение соотносятся между собой как целое и частное.

Для произведения в соответствии с указанными статьями характерно то, что они 1) должны представлять собой результат творческой деятельности и 2) должны быть выражены в объективной форме.

В результате делается вывод, что любое сочетание звуков, даже с точки зрения «бытовых понятий», не подпадающее под определение музыкального произведения, будет им являться в случае соблюдения признаков произведения как объекта авторского права.

Во втором параграфе «Содержание и субъекты авторского права на музыкальные произведения» были рассмотрены содержание и субъекты авторского права на музыкальные произведения.

Что касается содержания авторского права на музыкальные произведения, то оно, помимо правомочия владения, распоряжения и пользования, включает в себя более широкий перечень прав, которые можно поделить на исключительные и личные неимущественные права.

Гражданский кодекс РФ к субъектам авторского права в первую очередь относит самого автора. В соответствии с п.1 ст.1228 ГК РФ автором является гражданин, творческим трудом которого создан результат интеллектуальной деятельности, именно поэтому критерий творчества мы отнесли в первой главе к одному из критериев возникновения произведения. Автором произведения может быть только физическое лицо, так как только оно может обладать признаком творчества.

Учитывая, что музыкальные произведения могут представлять собой как музыкальное произведение с текстом, так и без, а авторы у музыки и слов могут быть различными, в ст.1258 ГК РФ вводится понятие соавторства. Соавторами признаются физические лица, создавшие произведение совместным творческим трудом, при этом независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

Вторая глава «Особенности использования музыкального произведения в сети Интернет» посвящена исследованию особенностей использования музыкального произведения в сети Интернет.

В первом параграфе второй главы «Правовое регулирование отношений, складывающихся в связи с использованием музыкальных

произведений в сети Интернет» раскрывается правовое регулирование отношений, складывающихся в связи с использованием музыкальных произведений в сети Интернет.

Во втором параграфе «Управление музыкальными произведениями посредством цифровых систем в сети Интернет» проводится анализ управления музыкальными произведениями посредством цифровых систем в сети Интернет. Отмечается, что проблему осуществления управления и защиты музыкальных произведений в сети Интернет решить без определенных технических нововведений и правовых конструкций в этой сфере практически невозможно. Именно поэтому как среди ученых, так и среди представителей бизнеса существуют различные предложения в сфере управления интеллектуальной собственностью, а именно создание цифровых систем.

Третья глава «Способы защиты авторских прав на музыкальные произведения в сети Интернет» раскрывает способы защиты авторских прав на музыкальные произведения в сети Интернет.

На сегодняшний день способы защиты прав на музыкальные произведения представлены как общими способами защиты гражданских прав, коими являются права на музыкальные произведения, так и специальными нормами, расположенными в части 4 Гражданского кодекса РФ.

За основу классификации способов был взят результат, на который рассчитано применение способов защиты, предусмотренных в ст.12 ГК РФ.

Поэтому способы могут разбиты на следующие группы:

- способы защиты, которые позволяют удостоверить защищаемое право;
- способы защиты, применение которых позволяет предупредить или пресечь нарушение права;
- способы защиты, применение которых преследует цель восстановить нарушенное право и компенсировать потери от нарушения такого права.

Для целей исследования были рассмотрены только некоторые из способов защиты прав, применяющихся при защите музыкальных произведений.

Самым действенным способом защиты является предусмотренное ГК РФ право предъявления требования на выбор:

- о возмещении убытков;
- о выплате компенсации.

Одним из самых старых, но в целом действующих вариантов создания доказательств авторства является почтовая пересылка. Автор отправляет почтой в запечатанном конверте экземпляр произведения на свой адрес – на конверте стоит дата отправки, конверт запечатан, все это является доказательствами создания произведения на конкретную дату. Недостатками данного подхода является нестойкость конвертов к условиям внешней среды – вы можете уронить его или пролить на него воду, и ваше доказательство будет легко уничтожено, а также его одноразовость – после того как вы вскрыете конверт, доказательством он уже являться не будет.

Более новым подходом является депонирование. Суть депонирования заключается в том, что автор передает на хранение экземпляр произведения, а депозитарий выдает свидетельство, на котором стоит дата депонирования, и в случае возникновения спора можно будет доказать, что произведение существовало на дату депонирования. Существует различные частные депозитарии, предоставляющие такие услуги на возмездной основе, такие как РАО, Копирус, ЕДРИД (Единый депозитарий результатов интеллектуальной деятельности).

Представляется логичным предоставить полномочия в сфере депонирования объектов авторского права нотариусам. На данный момент в Основах законодательства о нотариате отсутствует порядок такого нотариального действия, однако фактически многие авторы пользуются таким нотариальным действием как удостоверение времени предъявления документа. Этот подход конечно же достаточно спорен, так как произведение

не является документом. Именно поэтому М.Н. Москаленко предлагает внести изменения в закон о нотариате и сделать депонирование официальным нотариальным действием: «Для депонирования авторского экземпляра произведения заявитель предоставляет нотариусу два идентичных экземпляра авторского произведения, а также заявление в двух экземплярах, в котором заявитель указывает, что является автором предоставляемого на депонирование произведения, описание вида произведения, в зависимости от вида - его объем и краткую аннотацию (для литературных произведений). К каждому экземпляру авторского произведения прилагается заявление автора; на каждом экземпляре проставляется дата и время депонирования произведения; один экземпляр остается на хранении у нотариуса, один выдается заявителю»

Отмечается, с одной стороны, достаточно широкий спектр мер правовой охраны и способов защиты авторских прав на объекты авторских прав. Тенденция к цивилизованному регулированию отношений в сфере интеллектуальной собственности активно поддерживается государством, законодательство, несомненно, не так активно, как бы могло, адаптируется к быстроизменяющемуся миру. Остается проблемой то, что на данный момент бремя ответственности лежит только на информационных посредниках, в то время как в странах Европы и Америке уже давно существует практика привлечения конечных пользователей контрафактного контента к ответственности. Именно поэтому, как видится, следующим логичным шагом в Российской Федерации будет усиление контроля за неправомерным «скачиванием» произведений и тем самым формирование культуры потребления платного контента. Только таким образом можно сформировать рынок интеллектуальной собственности.

В **заключении** выпускной квалификационной работы необходимо отметить, что в процессе исследования такой объект авторского права как музыкальное произведение был рассмотрен с различных точек зрения и в соотношении с другими правовыми институтами. Приведено несколько

доктринальных понятий музыкального произведения и сделан вывод о том, что музыкальное произведение является определённым сочетанием звуков, для которого присущи признаки произведения как объекта авторского права.

Соответственно были определены признаки, присущие произведению. В качестве таких признаков многие авторы включают понятия новизны и оригинальности, а также выделяют признаки воспроизводимости и воспринимаемости в объективной форме выражения.

Освещена проблема возникновения новой формы объективного выражения произведения – цифровой, так как музыкальное произведение в цифровой форме представляет собой последовательность 0 и 1 (двоичный код) и декодируется с помощью устройств воспроизведения. Соответственно, был рассмотрен вопрос о воспроизводимости и воспринимаемости музыкальных произведений в цифровой форме.

Приведена классификация субъектов авторских прав и определён объем авторского права на произведение. Поставлен теоретический вопрос касательно возможности создания произведения программой для ЭВМ без непосредственного участия физического лица в процессе создания.

В рамках рассмотрения использования музыкальных произведений был проведен обзор российской и международной практики по ответственности информационных посредников как основных лиц, участвующих в хранении и передаче информации в сети Интернет, содержащей объекты авторских и/или смежных прав. Соответственно, было рассмотрено несколько как российских, так и зарубежных судебных решений в сфере ответственности информационных посредников.

Освещена проблема действия пиринговых сетей в контексте нарушения авторских и смежных прав.

Приведены примеры цифровых систем по управлению музыкальными произведениями, а также указаны плюсы и минусы такого подхода к защите и управлению интеллектуальной собственностью. Выведен факт

необходимости введения/создания цифровой системы для организаций, осуществляющих коллективное управление правами.

Приведена классификация способов защиты на музыкальные произведения, дана характеристика и примеры, наиболее активно применяющиеся при защите прав.

Разъяснен порядок применения новых мер защиты, введённых «антипиратским законом» (ФЗ от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях).

Освещена проблема необходимости и способов охраны прав на объекты авторских и смежных прав правообладателями, также приведены примеры и предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере.

Выводы:

Как мы можем видеть, существуют «слепые пятна» в регулировании отношений в сфере использования и правовой охраны музыкальных произведений в сети Интернет. А учитывая тот факт, что Интернет является сложнейшим явлением, правовое регулирование которого определяется и по сегодняшний день, справедливо возникают проблемы. Однако можно констатировать, что как государство с правовой стороны пытается найти решения указанной проблемы, так и бизнес в лице правообладателей пытается создать технологические меры управления и защиты результатами интеллектуальной деятельности.

В свою очередь пользователи, которые прослушивают музыкальные произведения в сети Интернет, постепенно понимают всю важность такого института, как авторское право и, во-первых, стимулируют авторов на написание новых произведений выплатой им положенного вознаграждения, а во-вторых, соблюдают законодательство.

Научные же изыскания по указанной проблеме как с юридической точки зрения, так и с технической непосредственно помогают сформировать цивилизованный рынок интеллектуальной собственности.

Более того, необходимо не только наказывать нарушителей, правообладателям также следует быть более предусмотрительными и предпринимать определенные меры охраны своих произведений.

Объекты авторского права, в отличие от таких регистрационных объектов как изобретения, товарные знаки, полезные модели, наиболее подвержены копированию и плагиату. Автор с момента создания произведения должен понимать, как защитить свое произведение. Ведь даже факт возникновения правовой охраны с момента создания произведения возможно придется доказывать в суде.

Указанная проблема не является новой, авторы и ученые размышляют над различными вариантами создания доказательств авторства - конечно, повсеместное введение DRM систем снизит возможность возникновения такого вопроса до минимума.