

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

Зинковская Дарья Викторовна

**Замена участников процесса в гражданском судопроизводстве:
проблемы теории и практики**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук,
доцент кафедры
гражданского права и процесса

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Актуальность исследования правового положения сторон в гражданском процессе, способов и последствий замены сторон обусловлена рядом обстоятельств.

Большое значение в становлении правового государства наряду с законодательной и исполнительной, имеет судебная власть. Правосудие по гражданским делам нацелено, в первую очередь, на выполнение правозащитных функций, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, право каждого на судебную защиту находит свое отражение в гражданском процессе. Исковое производство можно назвать самой распространенной юрисдикционной формой защиты нарушенных гражданских прав.

Существует большое разнообразие правовых положений лиц, которые участвуют в спорных материальных правоотношениях. В то время, как набор их процессуальных прав и обязанностей, напротив, одинаков практически по всем гражданским делам. Но эти права и обязанности должны быть необходимы и достаточны в условиях усложняющейся юридической практики для реализации задач гражданского судопроизводства. В связи с повышением уровня самостоятельности и активности сторон, правовое регулирование должно предоставлять возможность защитить свои интересы. В тоже время, нельзя допустить злоупотребление правами, так, например, к затягиванию процесса могут прибегнуть и истец, и ответчик.

Рассматривается вопрос - действительно ли равны стороны, участвующие в процессе? Статья 41 ГПК РФ закрепляет, что замена ненадлежащего ответчика может произойти только по инициативе истца, в случае отказа от замены ненадлежащей стороны, суд продолжает рассмотрение дела. Несмотря на то, что ответчик является ненадлежащим, он пользуется всеми процессуальными правами и обязанностями надлежащего ответчика, а также выполняет все необходимые процессуальные процедуры по рассмотрению гражданского дела: участвует в судебных заседаниях,

имеет возможность заявлять ходатайства, участвует в прениях, представляет доказательства и так далее. При возбуждении гражданского дела процессуальные отношения возникают не только между истцом и ответчиком, но и между судом. Таким образом, в случае невыполнения ненадлежащим ответчиком судебных требований в период вовлечения его в процесс для него могут наступить негативные последствия. Конечно, в порядке 99 статьи ГПК лицо, являющееся ненадлежащей стороной, может взыскать компенсацию, однако получается, что решение, принятое в одностороннем порядке, вынуждает другую сторону совершать ряд действий, которые не входят в круг интересов данного лица.

Объектом настоящей работы являются гражданские процессуальные правоотношения, складывающиеся по поводу реализации прав и обязанностей сторон в гражданском процессе.

Предмет работы – нормы права, регулирующие указанные отношения, и практика их применения.

Основной целью выпускной квалификационной работы является исследование правового положения участников гражданского процесса.

В соответствии с данной целью в бакалаврской работе были поставлены следующие **задачи**:

1. рассмотреть понятие и состав участников процесса;
2. анализ правового статуса лиц, участвующих в деле;
3. охарактеризовать гражданско-процессуальное положение участников гражданского процесса;
4. рассмотреть способы и последствия замены сторон.
5. изучить практику замены стороны и выявить проблемы, с которыми сталкиваются участники гражданского процесса.

Решение этих задач позволит обобщить знания о гражданском судопроизводстве в целом и поможет в предстоящей практике работы в сфере юриспруденции.

Методологическая основа исследования включает такие общенаучные и частнонаучные методы как анализ и синтез, формально-логический, а также метод изучения и обобщения судебной практики и другие.

Цель и задачи исследования предопределили структуру выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, определяются цели и задачи, предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая база работы, содержатся сведения о структуре работы.

Первая глава «Состав лиц, участвующих в деле» включает в себя анализ действующего законодательства, сравнение нескольких точек зрения на перечень основных участников процесса, которые закреплены в статье 34 ГПК РФ и предложения по его расширению, классификацию прав и обязанностей лиц, участвующих в деле. Рассмотрев, как участники процесса реализуют свои права и выполняют обязанности, можно сделать вывод о том, что выделяют 2 типа поведения лиц, участвующих в деле. К первому типу относятся лица, которые добросовестно пользуются всеми принадлежащими им процессуальными правами. Ко второму типу относятся лица, злоупотребляющие своими правами. В работе выделяются признаки и виды злоупотребления правами.

Делая вывод по главе, предлагается :

1. Закрепить процессуальный статус взыскателя и должника, лиц, заинтересованных в исковом производстве; лиц, не привлеченных к участию в деле, чьи права и законные интересы затронуты или нарушены вынесенным

судебным постановлением в гражданском процессуальном законодательстве. В связи с чем представляется необходимым более четко изложить состав лиц, участвующих в деле, в едином ГПК РФ.

2. На сегодняшний день ГПК РФ не причисляет Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и ее субъектах, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка и ее субъектах к участникам гражданских процессуальных правоотношений, что, создает пробел в регулировании его процессуального статуса. В связи с реформированием и унификацией процессуального законодательства считаем, что в едином ГПК РФ следует законодательно определить правовое положение Уполномоченного, отнеся его к числу субъектов ст. 46, ст.47 ГПК РФ, что обусловлено сходством их целей в гражданском процессе.
3. Статья 34 ГПК РФ не предусматривает лиц, не привлеченных к участию в деле. В то же время, предоставив право обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, законодатель не дал разъяснений о том, кто относится к этим лицам и каков их процессуальный статус. Предполагается, что, законодателю следует устранить данный пробел, что оптимизирует правоприменение и внесет ясность в доктрину гражданского процесса.

Глава 2 носит название «Замена участника процесса в гражданском судопроизводстве» и содержит в себе два параграфа 2.1. «Замена ненадлежащей стороны: проблемы теории и практики» в рамках которой, изучив статью 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нами обнаружены некоторые пробелы, которые ставят ряд вопросов:

- что, если истец в ходе процесса рассмотрения гражданского дела уже с замененным ответчиком поймет, что первоначальный ответчик все-таки является надлежащим? Есть ли у истца возможность повторно предъявить иск к первоначальному ответчику?

- если же все-таки у истца существует данное право, то, что в таком случае делать ответчику? Оставаться в состоянии возможности повторного предъявления иска или ждать окончательного вынесения решения суда о том, что он действительно не является надлежащим лицом? Заведомо суд может отказать в принятии к рассмотрению иска, если уже по тому же предмету спора, между теми же сторонами было судебное разбирательство, и по которому судом уже было вынесено решение, вступившее в законную силу. Но все же законодательство говорит о том, что у истца есть право повторно подать иск на первоначального ответчика и суд ему в этом не откажет. Возникает вопрос о том, какова же природа определения о замене ответчика? Подавая ходатайство о замене ответчика, признает ли тем самым истец, что ответчик не нарушал его права и интересы по тем основаниям, по которым он подал иск? Иными словами, не отказывается ли истец от иска путем заявления такого ходатайства?

Можно сделать небольшой вывод о том, что все же стороны в гражданском процессе являются предполагаемыми. Так как из определений понятий «истец» и «ответчик» следует, что истец – это лицо, подавшее исковое заявление, считающее, что его права или интересы нарушены иным лицом. Ответчик же, в свою очередь, является возможным нарушителем этих прав.

В параграфе 2.2. «Процессуальное правопреемство: сущность, основания» автор рассматривает, что такое процессуальное правопреемство и какие для этого есть основания, в каких случаях процессуальное правопреемство невозможно и в чем его отличие от замены ненадлежащей стороны, какие последствия наступают при процессуальном правопреемстве.

Глава 3 названа автором «Основание и условия замены судьи в гражданском процессе», в ней исследуются основания для отвода судьи, закрепленные в статье 16 ГПК РФ. Многие ученые-правоведы считают, что необходимо дополнить статьи Гражданского процессуального кодекса РФ и указывают на то, что он не содержит императивной нормы о том, что

рассмотрение дела, начатое определенным составом суда, должно им же и быть окончено, не регламентирует вопроса замены состава суда. И приводят примеры из Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые регламентируют вопросы замены состава суда.

Отмечается и заинтересованность законодателя в дополнительном регулировании вопроса замены судьи, поскольку Государственная Дума рассматривает законопроект «О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Автор поддерживает данные изменения, но высказывает опасения, что из-за отсутствия сроков, определяющих длительное отсутствие судьи возможны манипуляции судебной системой для достижения своих целей лицами, имеющими намерение отсрочить вынесение решения судом.

В заключении к работе делаются выводы и подводятся основные итоги проанализированного материала в главах.