

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО  
ОБОГАЩЕНИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 512 группы

направления 40.03.01 «Юриспруденция» юридического факультета

Иванова Родиона Максимовича

Научный руководитель

доцент, к.ю.н.

*должность, уч. степень, уч. звание*

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
*(подпись)*

Ю.Ю. Илюхина

*(инициалы, фамилия)*

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н.

*должность, уч. степень, уч. звание*

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
*(подпись)*

Е.Н. Тогузаева

*(инициалы, фамилия)*

**Актуальность темы.** Проблемы правового регулирования отношений, связанных с неосновательным обогащением, являются весьма актуальными в силу определенных социально-экономических, исторических, юридических и научно-правовых факторов.

Россия вступила на путь рыночной экономики, и в этих условиях взыскание неосновательного обогащения, наряду с другими имущественными охранительно-правовыми мерами, может иметь немаловажное значение для стабилизации экономического оборота, восстановления нарушенных прав и законных интересов участников гражданских правоотношений.

Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие неосновательного обогащения основываются на идеях, сформулированных римским частным правом, сохраняют преемственность с предшествующим российским законодательством, а также правоположениями, выработанными судебной практикой.

Если обратиться к юридической стороне дела, то сохраняют актуальность такие важные вопросы рассматриваемого института как положения о условиях, содержании и видах обязательств из неосновательного обогащения.

Особое значение приобретает проблема сферы действия данного института, а отсюда - его взаимоотношение и взаимосвязь с иными группами норм, регламентирующих применение таких гражданско-правовых охранительных мер как договорная и деликатная ответственности, виндикация, последствия недействительности сделок.

**Целью** выпускной квалификационной работы является комплексное исследование понятия сущности обязательств вследствие неосновательного обогащения, а также изучение реализации норм об обязательствах из

неосновательного обогащения в действительности. Для достижения данной цели необходимо решить ряд **задач**:

1. Определить основные признаки обязательств из неосновательного обогащения, разграничить с внедоговорным деликатным обязательством;
2. Изучить виды неосновательного обогащения;
3. Определить содержание обязательств, то есть разобраться в способах исполнения требований о возврате неосновательного обогащения, а также, какие и в каком случае необходимо произвести расчеты при исполнении требований о возврате неосновательного обогащения;
4. Соотнести с другими видами обязательств, которые направлены на защиту гражданских прав, установить наличие или отсутствие конкуренции норм, их взаимодействие.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в сфере возврата неосновательного обогащения. В прямой зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который включает: нормы российского гражданского законодательства, судебную практику, научную доктрину по вопросам правового регулирования отношений, возникающие в результате неосновательного обогащения.

**Степень научной разработанности.** По данной проблематике в российской юридической литературе имеется значительное число работ: научных статей, ряд монографий, защищены кандидатские и докторские диссертации. Так, вопросы кондикционных обязательств рассмотрены во множестве статей, опубликованных в юридической печати, а также затрагиваются в учебной правовой литературе, а именно: В.А. Белова, В.С. Ема, Д.Г. Лаврова, А.Л. Маковского, Л.А. Новоселовой, Е. Перкунова, О.Н. Садикова, К.И. Скловского, М.В. Телюкиной, Ю.К. Толстого, Д.О. Тузова, А.М. Эрделевского и др.

Начиная с 1999 г. были защищены специально посвященные этому правовому институту диссертации А.В. Слесарева, Д.А. Ушивцевой, А.В. Климовича, Ю.Г. Бозиевой, А.В. Ипатова, В.В. Былкова, Т.В. Спириной.

**Теоретической основой** выпускной квалификационной работы стали научные достижения таких авторов как: М.И. Брагинский, В. В. Витрянский, О. С. Иоффе, Г.Ф. Шершеневич, А. А. Ушивцева, Ю. К. Толстой, А.П. Сергеев, Е. А. Сухоно, А. И. Дихтяр, Е. С. Анисимова.

**Правовую основу** выпускной квалификационной работы составляют Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 01.07.2020), Гражданский кодекс РФ, а также ряд иных нормативно - правовых актов.

**Методологическую основу** исследования составляют общенаучные методы познания: анализ, синтез, а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический, лингвистический в их различном сочетании.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя разделы, заключения и списка литературы.

### **Основное содержание работы**

Глава 1 бакалаврской работы «Теоретические основы обязательств вследствие неосновательного обогащения» посвящена общей характеристике кондикционных обязательств. Глава состоит из трех параграфов.

В первом параграфе первой главы «Понятие, признаки и элементы обязательств вследствие неосновательного обогащения» кратко рассматриваются различные варианты толкования определения «неосновательное обогащение». Основной термин указан в ч.1 ст.1102 Гражданского кодекса РФ: «Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса».

Обязательства вследствие неосновательного обогащения в гражданском праве возникли давно. Данный институт можно найти и в Советских

Гражданских кодексах. Например, в ГК РСФСР 1922 года понятие неосновательного обогащения содержалось в ст.399.<sup>1</sup>

По сравнению с такими давними законами на сегодняшний день институт неосновательного обогащения претерпел значительные изменения, а именно он стал более детализированным.

Одним из важнейших источников обязательства вследствие неосновательного обогащения является Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении".

Главным составляющим возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения выступают юридические факты. Но несмотря на этот момент институт обязательства, складывающийся из неосновательного обогащения, является самостоятельным, единым внедоговорным институтом, который выполняет правоохранительные функции, обеспечивает защиту имущественных и иных прав.

«Неосновательное обогащение представляет собой любые имущественные объекты, которые приобретались или сберегались за счет других лиц без юридически построенных на то оснований».<sup>2</sup>

Главными субъектами института обязательства по неосновательному обогащению является приобретатель, или должник и потерпевший, или кредитор.

Рассмотрев основные моменты данной темы диссертации, а именно концепцию и причины возникновения неосновательного обогащения, можно сделать вывод, что этот внедоговорный институт возникает, когда события или действия людей приводят к незаконному результату. Это может привести к юридически необоснованному возникновению финансовой выгоды для покупателя за счет потерпевшей стороны. Это существенная фактическая основа возникновения неосновательного обогащения.

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) Статья 399. Субсидиарная ответственность.

<sup>2</sup> Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. С.353.

Во втором параграфе первой главы рассмотрены виды неосновательного обогащения. В гражданском праве существует две возможности неосновательного обогащения: необоснованное приобретение и необоснованная защита активов. Соответственно, существуют два типа обязательств по неосновательному обогащению: обязательства, возникающие из необоснованного приобретения имущества, и обязательства, возникающие из обеспечения имущества.

Понятия неоправданного приобретения и неоправданного сбережения должны четко отличаться друг от друга по характеру и наличию изменений в материальных сферах. В случае неоправданной покупки есть изменения в области материала, хотя этого не должно было произойти, а в случае неоправданной экономии изменений нет, хотя они должны были быть. По этой причине в случае необоснованного приобретения претензии должны быть направлены на восстановление предыдущего состояния или тому подобное, а в случае образования неоправданных сбережений претензии должны быть направлены на восстановление существующего состояния в исходное состояние.

Однако сбережение богатства не всегда приводит к возникновению обязательств, перечисленных в статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.<sup>3</sup> Неисполнение обязательств должника по возмещению ущерба, причиненного преступлением, неисполнение обязательства по содержанию, поскольку в этих и подобных ситуациях должник должен понести финансовые убытки, не считаются неоправданной экономией.

Завершает первую главу параграф «Имущество, не подлежащее возврату в качестве неосновательного обогащения».

На юридическом уровне существует несколько исключений из правил, регулирующих возвращение жертве неосновательного обогащения.

---

<sup>3</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021)

Следовательно, согласно статье 1109 ГК РФ<sup>4</sup> они не могут быть возвращены в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства досрочно, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока давности;

3) заработная плата и аналогичные выплаты, пенсии, надбавки, стипендии, компенсация за причинение вреда жизни или здоровью, алименты и другие денежные суммы, предоставленные гражданину для заработка, если он недобросовестен и имеется ошибка в учете;

4) денежные суммы и другие активы, предоставленные для выполнения несуществующего обязательства, если покупатель предоставит доказательства того, что лицо, возвращающее имущество, знало об отсутствии обязательства или предоставило имущество для благотворительных целей.

Перечень случаев, указанных в статье 1109 ГК РФ, считается перечнем дел, по которым неосновательное обогащение не подлежит возврату, и не подлежит дальнейшему толкованию.

В соответствии с пп. 1 СТ.Л. 1109 ГК РФ<sup>5</sup> имущество, переданное во исполнение обязательства досрочно, возврату не подлежит, если обязательством не предусмотрено иное. Данное правило соответствует положению ст. 315 ГК РФ, согласно которому должник вправе исполнить обязательство досрочно, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное. или не вытекают из их характера, а в случае обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью, с другой стороны, досрочное исполнение не допускается по общему правилу.

---

<sup>4</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021)

<sup>5</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021)

Вторая глава «Содержание обязательств вследствие неосновательного обогащения» так же состоит из трех параграфов.

В первом параграфе второй главы проанализированы способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения.

Содержание обязательства из-за неосновательного обогащения состоит в обязательстве передать неоправданно приобретенный или сохраненный предмет, на который покупатель имеет право, и создание права потерпевшей стороны требовать передачи этих предметов. Глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит положения, регулирующие обязанности, возникающие в результате неосновательного обогащения. Таким образом, лицо, которому в момент приобретения стало известно о приобретении, обязано вернуть необоснованный предмет немедленно, как только имущество было приобретено или обеспечено безосновательно. Если человек вернул это имущество не вовремя, на него будут возложены дополнительные обязательства.

Мы несем ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств вследствие неосновательного обогащения. Вещи, признанные неосновательным обогащением, как правило, подлежат возврату натурой. В случае дефекта или ухудшения характеристик этого имущества лицо, купившее его, должно нести ответственность перед пострадавшей стороной.

Если лицо ничего не знало о неосновательном обогащении, в этом случае будет принята на себя ответственность за умышленное повреждение имущества или грубую халатность. В соответствии с этим покупатель несет ответственность не только в случае неисправности, а также в случае простой небрежности, но и за случайную потерю или порчу вещей, которые он приобрел или сохранил без разрешения. Все это связано с тем, что если бы приобретатель узнал о приобретении неоправданного имущества с его немедленным возвратом, он оставил бы его для потерпевшего.

Если вернуть предмет невозможно, потерпевшая сторона должна возместить фактическую стоимость предмета в период приобретения. Если покупатель не выполняет обязательство по возврату предмета, когда он узнал о



неоправданном обогащении, он обязан возместить потерпевшей стороне весь ущерб, причиненный изменением цены предмета.

Во втором параграфе проанализированы расчеты при исполнении требований о возврате неосновательного обогащения. Возвращение имущества, которое было неосновательно получено или сбережено, возможно, в судебном порядке путем подачи соответствующего заявления, требования в котором определяются характером и размером имущества, которое неосновательно приобретено или сбережено и зависит от того, существует ли возможность вернуть неосновательно приобретенное или сбереженное имущество в натуре. В случае если, неосновательно приобретенное или сбереженное имущество невозможно вернуть в натуре, нужно компенсировать его действительную стоимость на момент его приобретения согласно п. 1 ст. 1105 ГК РФ.<sup>6</sup>

Лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего или недействительного обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право.

Необходимо учитывать, что в случаях истребования имущества из чужого незаконного владения порядок расчетов между сторонами определен ст. 303 ГК<sup>7</sup> и ее особые правила как специальная норма должны иметь имущества перед положениями гл. 60 ГК о неосновательном обогащении.

Завершается вторая глава анализом судебной практики по ответственности сторон при неосновательном обогащении. Для характеристики того, каким образом судами принимаются во внимание вышеперечисленные обстоятельства, приведены примеры из судебной практики.

Основными вопросами, выяснение которых является принципиально важным для суда для принятия законного и обоснованного решения в случае неосновательного обогащения, являются следующие:

---

<sup>6</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021)

<sup>7</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021)

-наличие на стороне приобретателя увеличения и сбережения неосновательного обогащения,

-уменьшение имущества, наличие убытков на стороне потерпевшего,

-наличие факта обогащения приобретателя за счет потерпевшего,

-отсутствие необходимого правового основания для наступления неосновательного обогащения

Третья глава «Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав» также представлена тремя параграфами.

В первом параграфе «Требование вследствие неосновательного обогащения к требованию о возврате исполненного по недействительной сделке» дается оценка п. 1 ст. 1103 ГК РФ<sup>8</sup>, в котором закреплены правила, которые применяются к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. В ст. 1102 ГК РФ<sup>9</sup> разработана система универсального иска, по этой причине возврат сторонами всего полученного по сделке неосновательного обогащения предоставляется потерпевшей стороне независимо от того, была ли сделка недействительной с самого начала либо приобрела статус недействительной позже, была ли такая сделка ничтожной или оспоримой.

Обеспечение возврата сторонами всего полученного по сделке, будет признано в результате недействительности такой сделки. Условие о возврате имущества, которое было приобретено или сбережено неосновательно, это метод реализации права на реституцию. По этой причине нормы об обязательствах из неосновательного обогащения могут применяться уже после того, как сделка будет признана недействительна. Например, пока нотариальное завещание не признают недействительным, нельзя изъять наследуемое имущество у наследника.

---

<sup>8</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) Статья 1103. Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав

<sup>9</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) Статья 1102. Обязанность возвратить неосновательное обогащение

Во втором пункте описывается требование вследствие неосновательного обогащения к требованию об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения. В соответствии с п. 1 ст. 303 ГК<sup>10</sup> при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе потребовать от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Следовательно, при истребовании вещи у добросовестного владельца период неосновательного использования, за который такой владелец должен возместить собственнику неосновательное сбережение, начинается с момента, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Именно за этот период подлежат взысканию с добросовестного владельца неосновательное сбережение и проценты на него (п. 2 ст. 1105, ст. 1107 ГК).<sup>11</sup>

Третий параграф называется «Требование в следствие неосновательного обогащения к требованию о возмещении вреда»

В соответствии с п. 4 ст. 1103 Гражданского кодекса РФ требования о возврате неосновательного обогащения подлежат применению к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. По смыслу данной статьи нормы о неосновательном обогащении применяются субсидиарно к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (деликтному требованию).

Разграничение кондикционных обязательства от деликтных является одной из сложных задач при определении области использования применения обязательств о возврате неосновательного обогащения. До недавнего периода

---

<sup>10</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) Статья 303. Расчеты при возврате имущества из незаконного владения

<sup>11</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) ГК РФ Статья 1107. Возмещение потерпевшему неполученных доходов

основной точкой зрения оставалось, что разграничение деликтных и кондикционных исков следует осуществлять по принципу вины:

- в случае если обогащение произойдет вследствие действий виновного лица, иск который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как деликтный;

- в случае если оно явилось следствием обстоятельств, которые нельзя расценивать как вину лица, которое обогатилось, иск, который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как кондикционный.

Нужно учитывать, что обязательство из неосновательного обогащения при неправомерном присвоении правонарушителем имущества потерпевшего может существовать лишь тогда, когда предметом присвоения считается имущество, которое обладает родовыми признаками, либо безличные деньги и бездокументарные ценные бумаги. Если правонарушитель присвоил индивидуально-определенную вещь и сохранил ее в натуре потерпевший как собственник, способен потребовать такую вещь путем предъявления иска о неосновательном обогащении.

Хоть кондикционные иски не могут применяться вместо деликтных исков, при этом не исключается возможность для субсидиарного использования кондикционных исков наравне с деликтными. Норма об обязательстве из неосновательного обогащения может субсидиарно применяться к требованию о возмещении вреда в следующих вариантах. Например, субъект, чье поведение характеризуется нарушением правовой нормы, определенный период противозаконно обладает имуществом, в процессе использования допускает его порчу, которое привело к утрате имущества своего целевого назначения или имущество уничтожено.

В этом случае лицо причинившее ущерб должно компенсировать собственнику вещи причиненный ущерб, а также неосновательное сбережение, которое возникло использования чужой вещи.

**Заключение.** В ходе данного исследования были выявлены как защитная, так и компенсационная функции обязательств, вследствие неосновательного обогащения. Первая проявляется в том, что принудительное воздействие на

имущественную сферу лица, обогатившегося за счет потерпевшего, направлено на защиту нарушенных прав последнего, а вторая - на обеспечение их восстановления за счет имущества нарушителя.

Отмечается, что обязательства вследствие неосновательного обогащения носят самостоятельный характер и это связано с тем, что соответствующее право на возврат неосновательного обогащения и соответствующее обязательство не могут существовать вне этого обязательства и возникают всякий раз в случае необоснованного обогащения одного лица за счет другого без достаточных правовых оснований.

Отмечается восстановительный характер условных обязательств, поскольку удержание имущества по недействительной сделке следует рассматривать как вид необоснованного обогащения при отсутствии достаточных правовых оснований (сделка).

Отмечается, что, в отличие от оснований и условий применения иных мер защиты, предусмотренных гражданским законодательством, условия применения норм о необоснованном обогащении прямо не зависят от виновности действий лица, обогатившегося за чужой счет, который следует рассматривать как частный случай так называемой «невиновной ответственности», являющейся исключением из общих правил п. ст. 401 ГК РФ.<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) Статья 401. Основания ответственности за нарушение обязательства

