

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

ИВКИНА ВАСИЛИСА ВАСИЛЬЕВНА

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

Направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд.юрид. наук,
доцент кафедры
гражданского права и процесса

Е.Н. Тогузаева

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Саратов 2021

Актуальность исследования обусловлена тем фактом, что нормы Гражданского кодекса РФ о деликтных обязательствах являются важным достижением нашего современного права. Но проблема деликтной ответственности интересовала ученых издавна. Проблема деликтных обязательств и безвиновной ответственности – одна из основных центральных проблем науки гражданского права. В настоящее время остается много спорных вопросов, не сложилось единого, обоснованного представления по многим вопросам.

В науке нет единого мнения по поводу необходимости принятия исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, так как очень спорными вопросами в данной области остаются вопросы правильного определения видов объектов, которые относятся к категории источников повышенной опасности, это связано с отсутствием прямого указания закона на точное разграничение и точную классификацию источников повышенной опасности, существуют разногласия по вопросу категории непреодолимой силы. И не менее важен вопрос определения субъектов данных правоотношений.

Цель исследования заключается в проведении комплексного анализа основополагающих вопросов ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Для достижения данной цели решались следующие **задачи**: исследование понятия источника повышенной опасности, имеющиеся классификации источников, исследование понятие «владелец источника повышенной опасности», а также условий освобождения от ответственности.

Предметом исследования стали правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с возложением гражданско-правовой ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности.

Методологическая основа. В работе использовались общенаучный (диалектический) метод, кроме того, актуальны в исследовании

исторический и сравнительно-правовой методы, системный и функциональный подходы, анализ и синтез.

Исследование состоит из четырех глав, разделенных на параграфы, введения, заключения и библиографического списка.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, определяются цели и задачи, предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая база работы, содержатся сведения о структуре работы.

Первая глава «Понятие и виды источников повышенной опасности» включает в себя анализ нескольких точек зрения по поводу понятия источника повышенной опасности, существующих в юридических исследованиях:

- источник повышенной опасности – это объект материального мира;
- источник повышенной опасности – это деятельность по использованию особого рода объектов;
- источник повышенной опасности – это и деятельность, и сами объекты.

Главным же признаком источника повышенной опасности является его способность в процессе применения, эксплуатации, транспортировки и т.д. причинить вред и помимо воли владельца.

Законодатель в ст.1079 ГК РФ не приводит полного перечня видов деятельности, связанной с повышенной опасностью, называя лишь некоторые из них и оставляя этот список открытым:

- использование транспортных средств и механизмов (причем независимо от их регистрации в органах ГИБДД, так как там не регистрируется сельскохозяйственная и др. техника в сельской местности);
- использование электрической энергии высокого напряжения;
- использование атомной энергии, взрывчатых веществ;
- использование сильнодействующих ядов и т.п.;

- осуществление строительной деятельности и иной, связанной с нею деятельностью.

Этот перечень совершенно справедливо остается открытым. Развитие нанотехнологий и стремительная технологизация общества заставляют задуматься о новых объектах, которых могут быть отнесены к источникам повышенной опасности (искусственный интеллект, вакцинация и др.)

Спорным остается вопрос о применении статьи 1079 ГК РФ к объектам животного мира, относить ли животное к источнику повышенной опасности. Исходя из практики, большинство склоняется к следующей точке зрения:

1. источником повышенной опасности признаются животные, не являющиеся объектами животного мира, а также дикие животные, временно изъятые из среды обитания и содержащиеся в неволе или полуневольных условиях;

2. источником повышенной опасности признается животное как имущество, обладающее опасными для окружающих свойствами и не поддающееся полному контролю со стороны человека.

Поэтому под источником повышенной опасности понимается только то животное, которое непосредственно находится под контролем человека, и выступает объектом вещного права, что подтверждается примерами из практики.

Глава 2. Субъекты правоотношений, возникающих вследствие причинения вреда источником повышенной опасности включает параграф «Владелец источника повышенной опасности», в котором сделан вывод о том, что владельцем источника повышенной опасности понимается юридическое лицо или гражданин, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственность за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (машинист, оператор и др.). Следовательно, владелец источника повышенной опасности и лицо, управляющее источником повышенной опасности, зачастую не совпадают. Поэтому, этот вопрос необходимо выяснить обязательно, так как в дальнейшем от правильного определения субъекта ответственности может зависеть даже правильность вынесения судебного решения.

Данная глава содержит также параграф второй «Лица, осуществляющие управление источником повышенной опасности» и параграф 3 «Лицо, управомоченное на возмещение вреда». Рассмотрев круг субъектов и объектов, которые охватываются правоотношениями, связанными с причинением вреда источниками повышенной опасности, обобщив круг субъектов, можно выделить:

- непосредственного владельца источника повышенной опасности;
- лицо, управляющее источником повышенной опасности на законных основаниях;
- лицо, управляющее источником повышенной опасности на незаконных основаниях;
- лица, владеющие источником повышенной опасности на праве общей собственности;
- компетентные органы;
- и по другую сторону правоотношений – потерпевшие.

Глава 3 названа автором «Условия наступления ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности». В данной главе как условие отдельным параграфом раскрывается наличие причиненного вреда.

Наступление вреда – это необходимое условие гражданско-правовой ответственности. Если данного условия нет, нет вреда, то и обязательства из

причинения вреда (обязательства из деликта) не возникает, так как если вред никому и ничему не причинен, то возмещать его не нужно. При чем, наличие вреда – это единственное условие, которое необходимо для возникновения всех без исключения обязательств из причинения вреда, в том числе и обязательств из причинения вреда источником повышенной опасности.

Вред – это материальный ущерб, который выражается в уменьшении имущества потерпевшего и (или) умалении нематериального блага потерпевшего. То есть потерпевший может требовать как возмещения ему реально причиненного имущественного вреда, так и возмещения ему морального вреда, который заключается в причинении нравственных или физических страданий, при чем моральный вред может заключаться и в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать вести активную общественную жизнь и т.п., что особенно часто является последствием дорожно-транспортных происшествий. И хотя очень долгое время наше законодательство не имело такого понятия как «моральный вред», и оно является достаточно новым для Гражданского кодекса РФ, именно в последнее время институт морального вреда получил очень широкое применение.

Еще одним важным условием наступления ответственности является противоправность поведения причинителя вреда. Противоправным поведением, как правило, признается такое поведение, которое носит вредоносный результат, является недозволенным законом, независимо от того, знал или не знал правонарушитель о неправомерности своего поведения. Из вышесказанного следует вывод о несомненной связи причиненного вреда и противоправным поведением лица.

Противоправным поведением владельца источника повышенной опасности является такое поведение, которое будет носить общественно-вредный характер (противоречить нормам права, не соответствовать общепризнанным правилам и т.д.), и будет проявляться в причинении вреда другому лицу, что нарушит соответственно субъективные права последнего и

одновременно будет являться «неисполнением лежащей на владельце источника повышенной опасности обязанности не причинять вред имуществу или личности окружающих». Важно среди условий также установить **причинную связь**. Наличие причинной связи между двумя вышеуказанными элементами, наступившим вредом и противоправностью действия или бездействия, - третье необходимое условие для возложения ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. При этом установление причинной связи между действием источника повышенной опасности и вредом будет одновременно означать уже установленную причинную связь между деятельностью по использованию источника повышенной опасности и вредом.

Причинная связь является необходимым условием ответственности в тех случаях, когда в качестве условия требуется наличие вреда. Если нет вредного результата ответственного лица, то нет необходимости и в установлении причинной связи.

Глава 4 посвящена основаниям освобождения от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Под основанием освобождения владельца источника повышенной опасности от обязанности возместить причиненный потерпевшему ущерб понимается юридический факт, с которым нормы права связывают либо полное отпадение указанной обязанности, либо уменьшение ее имущественного объема. Все вышеуказанные основания могут быть поделены на две группы:

1. юридические факты, которые полностью освобождают владельца источника повышенной опасности от возмещения вреда;
2. юридические факты, которые освобождают владельца от указанного возмещения полностью или частично в зависимости от конкретных условий, при которых имело место причинение вреда потерпевшему.

Наличие непреодолимой силы. Такие признаки непреодолимой силы как чрезвычайность и непредотвратимость при данных условиях должны присутствовать в совокупности в каждом конкретном случае, отсутствие хотя

бы одного из данных условий будет означать отсутствие непреодолимой силы в целом (например, такое общеизвестное обстоятельство, как смена времен года, которое хотя и носит непредотвратимый характер, но не обладает чрезвычайностью, и поэтому не относится к непреодолимой силе). Важно определить, произошло ли причинение вреда вследствие внешнего обстоятельства или внутреннего фактора. Если имело место внешнее воздействие, то необходимо установить наличие признаков непредотвратимости и чрезвычайности, если такие присутствуют, то обстоятельство можно отнести к непреодолимой силе. Важно отграничивать категорию непреодолимой силы от казуса (случая). Казус (случай) заранее предвидеть невозможно, а соответственно здесь не может быть и речи о виновности лица. Но в отличие от непреодолимой силы, которая характеризуется объективной непредотвратимостью, казус характеризуется субъективной непредотвратимостью. Казус – такое обстоятельство, которое непредотвратимо для конкретного лица в конкретной обстановке, а непреодолимая сила непредотвратима для всех, несмотря на все возможные попытки, которые реально можно предпринять. Непреодолимая сила это внешнее обстоятельство по отношению к действиям причинителя вреда.

Умысел потерпевшего, грубая неосторожность. Важно отграничивать категорию непреодолимой силы от казуса (случая). Казус (случай) заранее предвидеть невозможно, а соответственно здесь не может быть и речи о виновности лица. Но в отличие от непреодолимой силы, которая характеризуется объективной непредотвратимостью, казус характеризуется субъективной непредотвратимостью. Казус – такое обстоятельство, которое непредотвратимо для конкретного лица в конкретной обстановке, а непреодолимая сила непредотвратима для всех, несмотря на все возможные попытки, которые реально можно предпринять. Непреодолимая сила - это внешнее обстоятельство по отношению к действиям причинителя вреда.

Но, как правило, в случаях причинения вреда источником повышенной опасности отсутствует и умысел потерпевшего, и умысел причинителя вреда,

а имеет место неосторожная вина. Неосторожность выражается в отсутствии требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости и т.п. Гражданское законодательство не подразделяет умысел на прямой и косвенный, как это имеет место в уголовном законе, но различает грубую и простую неосторожность.

Более сложным является вопрос разграничения простой неосторожности потерпевшего от грубой неосторожности, а это является необходимым, так как в зависимости от вида неосторожности варьируется и ответственность причинителя вреда, статья п.2 1083 ГК РФ предусматривает, что: если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

В **заключении** к работе делаются выводы и подводятся основные итоги проанализированного материала в главах.