

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**Краснова Марина Владимировна**

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОСВОБОЖДАЕМЫЕ ОТ ДОКАЗЫВАНИЯ В  
ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
доцент кафедры гражданского  
права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Г. Потапенко

Заведующий кафедрой  
гражданского права и процесса  
к.ю.н., доцент

\_\_\_\_\_

*подпись, дата*

Е.Н.Тогузаева

Саратов 2021

**Актуальность исследования.** Доказывание один из центральных институтов гражданского и арбитражного процесса, при этом, доказательства являются единственным средством установления обстоятельств, значимых для дела, в связи, с чем вопрос доказывания приобретает весьма большое значение.

Цивилистический процесс является одним из видов государственной деятельности, направленной на защиту социально-экономических, политических прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц.

Суды призваны защищать охраняемые законом права и интересы организаций и граждан, правильно применять законодательство, способствовать правовыми средствами укреплению законности в общественных отношениях.

Арбитражный процесс - относительно молодая, самостоятельная учебная дисциплина. Та модель арбитражного суда, которую мы наблюдаем в настоящее время, обусловлена принятием в 1996 году Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Анализ материалов теории и практики приводит к выводу, что остается ряд нерешенных вопросов: в определении понятия и сущности судебных доказательств, увязывании новой для российского цивилистического процесса состязательной системы с деятельностью суда.

Процесс доказывания, в силу его особой важности в каждом конкретном деле, находится в центре внимания ученых - процессуалистов.

Доказательственная деятельность осуществляется в соответствии с принципами арбитражного процесса и регулируется такими средствами доказывания, как объяснения сторон, третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов. Критерием эффективности и оптимальности правового регулирования является практика. Поэтому важным источником рекомендаций по совершенствованию правовых норм является практика их применения.

Между тем практика освобождения от доказывания по различным аспектам развивается в разных регионах страны по-разному и требует теоретического осмысления. Всем этим и обусловлена актуальность темы данной работы.

**Объектом исследования** являются правоотношения, возникающие в связи с реализацией процедуры освобождения от доказывания и исследование доказательств в гражданском процессе.

**Предметом исследования** являются нормы российского процессуального законодательства об обстоятельствах, освобождаемых от доказывания в гражданском процессе.

**Целью** данной работы является анализ и систематизация информации об обстоятельствах, освобождаемых от доказывания в гражданском процессе.

В соответствии с поставленной целью в работе определены следующие задачи:

- исследовать общую характеристику доказывания в гражданском процессе;
- провести сравнительный анализ правил освобождения от доказывания в арбитражном и гражданском процессе.

**Теоретическую основу работы** составили труды таких исследователей, как С.С. Алексеев, Е.А. Борисова, В.В. Молчанова, А.Г. Столярова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушникова, Т.М. Яблочкова, В.Ф. Яковлева и других авторов.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания. Основным стал диалектический метод исследования. Также применялись методы анализа, синтеза, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический и другие методы познания.

**Эмпирическую основу работы** составили статистические данные, представленные арбитражными судами, определения Конституционного

Суда, а также материалами арбитражной судебной практики и практики судов общей юрисдикции.

Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## Основные положения

Глава 1 «Общая характеристика доказывания в цивилистическом процессе» состоит из четырех параграфов. Параграф один: «Обязанности по доказыванию и их распределение в цивилистическом процессе». Как и следует из названия, параграф рассматривает особенности распределения обязанности по доказыванию в цивилистическом процессе.

Основополагающее правило состязательного процесса - каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. В гражданском процессуальном законодательстве данное правило закреплено в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ. Это предписание закона относится не только к истцу и ответчику, но и к другим лицам, участвующим в деле, относящимся к субъектам доказывания (ст. 34 ГПК РФ).

Суд не является основным субъектом сбора доказательств по делу - он только помогает сторонам в этом вопросе. В то же время, исходя из принципа законности, суд управляет доказательственным процессом, исходя не только из пределов осуществления распорядительных полномочий участниками процесса, но и из необходимости полного и всестороннего изучения предмета доказывания по делу.

Кроме того, выполняя свою функцию отправления правосудия (принятие законного и обоснованного решения), суд вправе предложить сторонам дела представить недостающие (дополнительные) доказательства, проверить актуальность и допустимость представленных доказательств и, если это не так, исключить их из числа доказательств по делу, окончательно определить содержание вопросов, по которым необходимо получить экспертное заключение, и даже назначить по своей инициативе экспертизу, если без использования специальных (неюридических) знаний суд уполномочен (ч. 2 ст. 66, 67, 68, ч. 1 - 2 ст. 82 АПК РФ, ч. 1 ст. 57, 59, 60, ч. 2 ст. 79, 87 ГПК РФ).

Параграф два содержит определение понятия и структуры предмета доказывания.

ГПК не приводит определение предмета доказывания. Однако ч. 1 ст. 55 ГПК, определяя понятие доказательств, говорит о том, что суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Таким образом, предмет доказывания - это совокупность имеющих значение для дела обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения существующего дела в суде. На основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно разрешить существующее дело.

Источниками определения предмета доказывания по каждому конкретному делу являются: норма материального права, основание исковых требований и возражений на них. Норма права, регулирующая правоотношение, содержит указание на обстоятельства, которые следует доказать не по конкретному, а по абстрактному делу.

В параграфе три рассмотрены обстоятельства, освобождаемые от доказывания, и доказательственные презумпции. Обстоятельства, освобождаемые от доказывания, и доказательственные презумпции

Понятие доказательственной презумпции в законодательстве нет, также в научной литературе нет единого понятия.

Доказательственная презумпция очень сложное явление, поэтому приведенные понятия данного определения недостаточно полно характеризуют его. В науке доказательственные презумпции делятся на правовые доказательственные презумпции и на фактические доказательственные презумпции.

Сегодня законодатель выделяет общеизвестные и преюдициальные факты, отличительная черта которых заключается в освобождении

участников процесса от необходимости их исследования и последующего обоснования.

Под общеизвестными фактами подразумеваются факты, о которых ознакомлены более одного гражданина.

Сведения относятся к преюдициальным фактам, если в их отношении есть решение или приговор суда общей юрисдикции либо арбитражного суда.

У преюдициального свойства фактов есть субъективные границы. И значение преюдициальности факты материально-правового характера будут иметь только тогда, когда все граждане, к которым они имеют отношение, участвуют в судебном разбирательстве

В параграфе четыре проведен анализ перечня обстоятельств, освобождаемых от доказывания в гражданском процессе

Традиционно наряду с фактами, требующими доказывания посредством представления доказательств, выделяют также обстоятельства, не нуждающиеся в сложной доказательственной процедуре. Анализ действующего процессуального законодательства свидетельствует о наличии трех основных групп факторов, ведущих к освобождению от бремени доказывания: общеизвестные, преюдициальные и признанные обстоятельства.

Глава два носит название: «Сравнительный анализ правил освобождения от доказывания в арбитражном и гражданском процессе» и состоит из четырех параграфов. В первом параграфе, рассмотрены особенности освобождения от доказывания общеизвестных фактов в арбитражном и гражданском процессе.

В частности, арбитражный процессуальный кодекс РФ отдельно определяется ряд обстоятельств, при которых допускается освобождение одной из сторон судопроизводства от доказывания обстоятельств дела. Помимо общеизвестных преюдициальных фактов, в качестве таких обстоятельств могут выступать:

- случаи, когда на одного из участников судебного разбирательства в арбитражном суде действует презумпция, в соответствии с которой он обладает возможностью не доказывать свою точку зрения на рассмотрение дела;

- случаи, в которых одна из сторон судебного разбирательства признает невыгодные для нее факты. В таком случае сторона также не должна доказывать свою точку зрения, так как суду известно, что истец или ответчик действует не в пользу своих интересов.

Во всех прочих случаях стороны должны осуществлять доказывание тех обстоятельств, на которые они ссылаются при рассмотрении дела.

Параграф два главы два содержит основания освобождения от доказывания преюдициальных фактов арбитражном и гражданском процессах.

Преюдицию достаточно трудно применять к корпоративным правоотношениям. В корпоративных спорах механизм преюдиции применялся редко, поскольку критерий участия тех же лиц можно было легко обойти путем введения в процесс фигуры нового акционера<sup>1</sup>.

Также преюдицию достаточно сложно применять, если параллельно идут два дела. Например, в части уголовного дела и в части взыскания задолженности, как правило, подобные дела рассматриваются судами параллельно. И бывает ситуация, когда по уголовному делу найдены виновные, а по гражданскому отказано во взыскании задолженности.

Еще одним спорным моментом является ситуация привлечения к субсидиарной ответственности виновных лиц. Например, если виновным лицом признан работник организации, банка, а вот договор заключен с юридическим лицом. В этом случае воспользоваться преюдицией невозможно.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс. Компендиум / Под редакцией В.В. Яркова. - М.: Инфотропик Медиа, 2017. С.78

В параграфе три главы два рассмотрены основания освобождения от доказывания фактов, признанных сторонами. Признание обстоятельств должно быть сделано стороной определенно и недвусмысленно в устной или письменной форме. Признание заносится в протокол судебного заседания. Письменное заявление о признании обстоятельств приобщается к материалам дела.

Значение не подлежащих доказыванию признанные обстоятельства приобретают только при условии принятия такого признания судом. О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения указываются в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств.

В параграф четыре главы дварассмотрены основания освобождения от доказывания фактов, удостоверенных нотариусом. Согласно положениям ч. 5 ст. 61 ГПК РФ, ч.5 ст. 69 АПК РФ нотариально заверенные факте не требуют доказательств, если только не заявлено об их подложности. Например, законность нотариально удостоверенной сделки подлежит оспариванию только в случаях, когда есть доказательства ее подложности (фальсификации) или нарушения порядка совершенного нотариального действия.

**В заключении** сделаны выводы по всей работе. На основе проанализированных задач мы пришли к следующим выводам.

Доказательства используются в суде для установления фактических обстоятельств дела. Суд может основывать свое решение только на фактах, которые были доказаны процессе, т. е. были установлены в судебном заседании с помощью судебных доказательств.

Доказательства должны отвечать следующим требованиям:

относимость доказательств - правовая категория, устанавливаемая применительно к предмету доказывания, обстоятельствам, необходимым для совершения отдельных процессуальных действий и применяемая относительно возможности оценки доказательств, как относящихся к данному правонарушению;

объем доказывания - предполагает достаточную полноту сбора доказательств, которая позволит установить объективную истину;

достаточность - это объективное свойство, выражающееся во взаимном соотношении фактических данных, позволяющее в их единстве воссоздать объективную картину действительности возникновения и события правонарушения. Отличие внешне схожих понятий полнота и достаточность заключается в том, что полнота связана с подготовительным этапом, сбором доказательств, а достаточность это оценка и выбор доказательств из уже собранных в их полноте;

достоверность - это установление соответствия доказательств объективной действительности, их оценку с позиции позитивности источника доказательств и сопоставление с другими доказательствами.

Объяснения лица, привлекаемого к ответственности, показания потерпевшего и свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и отражаются в протоколе об административном правонарушении, протоколе о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, протоколе рассмотрения

дела об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

Законодательные конструкции указанных норм позволяют в настоящее время указанные нормы эффективно применять на практике, избегая при этом разного рода злоупотреблений со стороны участников судопроизводства.

Обстоятельства, которые признаются участниками дела, не подлежат доказыванию, если суд не имеет обоснованного сомнения в достоверности этих обстоятельств или добровольности их признания. Обстоятельства, которые признаются участниками дела, указываются в заявлениях по сути дела, объяснениях участников дела, их представителей.

Отказ от признания обстоятельств принимается судом, если сторона, которая отказывается, докажет, что она признала эти обстоятельства вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, обмана, насилия, угрозы или тяжелой обстановки, либо обстоятельства признано в результате злонамеренного соглашения его представителя с другой стороной.

Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются доказывания. Общеизвестность обстоятельства определяется относительно круга и времени человек: факты, связанные с событиями мировой истории (даты начала и конца Великой Отечественной войны, дата катастрофы на Чернобыльской АЭС и т. д.), известны большинству. Могут быть факты, известные кругу лиц и суду только определенной области, города, района. Факт землетрясения, засухи, наводнения, иного бедствия могут быть известны в конкретном регионе.

Обстоятельства, установленные решением суда в хозяйственном, гражданском или административном дела, вступившим в законную силу, не доказываются при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица или лицо, в отношении которого установлены эти обстоятельства, если иное не установлено законом.

Обстоятельства, установленные в отношении определенного лица решением суда в хозяйственной, гражданского или административного дела, вступившим в законную силу, не доказываются при рассмотрении другого дела, однако могут быть в общем порядке опровергнуты лицом, не принимавшего участия в деле, в котором такие обстоятельства были установлены.

Приговор суда в уголовном производстве, постановление о закрытии уголовного производства и освобождения лица от уголовной ответственности или постановление суда по делу об административном правонарушении, вступившие в законную силу, являются обязательными для суда, рассматривающего дело о правовых последствиях действий или бездействия лица, в отношении которой вынесен приговор, определение или постановление суда, только в вопросе, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Обстоятельства, установленные решением третейского суда или международного коммерческого арбитража, подлежат доказыванию в общем порядке при рассмотрении дела судом.