

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра конституционного и муниципального права

**Конституционно-правовое регулирование организации и
деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации**

АВТОРЕФЕРАТ

студентки 3 курса 361 группы
направления 40.04.01 «Юриспруденция»
заочной формы обучения
Дюсеевой Алины Жамбулатовны

Научный руководитель:

доцент, канд. юрид. наук, доцент _____ А.А. Подмарев
должность, уч. степень, уч. звание *(подпись)* *(инициалы, фамилия)*

« ____ » _____ 2021 г.

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н., заслуженный юрист РФ _____ Г.Н. Комкова
должность, уч. степень, уч. звание *(подпись)* *(инициалы, фамилия)*

« ____ » _____ 2021 г.

Саратов 2021

Введение

Актуальность темы исследования. Судебная власть в современном правовом демократическом государстве призвана обеспечивать соблюдение норм законодательства, права и законные интересы граждан, играть роль гаранта в равновесии ветвей власти. В российской действительности судебная система характеризуется независимостью и самостоятельностью.

С 1 октября 2019 года в России начали свою деятельность новые апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции (пять апелляционных и девять кассационных судов общей юрисдикции, а также по одному апелляционному и кассационному военному суду), которые осуществляют свою деятельность на территории судебных округов, охватывающих несколько соседних субъектов Российской Федерации. Первый кассационный суд общей юрисдикции расположился в г. Саратов.

Таким образом, анализ положений судебной реформы в Российской Федерации, направленных на создание апелляционных и кассационных судов, выявление их положительных аспектов и недостатков представляется несомненно актуальным.

Цель исследования – комплексный анализ конституционно-правового регулирования организации и деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации, изучение полномочий судов общей юрисдикции всех уровней.

Поставленная цель достигается путем решения следующих **задач**:

- рассмотреть систему, компетенцию, принципы организации и деятельности судов общей юрисдикции;
- обозначить понятие мировые суды (судьи);
- проанализировать особенности определения подсудности дел, рассматриваемых мировыми судьями;
- охарактеризовать районные суды, городские суды, межрайонные суды;

- выявить сложности и проблемы разграничения подсудности дел между мировыми судьями и районными судами;
- рассмотреть районные суды, городские суды, межрайонные суды;
- исследовать верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов;
- изучить апелляционные суды общей юрисдикции;
- проанализировать кассационные суды общей юрисдикции
- изучить военные суды.

Структура работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, семи глав, заключения, библиографического списка.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования обусловлена тем, что выбранный для изучения институт дополняется, уточняется и изменяется в связи с принятием новых законов, появлением ранее неизвестных закономерностей.

В соответствие с поставленной целью и задачами на защиту выносятся следующие положения, выносимые на защиту:

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается ввести в действующее законодательство о судебной системе понятие «мировой суд» как судебный орган, входящий в единую судебную систему. Мировой судья в таком случае будет наделен статусом лица данного судебного органа. В силу ст. 115 Конституции РФ правосудие осуществляется судом. Понятие «мировой судья» в таком контексте не охватывается понятием «суд».

2. В качестве меры, направленной на укрепление независимости судей, видится целесообразным ограничить пребывание в должности председателя суда и заместителей председателя апелляционного суда общей юрисдикции сроком в 4 года. Также представляется разумным исключить из ст. 23.16 ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ формулировку «одного и того же апелляционного суда общей юрисдикции» с тем, чтобы исключить практику

перехода председателей после истечения двух сроков подряд в другой суд снова на руководящие должности.

3. Ликвидация военно-судебных органов позволила бы перераспределить судебские должности военных судов и Коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, оптимизировать кадровое, организационное и материально-техническое обеспечение судов, а высвобождаемые здания передать для использования в своих нуждах органам местной власти.

4. Детально проработать вопрос о ротации кадров в новых судах, и об ограничении сроков пребывания в должности председателей кассационных и апелляционных судов.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, указывается степень её теоретической разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи диссертации, раскрываются ее методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, позволяющие дать оценку степени достоверности полученных результатов, формулируются положения, выносимые на защиту, описывается их научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся данные об апробации результатов исследования, обозначается структура работы.

Глава I «Система, компетенция, принципы организации и деятельности судов общей юрисдикции» посвящена рассмотрению система судов общей юрисдикции и вопросам необходимости ее дальнейшего развития. Автором отмечается, что система судов общей юрисдикции до сих пор несовершенна. Даже регулярное совершенствование норм действующего Гражданского процессуального кодекса РФ никак не влияет положительным образом на это состояние дел. В рамках параграфа магистрантов делаются выводы о сильной загруженности судейского корпуса, что в конечном итоге негативно сказывается на имидже судебной системы вследствие большой доли судебных ошибок, – все необходимо решать в срочном порядке. Неслучайно, по этому вопросу отрабатывает рабочая группа по законопроекту о нормах служебной нагрузки на судей. Очень много существует технических недоработок, которые влияют на осуществление судебного процесса. Так, сложно продвигается вопрос с обеспечением судов общей юрисдикции комплектами видеоконференции-связи. Либо таковая в судах имеется, но есть вопросы к стабильности ее работы. Кроме того, до сих пор система судов общей юрисдикции лишена возможности работать в системе, аналогичной «Электронному арбитражу», которая несколько лет с успехом используется арбитражными судами.

Глава II «Мировые суды (судьи)» посвящена исследованию истории становления мировых судов и этапам их развития. На основе проведенного

исследования автор отмечает, что история становления и развития мировых судей в РФ тесно связана с судебной реформой 1864 г, однако в период становления и развития советской власти и были введены обратно после одобрения Концепции судебной реформы. Только принятие Конституции РФ в 1993 г. дало возможность и возрождения мировых судов в субъектах РФ. Среди основных причин возрождения мировых судов в России можно отметить необходимость обеспечения территориальной доступности правосудия, удобством процедур возбуждения и движения дела, а также другими вопросами процессуальной формы.

Таким образом, основная цель мировых судов, по мнению автора, заключалась в уменьшении нагрузки вышестоящих (в настоящее время районных) судов, также можно выделить и то, что рассмотрение мировыми судами дел небольшой сложности в упрощенной и облегченной процессуальной форме, отказ на практике от излишних формальностей и условностей процесса дает возможность и желание сторонам ликвидировать конфликты и использовать примирительные решения. А также облегченный и упрощенный процесс, но вместе с тем грамотное разрешение дела по существу приводит к тому, что мировые суды становятся ближе к населению.

В рамках параграфа автором был рассмотрен порядок создания судебных участков и назначения на должность мировых судей, предъявляемые к ним требования, а также порядок рассмотрения ими различных категорий дел.

В главе III «Районные суды, городские суды, межрайонные суды» автором рассматривается федеральную судебную власть в качестве одной из ключевых ветвей в общей системе разделения ветвей государственной власти, а также в числе важнейших подотраслей российской правовой системы. Отмечается, что каждое звено (каждый из судов) судебной системы в момент совершения правосудия независим от кого-либо, включая другие суды, в том числе вышестоящие, а суд подчиняется исключительно закону.

Автор уверен, что законодательная инициатива Верховного Суда Российской Федерации, которая предполагает создание в системе судов общей юрисдикции дополнительно пяти апелляционных и девяти кассационных судов, образованных по окружному признаку¹ может привести еще большему усложнению системы федеральных судов общей юрисдикции и полагает, что логика предшествующего реформирования, связанного с объединением Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, упразднившая последний (исключение статьи 127 из Конституции Российской Федерации), предполагает передачу апелляционной и кассационной инстанций в образованные (по его мнению) путем реорганизации арбитражных судов округов и арбитражных апелляционных судов (в местах их прежней дислокации) соответственно окружные федеральные суды и межрегиональные апелляционные суды, уполномоченные рассматривать дела в порядке апелляции и кассации после рассмотрения дел в соответствующих судах общей юрисдикции и арбитражных судах первой инстанции. Тем самым в системе федеральных арбитражных судов останутся арбитражные суды первой инстанции в субъектах Российской Федерации и специализированные арбитражные суды.

Глава IV «Верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов». Изучаются данные суды являются федеральными судами общей юрисдикции, действующими в пределах территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам, действующим на территории соответствующего субъекта Российской Федерации

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции» <http://www.vsrfs.ru/>

Федерации. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа.

Глава V «Апелляционные суды общей юрисдикции» посвящена рассмотрению отдельных аспектов, широко обсуждавшихся процессуалистами-теоретиками и практиками, и, на взгляд автора, являющимися наиболее значимыми в истории развития современного института апелляции современного действующего законодательства: срокам, пределам рассмотрения жалобы, видам апелляции. Особые дискуссии в теории вызвал вопрос, следует ли апелляционному суду вести деятельность в границах, приведенных в апелляционной жалобе доводов и соответствующих возражений либо можно выходить за эти границы. В связи с этим, автор проанализировал историю разнообразных подходов к разрешению указанного вопроса. Кроме того, в результате проведенного исследования, автор пришел к выводу, срок апелляционного обжалования, установленный законодателем, является приемлемым и разумным и никаким образом не ограничивает доступность правосудия.

В завершении главы магистрант делает заключение о том, что создание апелляционных судов общей юрисдикции поспособствовало повышению независимости системы судов общей юрисдикции, а также частично решило проблему «двойного обжалования» в одном и том же суде на уровне областных и приравненных к ним судов, что в свою очередь привело к увеличению эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

В главе VI «Кассационные суды общей юрисдикции» анализируются изменения, предопределенные Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 12.09.2019 года № 30, а также Федеральным конституционным законом от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». Автором рассматривается их

система и компетенция. Так, в Российской Федерации действуют девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах территорий, соответствующих судебным кассационным округам. В их компетенцию входят рассмотрение дел в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

При этом автором отмечается проблема удалённости и сокращения срока на обращение в суд кассационной инстанции: исходя из статистических данных судебной системы до внесения изменений, количество поданных жалоб превышало рассмотренных из-за нехватки квалифицированных кадров в аппарате суда, где судьи не успевали своевременно изготавливать решения в окончательном виде. Следовательно, если из каждого субъекта будут поданы около 2570 жалоб, то объём нагрузки на судей судов кассационной инстанции будет колоссальным, поскольку производство в этих судах полное. В связи с этим, магистрант отстаивает необходимость формирования достаточного штата судей в судах вышестоящих инстанций с учетом предстоящей нагрузки.

Глава VII «Военные суды» посвящена рассмотрению военных судов в системе судов общей юрисдикции. Автор отмечает, что военные суды исторически сыграли значительную роль в рамках реализации судебной власти в сфере военно-правовых отношений, и обращает внимание на тот факт, что различия между военными судами и иными судами общей юрисдикции в последние годы все больше и больше стираются.

В настоящее время задачи и структура военных судов в значительной мере сходны с задачами и структурой других судов общей юрисдикции. Сближают их установленные законодательством одинаковые полномочия в рамках отправления правосудия, а единственное структурное отличие состоит в том, что в подсистеме военных судов не существует аналога мировых судей. По мнению автора, единственным существенным отличием

военных судов от иных судов общей юрисдикции является состав лиц – субъектов судебно-правовых взаимоотношений и несколько расширенная (за счет преступлений террористической направленности и против военной службы) категория уголовных дел, рассматриваемых и разрешаемых военными судами.

В рамках параграфа магистрант изучает вопрос о необходимости военных судов при наличии иных судов общей юрисдикции и приходит к выводу о том, что препятствий для их упразднения нет - судьи военных судов, в сравнении с их коллегами из так называемых «гражданских» судов, не испытывают проблем с излишней судебной нагрузкой. Единственной видимой проблемой автору кажется вопрос рассмотрения дел за пределами Российской Федерации – в местах присутствия ее воинских контингентов, однако и она не представляется неразрешимой.

В заключении параграфа автор отмечает, что осознает дискуссионность данных предложений, но считает необходимым заметить, что их реализация могла бы положительно повлиять на распределение судебной нагрузки между судами и упростить судебную систему Российской Федерации, что положительно сказалось бы на повышении ее эффективности в целом.

Заключение

В заключении автором подводятся итоги проделанной работы, формулируются основные выводы и предложения, из которых в то же время усматриваются потребность и перспективы дальнейшего осмысления и развития судебной системы в Российской Федерации.

На основании анализа изученной литературы, исходя из поставленных в работе целей и задач, автор делает следующие обобщающие выводы.

Мировые судьи – хоть и низшее, но важное звено судебной системы Российской Федерации. Этот институт судебной власти существенно сократил нагрузку на федеральных судей, приняв на себя не самые сложные, но достаточно многочисленные административные, гражданские и уголовные дела. Статус мировых судей во многом схож со статусом судей федеральных судов. Однако в настоящее время выявляются определенные проблемы понимания используемой законодателем терминологии, в связи с чем предлагается внесение изменений в федеральные законы с целью переименования мировых судей в мировой суд там, где о них говорится как об органах судебной системы РФ.

Все суды судебной системы Российской Федерации, включая мировых судей, выполняют свои функции с учетом распределения дел между ними в порядке, установленном законодательством. Процесс такого распределения тесно связан с такой категорией, как подсудность. Несмотря на то, что в настоящее время законодательное определение термина «подсудность» отсутствует, его сущность в целом большинством теоретиков и практиков понимается правильно.

Обобщая различные точки зрения, можно заключить, что подсудность представляет собой законодательно установленные признаки и свойства конкретного административного, гражданского или уголовного дела, на основании которых определяется суд, уполномоченный рассматривать данное дело в качестве суда первой инстанции.

Определение подсудности конкретных дел базируется на положениях федерального законодательства, которое не допускает произвольного изменения подсудности по усмотрению лиц, участвующих в деле. Это означает, что любое дело в императивном порядке должно рассматриваться исключительно тем судом, которому оно подсудно, а нарушение данного требования влечет за собой определенные негативные правовые последствия.

Положительным аспектом нововведения является также процесс разгрузки судов, в основном областных судов, где рассматриваются дела по первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке. Такое количество судебных инстанций в одном суде перегружает данные суды, снижая их результативность в отправлении правосудия.

Организация отдельных судов разрешит более основательно рассматривать дела по существу и тем самым повысит качество и действенность принятых судебных решений.

Таким образом, в целом создание новых апелляционных и кассационных судов, организационно обособленных от нижестоящих и вышестоящих инстанций, должно способствовать обеспечению независимости судей и несет безусловную пользу для всей судебной системы судов общей юрисдикции, давно нуждающейся в масштабной реформе.

В то же время данная реформа вызывает также и некоторые вопросы. Во-первых, возникнут проблемы доступа к правосудию у граждан, поскольку суды апелляционной и кассационной инстанции будут не только организационно, но и территориально обособлены от нижестоящих судов. Также вызывает некоторые вопросы заявленное разработчиками данной реформы перераспределение нагрузки между судами.

Необходимо также детально проработать вопрос о ротации кадров в новых судах, и об ограничении сроков пребывания в должности председателей кассационных и апелляционных судов.

Выводы по работе изложены в следующих публикациях:

1. Дюсеева А.Ж. Реформа судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: Материалы XII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей, посвященной 110-летию Саратовского государственного университета (25 апреля 2019 г.): сборник научных статей / под ред. Г.Н. Комкова, С.А. Куликова. Саратов: Издательство "Саратовский источник", 2019. С. 93-96.

2. Дюсеева А.Ж. Конституционно-правовой статус мирового судьи в Российской Федерации // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: Материалы XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей (Саратов, 16 апреля 2020 г.): сборник научных статей. Саратов: Издательство "Саратовский источник", 2020. С.63-65.