

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Юридический факультет

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Перепелкина Светлана Георгиевна

**Процессуальные проблемы кассационного производства в уголовном
процессе**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» Профиль подготовки
**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., доцент _____

должность, уч. степень, уч. звание

Л.Г. Юрина

_____ подпись, дата инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

С.А.Полунин

_____ подпись, дата инициалы, фамилия

Саратов 2021

Реферируемая магистерская работа посвящена изучению порядка подачи кассационной жалобы, представления в суд кассационной инстанции, выявлению проблемных аспектов при принятии решения о возбуждении кассационного производства и дальнейшие перспективы решения данных проблем.

Актуальность темы исследования определяется тем, что модели уголовного судопроизводства современных государств нельзя назвать совершенными и безупречными, принятое решение по уголовному делу судами первоначально не всегда может быть правильным и объективным. В этой связи уголовно-процессуальное законодательство государств обеспечивает возможность пересмотра как вступивших, так и не вступивших в законную силу решений суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций в порядке инстанционности соответственно. Право обжалования судебных решений лежит в основе российского уголовно-процессуального законодательства и является одним из его основополагающих конституционных принципов. Данное положение обеспечивается нормативным закреплением судебных стадий, позволяющих обеспечить законность и обоснованность решений судов первой инстанции. К таким стадиям Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (далее – УПК РФ) относит:

- а) пересмотр судебных решений в суде апелляционной инстанции;
- б) пересмотр судебных решений в суде кассационной инстанции;
- в) пересмотр судебных решений в порядке надзора;
- г) пересмотр судебных решений в виду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Помимо российского законодательства, ряд международных документов, такие как «Международный пакт о гражданских и политических правах» от 16 декабря 1996 г., Протокол № 7 от 22 ноября 1984 г. «Европейской конвенции защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 г. предусматривают право лиц на пересмотр решений суда,

однако выбор процедуры и оснований такого права оставляют за национальными законодательствами государств. Такое закрепление права в международных правовых актах можно рассматривать в качестве дополнительной гарантии, обеспечивающей справедливое правосудие.

Ранее, пересмотр судебных решений в порядке апелляционного и кассационного производства, отечественная научная литература и мировая практика уголовного судопроизводства определяла, как две формы или два правовых института, в совокупности, представляющие собой единую стадию процесса, определенную в главе УПК РФ как «Производство в суде второй инстанции». Однако, Федеральным законом от 29.12.2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее - ФЗ № 433) в УПК РФ были внесены существенные изменения, которые выделили производство в кассационной инстанции в самостоятельную стадию.

В последующие года законодателем в Уголовно–процессуальный кодекс РФ были внесены изменения, направленные на обеспечение единства судебной практики: Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» от 29.07.2018 г. № 1-ФКЗ.

С 1 октября 2019 года в уголовное судопроизводство вводится сплошная кассация, позволяющая рассматриваться кассационные жалобы кассационным судом коллегиально. Данное нововведение позволит обеспечить качественную проверку кассационных жалоб по существу, в отличие от выборочной кассации.

Ввиду произошедших изменений, кассационное производство стало одним из способов судебного контроля и проверки законности,

справедливости и обоснованности, вступивших в законную силу решений, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций. Данная судебная инстанция является одной из правовых гарантий, обеспечивающих законное отправление правосудия.

Степень научной разработанности темы и теоретическая основа исследования напрямую связаны с проблемами развития института кассационного обжалования приговоров и иных судебных решений, которые являются объектом внимания многих ученых. Значительный вклад в изучение и развитие данного правового института, внесли такие видные ученые как: Б.Г. Бардамов, А.Р. Белкин, В.П. Божьев, В.П. Верин, Н.А. Громов, И.С. Дикарев, К.Б. Калиновский, Ю.В. Корневский, Н.Г. Муратова, А.С. Омарова, Т.С. Османова, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, М.С. Строгович, В.И. Фалеев, Ю.К. Якимович и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации кассационного производства по уголовным делам.

Предмет исследования составляет совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующие деятельность по обжалованию судебных решений и рассмотрению уголовных дел в кассационном порядке, а также практика реализации данных уголовно-процессуальных норм.

Целью работы является анализ правовых аспектов регулирования кассационного производства, как механизма судебного контроля в уголовном процессе и выявление проблем, с которыми сталкивается суд, рассматривая уголовные дела в кассационном порядке.

Достижение указанной цели предполагает разрешение следующих основных задач:

- изучение теоретических основ кассационного производства;
- рассмотрение содержания ряда общих свойств кассации;
- исследование оснований отмены или изменения судебных решений;

- изучение полномочий суда кассационной инстанции;
- анализ всего комплекса уголовно-процессуальных норм, регулирующих кассационное производство, с целью выявления пробелов и противоречий;
- определение сущности и назначения кассационного производства в механизме современного уголовно-процессуального судебного контроля.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы диалектического познания процессов и явлений, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, а также методы сравнения, анализа, статистики, комплексного исследования действующего законодательства.

Теоретическую основу исследования составляют научные достижения российских специалистов, внесших существенный вклад в разработку научных основ совершенствования института кассационного производства в уголовном процессе.

Правовую основу работы составили Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, федеральные законы РФ и иные нормативные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическую основу работы составили данные официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, материалы периодической печати, статистические данные, размещенные в сети Интернет по теме научного исследования.

Положения выносимые на защиту:

1. Возможность обжалования процессуальных действий суда, позволяющая обеспечить реализацию конституционного права граждан на судебную защиту, что в свою очередь демонстрирует уровень уважения гражданских прав государством.
2. Предмет кассационного производства - законность вступивших в законную силу судебных актов, но не их фактические основания. Правовая

основа и правовые условия формирования судебного решения – компоненты законности судебного решения, соотносящиеся как содержание и форма. Правовая основа – содержательный, внутренний аспект законности решения, а правовые условия формирования – внешний аспект, отражающий процедурную сторону всего хода правореализационной деятельности субъектов, ведущих уголовный процесс.

3. Усиление ревизионного начала в деятельности кассационной инстанции, но при неуклонном соблюдении запрета на поворот к худшему.

Важно, чтобы в рамках проверочного производства в достаточной мере были обеспечены права подсудимого на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. Дополнительной гарантией права на судебную защиту должно стать законодательно закрепленное правило, что ухудшение положения подсудимого возможно только по мотивам, указанным в жалобе, представлении стороны обвинения.

4. Введение законодателем сплошной кассация, при которой каждая кассационная жалоба будет рассматриваться кассационным судом коллегиально, что позволит обеспечить качественную проверку кассационных жалоб по существу, в отличие от выборочной кассации.

5. В УПК РФ пределы деятельности судьи прямо не установлены, тем самым предоставляя неограниченный законодателем круг полномочий при пересмотре уголовного дела.

6. Необходимость установления требования инстанционности, что позволит создать открытую и последовательную систему проверки судебных решений.

7. Наличие нескольких уровней судов кассационной инстанции позволяет дважды обратиться с кассационной жалобой, представлением на приговор, определение или постановление суда, вступивших в законную силу.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Основные черты института обжалование судебных решений в суде кассационной инстанции» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе «Понятие, задачи и значение кассационной инстанции» излагается понятие кассационного производства. Кассационное производство в уголовном процессе – это деятельность вышестоящей судебной инстанцией по пересмотру жалоб в отношении вступившего в силу решения суда первой и апелляционной инстанции. Деятельность суда кассационной инстанции заключается в том, чтобы установить наличие или отсутствие юридических оснований для изменения или отмены приговора, определений и постановлений нижестоящего суда и вынесения нового решения. В процессе кассационного производства между участниками и судом кассационной инстанции складываются правоотношения, решающая роль в которых отводится именно суду.

Уделяется внимание проблеме предмета проверки кассационного производства. Законодатель в статье 401.1 УПК РФ обозначил, предметом проверки кассационного суда является только законность приговора, определения или постановления суда, вступившего в законную силу. Верховный Суд РФ повторяя это правило, устанавливает для кассационных судов прямой запрет касаться обоснованности приговоров. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 (далее Пленум ВС РФ) предусмотрено, что «доводы кассационных жалобы, представления, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат». К исключениям Пленум ВС РФ относит ситуацию, когда кассационный суд может касаться

обоснованности, проверяя соблюдение уголовно-процессуального закона при исследовании или оценке доказательств. Таким образом, законодатель наравне с Верховным Судом РФ требуют от кассационных судов жестко ограничивать обоснованность и законность приговора, но на практике обнаруживается невозможность такого жесткого разграничения.

Так же определяется значение современного российского уголовного судопроизводства:

1. Возможность обжалования процессуальных действий суда обеспечивает реализацию конституционного права граждан на судебную защиту, что в свою очередь демонстрирует уровень уважения гражданских прав государством.

2. Это один из способов надзора вышестоящего суда за деятельностью нижестоящего. При этом деятельность суда кассационной инстанции носит контрольно-проверочный характер.

3. Это одна из важнейших правовых гарантий, обеспечивающих защиту осужденного и оправданного от исполнения незаконных и необоснованных вступивших в законную силу решений суда, а также обеспечивающих защиту иных лиц, чьи права и законные интересы были затронуты.

4. Производство в порядке кассации обеспечивает формирование единообразного применения норм российского процессуального законодательства.

5. Это одно из средств повышения качества подготовки материалов на стадии досудебного расследования, посредством формирования единой судебной политики.

6. Кассационное производство является одним из действенных способов воспитания уважения граждан к закону и укрепления правопорядка в государстве. Таким образом, рассматриваемая стадия уголовного судопроизводства выполняет воспитательную и предупредительную функции в обществе.

Во втором параграфе «Субъекты кассационного обжалования» затрагивается такая проблема, как наличие недобросовестного представителя на стадии кассационного обжалования судебного решения в отношении оправданного лица или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено. Данная проблема возникает в том случае, если на момент обжалования решения суда в порядке кассации лицо достигло совершеннолетия, то функции законного представителя прекращаются, следовательно, отстранение его невозможно, а право обжалования остается. В законе отсутствует указание на правовые последствия подачи жалобы, направленной на ухудшение положения оправданного, осужденного лица или лица, в отношении которого дело прекращено. Подобный пробел восполняется Постановлением Пленума Верховного Суда от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции». Анализируя п. 20 данных разъяснений, мы пришли к выводу о том, что законный представитель осужденного, оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено фактически не может реализовать свое право обжалования в порядке кассации, если оно ухудшает положение перечисленных лиц.

В третьем параграфе «Объекты кассационного обжалования» нами было уделено внимание проблеме объекта кассационного обжалования. Объектом кассационного производства выступают: приговор определение, постановление суда, которые вступили в законную силу. Напомним, что до 1 января 2013 года, объектом кассационного производства выступали судебные решения первой и апелляционной инстанции, не вступившие в законную силу. Кассационная реформа 2013 года привела к тому, что надзорный и кассационный порядок схожи между собой и во многом дублируют друг друга, в частности такое сходство касается объекта: деятельность судов кассационной и надзорной инстанций направлена на проверку законности судебных решений, вступивших в законную силу.

Так же меняются правила судопроизводства в судах кассационной инстанции. С 1 октября 2019 года вводится сплошная кассация. Теперь каждая кассационная жалоба будет рассматриваться кассационным судом коллегиально, что позволит обеспечить качественную проверку кассационных жалоб по существу, в отличие от выборочной кассации.

В четвертом параграфе «Форма и содержание кассационного обжалования» дается определение понятиям кассационной жалобы, представления, порядок их содержания, выявлен ряд недостатков в порядке пересмотра решений в суде кассационной инстанции.

Во-первых, сложно согласиться с установленным порядком единоличного изучения кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции. Это связано с тем, что в данном случае кассационная жалоба проверяется не только на соответствие формальным требованиям закона, но судьей выясняется и вопрос о том, имеются ли основания для пересмотра судебного решения в кассационном порядке. По нашему мнению, судья суда кассационной инстанции не может устанавливать основания для пересмотра, так как итоговое решение принимается всем составом суда кассационной инстанции. С другой стороны Конституционный Суд Российской Федерации придерживается противоположной позиции, считая, что данный порядок призван не допустить превращения суда кассационной инстанции в обычную (ординарную) судебную инстанцию, исключить передачу в суд явно необоснованных обращений.

Во-вторых, еще одним недостатком действующего порядка изучения кассационной жалобы, на наш взгляд можно признать отсутствие обязательного положения об истребовании материалов уголовного дела.

В-третьих, еще одним недостатком законодательного регулирования этого этапа кассационного производства, на наш взгляд, можно отнести отсутствие прямого указания о пределах проверки такой жалобы.

В пятом параграфе «Порядок обжалования судебных решений в суде кассационной инстанции» раскрывается процедура производства в суде кассационной инстанции.

Важно обратить внимание на то, что Пленум Верховного Суда РФ в п.3 разъяснений к главе 47.1 УПК указывает на то, что производство в кассационной инстанции происходит с соблюдением требования инстанции, сущность которого заключается в том, что до рассмотрения вышестоящим судом, вначале жалоба, представление рассматриваются нижестоящей инстанцией.

Цель проведенной кассационной реформы состояла в том, чтобы создать открытую и последовательную систему проверки судебных решений. Это, в свою очередь, позволило бы упрочить результаты производства в суде кассационной инстанции и определить роль кассации среди других видов проверочных производств. По этой причине мы усматриваем необходимость установления требования инстанции.

В результате теоретического осмысления наиболее общих характеристик института пересмотра судебных решений в порядке кассации, мы постарались максимально продемонстрировать всю сущность и некоторую часть его содержания. Безусловно, последние законодательные изменения в области пересмотра решений суда направлены на то, чтобы обеспечить гражданам наиболее полную реализацию права на обжалование. Но напоминаем, что новый порядок проверки судебных актов, вступивших в законную силу, который закрепляется в главе 47.1 УПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции» действует с 2013 года, что указывает на его относительную «молодость».

Так же 29 июля 2018 г. принят Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

С 1 октября 2019 года заработали 5 апелляционных и 9 кассационных судов общей юрисдикции.

Новые кассационные суды общей юрисдикции стали первой кассацией, которая в отличие от прежней кассации в областных и равных им судах, теперь сплошная.

Вторая глава «Решения суда кассационной инстанции и пределы его компетенции» состоит из 2 параграфов.

В первом параграфе «Кассационные основания отмены или изменения судебных решений: материальные и процессуальные основания» рассматриваются проблемы возникающие на стадии пересмотра решения в суде кассационной инстанции.

Завершающим этапом рассмотрения уголовного дела в порядке кассации является вынесение судом решения по данному делу.

К материально-правовым основаниям отмены или изменения «неправосудного» акта закон относит неправильное применение норм уголовного закона.

На сегодняшний день среди процессуалистов свою актуальность составляет вопрос о том, может ли суд кассационной инстанции отменить или изменить судебные решения, вступившие в законную силу, по мотивам неверного установления фактических обстоятельств дела или несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и всегда ли такое изменение означает, что суд вмешался в вопросы факта, а не права. На наш взгляд законодатель, руководствуясь принципами справедливости и гуманности, принял верное решение, установив очень веские основания, которые ставят сам смысл правосудия под сомнение, для отмены или изменения приговора в сторону ухудшения приговора (в уголовно-процессуальной литературе их именуют фундаментальными). Однако смысл правосудия, который заключается в принятии справедливого решения имеет своим значением не только справедливость решения в отношении

осужденного, оправданного, но и самого потерпевшего от преступления который нуждается в восстановлении его прав.

Данный пример позволяет сделать вывод о том, что судебная практика окончательно не определилась с предметом и пределами кассационного рассмотрения жалобы, представления по уголовным делам.

Следующей проблемой при пересмотре решений в суде кассационной инстанции является то, что законодатель не разграничил основания отмены решений в кассационной и апелляционной инстанции, указав только, что предметом судебного рассмотрения в суде кассационной инстанции является законность приговора или иного решения, вступившего в законную силу, а в суде апелляционной инстанции – обоснованность.

Анализируя существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства следует отметить, что помимо, указанных в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, могут быть и иные, которые повлияли на результат рассмотрения уголовного дела. Основываясь на Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19, можно предположить, что перечень существенных нарушений является открытым.

На наш взгляд, хоть и описанный порядок регулирования производства в суде кассационной инстанции представляется лаконичным и сбалансированным, но все же имеется ряд недостатков. Во-первых, к одному из недостатков можно отнести установленный порядок единоличного изучения кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции.

Следующим недостатком действующего порядка изучения кассационной жалобы следует отнести отсутствие обязательного положения об истребовании материалов уголовного дела.

На наш взгляд, невозможно установить отсутствие оснований отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, основываясь только на изучении документов, приложенных к кассационной жалобе. Так как соответствующие нарушения закона могут выражаться в нарушении порядка судебного разбирательства в

суде первой инстанции или в ходе досудебного производства, а для их установления необходим анализ всех материалов уголовного дела.

Отличительной особенностью при принятии решения, что в отличие от апелляционной инстанции, всем составом суда кассационной коллегии подписывается только определение. Факт того, что судьи не подписывают постановление, свидетельствует о том, что они не участвуют в мотивировке и формулировке решения, отраженного в данном постановлении. Как следствие это ведет к снижению степени ответственности за принятое решение .

Таким образом, мы предлагаем обязать подписывать итоговое решение кассационного суда всем его судебским составом, путем внесения изменений в ч. 4 ст. 401.14 УПК РФ и именовать такое решение «определением».

Во втором параграфе «Пределы полномочий суда кассационной инстанции» раскрывается понятие пределов рассмотрения уголовного дела, рассматриваются имеющиеся недостатки на данном этапе законодательного регулирования.

Пределы рассмотрения уголовного дела в рамках функционирования российской системы обжалования довольно актуальная проблема в отечественном уголовном процессе.

Под пределами судебного усмотрения предлагается понимать установленные законом рамки, которые точно определяют объем применения права. Эти пределы определяются для рассмотрения конкретного юридического дела. В основе их построения могут быть положены принципы права, нормы материального права, обстоятельства рассматриваемого дела и судебная практика.

Одним из недостатков законодательного регулирования данного этого этапа кассационного производства является отсутствие прямого указания о пределах проверки такой жалобы.

На наш взгляд, на сегодняшний день, наиболее приемлемо и оптимально на этапе кассационного рассмотрения жалоб и представлений

представляется ревизионный порядок деятельности суда. В первую очередь это связано с тем, что в соответствии со ст. 401.17 УПК РФ не допускается внесение повторных или новых кассационных жалоб в отношении тех же лиц, если ранее соответствующая кассационная жалоба не была передана на рассмотрение в судебное заседание суда кассационной инстанции. Ведь, если будет допущена проверка поданной кассационной жалобы и представления только в пределах указанных доводов, это может повлечь существенное ограничение права на кассационное обжалование.

Такое обстоятельство как отсутствие прямого указания о пределах проверки жалобы является одним из недостатков законодательного регулирования этапа кассационного производства.

В науке мы сталкиваемся с принципиально разными позициями относительно целесообразности сохранения ревизионного начала в современном уголовном процессе.

При обращении к ст. 401.6 УПК РФ, мы сталкиваемся с тем, что при рассмотрении уголовного дела суд кассационной инстанции не связан доводами, изложенными в жалобе или представлении и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

На наш взгляд, ревизионное начало не противоречит основным принципам уголовного процесса, поскольку контроль, который выражается в полной проверке судебного решения со стороны вышестоящих судов способствует единообразному пониманию нижестоящими судами законности. Суды кассационной инстанции, обращая внимание судов на ошибки, допущенные ими при разрешении дела, указывая пути устранения этих ошибок, способствуют правильному пониманию и применению законов нижестоящими судами. Нередко можно встретить материалы судебной практики, в которых именно изучение дела в полном объеме, а не только по основаниям, указанным в жалобе, представлении, позволило своевременно и правильно обнаружить и устранить ошибки, допущенные судами нижестоящей инстанции.

Полный отказ от ревизионного начала в уголовном процессе нам кажется нецелесообразным. Современный образец ревизионного порядка не предполагает тотальную проверку уголовного дела в каждом случае, свойственного для советского времени. Такого рода проверка носит исключительный характер, как в случае если имеются основания полагать, что в обжалуемом судебном акте имеются нарушения, не указанные в жалобе, представлении кассаторов, но влекущие его отмену или изменение.

Таким образом, исключая из деятельности суда, выступающего субъектом проверки, ревизионное начало мы рискуем лишиться эффективного правового механизма, цель которого заключается в практическом государственном признании, соблюдении и уважении прав и свобод личности в нашей стране.

Подводя итог всему вышесказанному, хотелось бы еще раз подчеркнуть то, что на сегодняшний день процессуальное законодательство наделило суд кассационной инстанции правом решать вопрос об объеме проверки рассматриваемого уголовного дела. Наличие такого полномочия сочетает в себе как диспозитивное, так и ревизионное начала. В последнем случае, процедура кассации становится «квазисостязательной». Между тем, выводы ревизионной проверки не должны ухудшать положение осужденного, оправданного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

В третьей главе «Отличие кассационного производства от других форм обжалования судебных решений» проводится сравнение апелляционного и надзорного производства с кассационным. Суд кассационной инстанции выступает в противоположность апелляционному пересмотру решений, и носит разрешительный характер, что связано с вынесением судьей по результатам изучения кассационных жалоб, представления об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Для кассационного производства, в отличие от апелляционного где пересмотр решений мирового судьи осуществляется судьей единолично, предусмотрена исключительно коллегиальная форма пересмотре судебных решений (ч. 3,4 ст. 30 УПК РФ), что заслуживает положительной оценки. Наличие нескольких уровней судов кассационной инстанции позволяет дважды обратиться с кассационной жалобой, представлением на приговор, определение или постановление суда, вступившие в законную силу.

На сегодняшний день право на второй кассационный пересмотр возникает, если судебные решения обжаловались в кассационном порядке в президиуме верховного суда республик, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда. Тем самым были устранены препятствия для доступа к кассационному пересмотру в Верховном Суде РФ.

В результате различно определяется предмет апелляционного и кассационного пересмотре судебных решений. Где предметом апелляционного производства является законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции, а кассационного – только законность приговора, определения или постановления суда.

Итоги реформы системы контрольного судебно-проверочного производства естественным образом отразились и на деятельности надзорных инстанций. Напоминаем, что если ранее пересмотр решений, вступивших в законную силу, осуществлялся исключительно в рамках надзорного производства, то теперь действует два порядка – кассация и надзор. Итак, мы видим, основным, как нам кажется, отличием новых схем пересмотра судебных решений в порядке кассации и надзора является судебная инстанция, в которую непосредственно поступает обращение. Такое отличие стало следствием преобразования из ранее существовавших трех надзорных инстанций в одну - Президиум Верховного Суда РФ. А Судебные коллегии Верховного суда теперь переименованы в кассационные.

Таким образом пересмотр в порядке надзора рассматривается как «эксклюзивное» производство.

Наряду с этим апелляционное, кассационное и надзорное производства по-прежнему имеют своей целью обнаружение и исправление судебных ошибок, а также восстановление прав и законных интересов граждан, которые были нарушены принятием «неправосудного» решения суда.

В заключение работы подводятся итоги исследования, излагаются краткие теоретические и практические выводы по материалам.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что новое правовое регулирование рассмотрения уголовных дел в порядке кассации, во многом заимствовано из надзорного производства. Однако это не изменяет основных целей и задач института кассации. По-прежнему стадия кассационного производства является правовой гарантией, которая обеспечивает своевременное устранение судебных ошибок, а так же законность, стабильность, справедливость и обоснованность судебных решений. Порядок пересмотра судебных решений в кассационном суде призван обеспечивать защиту прав и законных интересов всех лиц, чьи права нарушаются решением нижестоящих судебных инстанций. В связи с этим имеется необходимость в реформирование системы судебно-проверочного производства, так как некоторые аспекты все еще требуют доработки.