

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

Пономаренко Виктория Сергеевна

**ИНЫЕ ДОКУМЕНТЫ КАК ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ**

Направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Профиль подготовки

**Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, теория
оперативно-розыскной деятельности**

Автореферат магистерской работы

Научный руководитель

доцент, к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

«___» _____ 20__ г.

(подпись) С.А. Полунин
(инициалы, фамилия)

Заведующий кафедрой

доцент, к.ю.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

«___» _____ 20__ г.

(подпись) С.А. Полунин
(инициалы, фамилия)

Актуальность выбранной темы исследования. Проблематика доказательств и доказывания является перманентно актуальной темой уголовного процесса вне зависимости от исторического периода. Регулирование уголовно-процессуальных отношений Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не разрешило научных споров и не уменьшило количество практических и теоретических трудностей, которые связаны с собиранием, проверкой и оценкой доказательств, и, в частности, иных документов.

Нельзя не отметить, что в современный период активно развиваются такие процессы, как цифровизация и глобализация, что существенно затрагивает процесс доказывания: меняется понимание иного документа, так как к письменным доказательствам теперь относятся и информационные источники, закрепляющие сведения посредством новых технологий.

Целью исследования является изучение иных документов как источников доказательств в уголовном судопроизводстве России.

Для достижения поставленной цели исследования была предпринята попытка решить следующие **задачи**:

- выделить понятие, признаки и сущность иных документов в уголовном судопроизводстве России;
- определить значение документов в доказывании по уголовному делу;
- классифицировать иные документы как доказательства в уголовном деле;
- рассмотреть процесс собирания иных документов как элемент процесса доказывания по уголовному делу;
- рассмотреть процесс проверки иных документов как элемент процесса доказывания по уголовному делу;
- рассмотреть процесс оценки иных документов как элемент процесса доказывания по уголовному делу.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с использованием иных документов как источников доказательств в уголовном судопроизводстве России.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие определение и содержание иных документов как источников доказательств в уголовном судопроизводстве, значение иных документов как средств доказывания в уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности. Процессуальный статус «иных» документов как доказательств в уголовно процессе исследовался многими учеными-процессуалистами. Необходимо отметить следующих авторов: А.В. Агутин, В.Д. Арсеньев, А.С. Александров, СВ. Бажанов, А.М. Баранов, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин, В.М. Быков, В.П. Божьев, А.З. Бецуков, Л.В. Воронина, А.И. Винберг, В.А. Галков, А.В. Горбачев, В.Н. Григорьев, СП. Голубятников, Н.А. Громов, А.А. Давлетов, В.Я. Дорохов, Е.А. Доля, А.Ю. Епихин, Н.В. Жогин, З.З. Зинатуллин, И.А. Зинченко, В.И. Зажицкий, СВ. Зуев, Д.Б. Игнатьев, Л.М. Ижнина, Л.М. Корнеева, Л.Д. Кокорев, А.Н. Копьева, Н.Н. Ковтун, СА. Кудаев, А.П. Кузнецов, Н.П. Кузнецов, Н.А. Кузнецова, В.В. Кальницкий, В.А. Камышин, М.К. Каминский, А.М. Ларин, А.А. Леви, В.З. Лукашевич, П.А. Lupинская, А.Ф. Лубин, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицьш, Г.М. Мпньковский, И.Г. Маландин, И.Б. Михайловская, В.В. Николук, Ю.К. Орлов, Б.И. Пинхасов, Ю.Н. Прокофьев, М.П. Поляков, А.П. Рыжаков, В.П. Резепов, В.Д. Спасович, В.М. Савицкий, П.П. Сердюков, Н.А. Селиванов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.И. Трусков, В.Г. Танасевич, В.Т. Томин, В.С. Тетерин, В.А. Тимченко, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Фальченко, С.А. Шейфер, Л.А. Эйсман, Н.Я. Якубович.

Методологические основы диссертации. При изучении иных документов как источников доказательств в уголовном процессе использовались общенаучные и частные методы познания: формально-логический, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Методы формальной логики (описание, сравнение, классификация, анализ, синтез) применялись при исследовании общественных отношений, составляющих объект диссертационного исследования. В частности, методы формальной логики позволили сформулировать авторские дефиниции «иные документы как источники доказательств в уголовном процессе», «проверка иных документов», и кроме того, обосновать различные выводы.

Системно-структурный метод был использован при рассмотрении места иных документов в системе доказательств в уголовном процессе.

Применение *формально-юридического метода* способствовало проведению анализа нормативно-правовых актов, регулирующих использование иных документов в качестве доказательств в уголовном процессе; обнаружению в законодательстве коллизий и пробелов, установлению основных направлений уголовно-процессуальной политики в отношении регулирования иных документов как доказательств в уголовном процессе.

Сравнительно-правовой метод применялся с целью соотнесения значения различных правовых понятий, таких, как «фиксация иных документов», «собираание иных документов», «оценка иных документов».

Теоретические основы диссертационного исследования. В исследовании широко применялись теоретические разработки, сделанные учеными, занимающимися проблемами уголовного процесса и криминалистики: В.О. Агибаловым, Е.А. Артамоновым, Р.С. Белкиным, А.В. Белоусовым, В.П. Божьевым, В.В. Вандышевым, А.П. Вершининым, А.И. Винбергом, Л.В. Головкин, Н.В. Жогиним, Д.Б. Игнатьевым, В.А. Камышиным, Н.П. Кузнецовым, В.А. Лазаревой, А.И. Лубенским, П.А. Лупинской, А.Г. Маркеловым, И.Б. Михайловской, Б.И. Пинхасовым, Ю.Н. Прокофьевым, С.Б. Россинским, А.П. Рыжаковым, С.И. Семилетовым, О.В. Фирсовым, Н.П. Царевой, В.С. Шишкиным.

Правовая основа работы сформирована на основе федеральных законов, законов Российской Федерации, актов федеральных органов государственной власти.

Эмпирической базой диссертационного исследования следует считать результаты изучения правоприменительной практики, в том числе, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, правовых актов Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в представленной работе впервые предпринимается попытка комплексного исследования проблемных вопросов иных документов как источников доказательств. Автором отстаивается позиция о необходимости внесения изменений в некоторые нормы УПК РФ, регламентирующие процессуальный порядок использования иных документов в уголовно-процессуальном доказывании.

Научная новизна исследования выражается в положениях, выносимых на защиту:

1. Сделан вывод о том, что правовые нормы, регулирующие иные документы как доказательства в уголовном процессе, выделять в отдельный институт права нецелесообразно. Данные нормы являются однородными, однопорядковы по объему действия, связаны между собой. Однако говорить о совокупности норм представляется преждевременным, поскольку «иные документы» регулируются лишь двумя статьями - статьями 74 и 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Ввиду указанного, правовые нормы, регулирующие иные документы как доказательства в уголовном процессе, не обладают всеми признаками, которыми должен обладать институт уголовно-процессуального права.

2. Установлено, что определяющее значение иных документов состоит в том, что при их использовании возможно установить любые обстоятельства, которые могут входить в предмет доказывания по уголовному делу.

3. Предложена классификация иных документов по ряду признаков:

1) по источнику получения: личные иные документы и вещественные иные документы;

2) по содержанию: оправдательные иные документы и обвинительные иные документы;

3) по способу образования: первоначальные иные документы и производные иные документы;

4) по характеру содержащейся информации: прямые иные документы и косвенные иные документы;

5) по способу закрепления содержащейся информации: письменные иные документы, графические иные документы, технические иные документы, иные документы, полученные с помощью электронной связи;

6) по уголовно-процессуальной форме: процессуальные иные документы, непроцессуальные иные документы;

7) по назначению: удостоверяющие иные документы, излагающие иные документы.

4. Вынесены предложения о реформировании уголовно-процессуального законодательства: ч. 1 ст. 17 УПК РФ после перечисления субъектов могла бы быть дополнена фразой: «...оценивают доказательства в пределах своих полномочий»; а ч. 1 ст. 88 УПК РФ могла бы быть дополнена указанием субъектов, уполномоченных осуществлять оценку доказательств, а также пределов их полномочий

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена ее содержанием и состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет, цель и задачи, описывается правовая база и указываются методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В **Главе 1 «Понятие, сущность и виды иных документов в уголовном судопроизводстве России»** рассматривается понятие, сущность, специфика, значение и виды (классификация) иных документов. Рассматриваются общее понятие документа и дефиниции, предлагаемые рядом авторов. Особое внимание уделяется интерпретации иных документов, опирающейся на текст УПК РФ.

В **параграфе 1.1 «Понятие, признаки и сущность иных документов как средств доказывания»** автор обращает внимание на то, что закон не дает полного представления о понятии, доказательственной сущности иных документов. Для их выяснения диссертант обращается к доктринальным представлениям об ином документе. В параграфе рассмотрены многочисленные точки зрения, связанные с понятием иных документов, системой признаков иных документов, их формой и другими особенностями. Автор анализирует позиции ученых и на их основе разрабатывает собственное видение ключевых моментов, составляющих основу понимания иных документов и их доказательственной сущности.

Также, автором отмечается, что законодатель фактически допускает отсутствие определённости применительно к характеристике основных признаков конкретного вида доказательств. На лицо существующая проблема «расширительного значения» законодательных норм, которая делает возможным использование в уголовном процессе средств доказывания, не имеющих точно выраженных критериев.

В связи с этим предлагается система обязательных признаков иных документов, к которым относятся:

- содержание в них сведений, которые являются значимыми для установления обстоятельств, которые могут иметь значение для уголовного дела;

- содержание в них сведений, которые зафиксированы в письменном или ином виде, например, в виде материалов фотосъемки, киносъемки, аудиозаписи, видеозаписи.

На основе проведенного исследования, автор определяет понятие «иные документы» следующим образом: это сведения, которые зафиксированы на письменном или ином носителе (фото, видео, аудио), являющиеся доказательствами, на основании которых дознаватель, следователь, суд, прокурор устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при осуществлении уголовного судопроизводства, или иных обстоятельств, имеющих значение для расследования по уголовному делу, в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

Также, в рассматриваемом параграфе затрагивается вопрос о возможности отнесения «иных документов» к отдельному институту права. Однако, формируется вывод о том, что правовые нормы, регулирующие «иные документы» как доказательства в уголовном процессе, выделять в отдельный институт права нецелесообразно. Данные нормы являются однородными, однопорядковы по объему действия, связаны между собой. Однако говорить о совокупности норм не приходится, поскольку «иные документы» регулируются лишь двумя статьями - статьями 74 и 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указанное позволяет сделать вывод о том, что правовые нормы, регулирующие иные документы как источники доказательств в уголовном процессе, не обладают необходимыми признаками для выделения их в отдельный институт уголовного процесса.

Кром того, рассматривается соотношение иных документов с протоколами следственных действий и судебного заседания (другими видами

доказательств), и предлагаются критерии разграничения, основанные на сущности иных документов и протоколов следственных действий и судебного заседания. Протоколы следственных действий и судебного заседания – это документы, созданные с использованием невербального способа исследования обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела.

Иначе говоря, следователь, дознаватель, судья зрительно или с помощью использования иных органов чувств (невербально) воспринимают обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела (например, элементы обстановки). На основании полученного результата восприятия следователь, дознаватель или судья создает вербальное (словесное) описание сформированного мысленного образа, которое и заносится в соответствующий протокол следственного действия и судебного заседания.

Иные документы, наоборот, основаны на вербальном способе исследования обстоятельств, которые имеют значение для уголовного дела.

Помимо изложенного в данном параграфе обращается внимание на факт существования неписменных документов, то есть объектов, обладающих документальным характером, но информация, в которых изложена не в письменной речи, а иными способами. Это могут быть видеозаписи, фотографии, аудиозаписи, планы, схемы, чертежи, шифры и прочее.

Параграф 1.2 «Значение иных документов в доказывании по уголовному делу» посвящен непосредственно значению иных документов, которое обусловлено их особенностями.

В параграфе указывается на то, что значение иных документов состоит в том, что при их использовании возможно установить любые обстоятельства, которые могут входить в предмет доказывания по уголовному делу. Значение иных документов определяется также тем, что к числу иных документов следует отнести и так называемые «дополнительные материалы» (характеристики, справки о наградах, инвалидности, копии

вступивших в законную силу судебных решений, а также другие документы, если они получены в соответствии с процессуальным законодательством).

Также, подтверждается, что для иного документа как средства доказывания в уголовном судопроизводстве не имеет никакого значения материал, из которого соответствующий документ изготовлен, а также не имеет значения способ создания или иные характеристики (например, обращается внимание на электронные документы).

В подтверждение значимости иных документов приводится соответствующий пример затруднения при вынесении процессуального решения: достаточно распространенной является ситуация, когда сведения о состоянии погоды, о естественном освещении способствуют разрешению вопроса о наличии состава преступления в действиях водителей при аварии.

Кроме того, в рассматриваемом параграфе приводится ряд условий, при которых документ допустим как доказательство:

1) в уголовном деле обязательно должны иметься исчерпывающие данные о том, каким образом иной документ попал в материалы дела (например, истребован в результате запроса дознавателя, следователя, либо составлен протокол в соответствии со статьями 141, 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и проч.);

2) в материалах уголовного дела должны иметься реквизиты официального документа или данные о гражданине, от которого документ исходит;

3) в материалах уголовного дела обязательно должны иметься указания на источник осведомленности составителя (ссылки на название инструкций, правил, иных нормативных актов и проч.).

Вместе с тем, формируется вывод о том, что следователь, дознаватель, прокурор, суд не могут быть источниками иных документов, поскольку должны фиксировать ставшие им известными сведения по делу в форме протоколов следственных и судебных действий, где отражаются данные, воспринятые ими непосредственно в ходе названных действий.

Также, при рассмотрении вопроса о значении иных документов в уголовном процессе, представляется статистика наиболее распространенных иных документов, используемых в качестве доказательств по уголовным делам.

Параграф 1.3 «Классификация иных документов» посвящен разновидностям деления объема понятия «иные документы» по определенному основанию (признаку или критерию).

Отмечается, что классификация иных документов имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как классификация помогает правильному использованию иных документов в качестве доказательств, их собиранию, проверке, оценке.

В рассматриваемом параграфе предлагается классификация иных документов, базирующаяся на совокупном научно-практическом опыте.

Иные документы, в зависимости от классификационных оснований, предлагается разделять:

1) по источнику получения: официальные иные документы (исходящие от учреждений, организаций и составленные лицами в связи с исполнением служебных обязанностей) и частные (личные) иные документы (исходящие от граждан: письма, дневники и т.д.);

2) по содержанию: оправдательные иные документы и обвинительные иные документы;

3) по способу образования: первоначальные иные документы и производные иные документы (наличие или отсутствие носителя информации, который является промежуточным);

4) по характеру содержащейся информации: прямые иные документы (например, при подлоге) и косвенные иные документы;

5) по способу закрепления содержащейся информации: письменные иные документы, графические иные документы, технические иные документы, иные документы, полученные с помощью электронной связи;

6) по уголовно-процессуальной форме: процессуальные иные документы, непроцессуальные иные документы;

7) по назначению: удостоверяющие иные документы (служат подтверждением имеющих значение для уголовного дела конкретных обстоятельств и фактов), излагающие иные документы (предназначены для того, чтобы сообщить и донести информацию об определенных сведениях, это могут быть служебные характеристики, характеристики, которые выдают своим членам общественные организации, протоколы различных собраний организаций).

Глава 2 «Собирание, проверка и оценка иных документов, используемых в качестве доказательств по уголовному делу» посвящена содержанию процесса доказывания при помощи иных документов, которым является совокупность пяти связанных между собой элементов: обнаружения, собирания, фиксации, проверки и оценки. Выделение таких элементов, как обнаружение, собирание и фиксация (а не только собирание, как в УПК РФ), практически необходимо, поскольку эти элементы имеют обособленный характер.

Параграф 2.1 «Собирание иных документов, как элемент процесса доказывания» содержит сведения о том, что обнаружение, собирание и фиксация доказательств — это различные элементы процесса доказывания, следующие один за другим, придающие процессу упорядоченный характер.

Автором отмечается, что обнаружение иных документов осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором и судом путем выдвижения версий о том, где, у кого и какие именно сведения могут быть обнаружены, исходя из имеющихся признаков преступления.

Также отмечается, что фиксация доказательств как элемент процесса доказывания — это процессуальное удостоверение обнаруженных или полученных фактических данных, их закрепление в требуемую законом форму.

Вместе с тем, в параграфе 2.1 обращено внимание на то, что закон не указывает процессуальную форму приобщения к материалам уголовного дела иных документов в качестве доказательств, поступивших в следственные органы от граждан, защитника, предприятий, учреждений, общественных объединений или истребованных дознавателем (следователем). Тем не менее, важно, что происхождение таких документов должно найти свое отражение в материалах дела (в виде сопроводительного письма, ходатайства, справки). В ходе судебного разбирательства их фиксация находит свое отражение в протоколе судебного заседания.

Также, приводится дефиниция понятия «собрание доказательств» – это следственные или иные процессуальные действия, осуществляемые дознавателем, следователем, прокурором или судом, стороной защиты или обвинения на стадии досудебного производства с целью поиска и обнаружения источников, содержащих доказательственную информацию, сведения о фактах, которые имеют отношения к расследованию по уголовному делу.

Кроме того, в рассматриваемом параграфе отмечается, что доказательства в рамках производства по уголовному делу могут собираться посредством:

- процессуальных действий;
- истребования доказательств (сведений), имеющих отношение к делу, от предприятий, учреждений, организаций и их должностных лиц;
- представления доказательств по собственной инициативе участниками процесса или их представителями, общественными объединениями, должностными лицами предприятий, учреждений, организаций (также защитником, который имеет право истребовать от предприятий, учреждений, организаций предметы, документы и иные сведения, имеющие отношение к делу, с целью их приобщения к материалам уголовного дела или для использования непосредственно в процессе доказывания в суде).

В параграфе 2.2 «Проверка иных документов, как элемент процесса доказывания» анализируется следующий элемент процесса доказывания в уголовном судопроизводстве России – проверка доказательств (иных документов).

Здесь формируется понятие проверки иных документов – это действия дознавателя, следователя, прокурора или суда, направленные на проверку источника происхождения сведений, а также на проверку соответствия обнаруженных сведений тем сведениям, которые уже имеются в уголовном деле.

В данном параграфе указано, что, прежде всего, проверяется предусмотренный законом источник происхождения сведений, а затем соответствие одних сведений, а затем (доказательств), имеющих в деле, другим сведениям (ст.87 УПК).

Данная проверка проводится такими тремя способами:

- 1) сопоставление их с другими доказательствами;
- 2) установление источников их получения;
- 3) получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое.

Автором отмечается, что каждое доказательство проверяется всеми тремя указанными методами, поскольку только такая проверка гарантирует их надежность.

Кроме того, отмечено, что доказательства проверяются по мере их собирания, а не только после того, как они все будут собраны. Вместе с тем, пока не закончено собирание доказательства (производство соответствующего следственного, судебного действия, являющегося способом собирания доказательств), нельзя завершить его проверку.

Также, здесь выделены особенности, свойственные проверке доказательств в стадии предварительного расследования:

- ее производство осуществляется при отсутствии у дознавателя, следователя и прокурора целостного представления о совершенном

преступлении, т.е. в условиях значительной познавательной неопределенности;

- она происходит в условиях ограничения действия ряда принципов уголовного процесса (непосредственности, состязательности и равноправия сторон, гласности);

- она производится дознавателем, следователем, прокурором, которые не являются самостоятельными и независимыми в той мере, которая присуща суду, поскольку на содержание и результаты их деятельности по проверке доказательств могут оказывать влияние начальник органа дознания, начальник следственного отдела, вышестоящий прокурор;

- она осуществляется органами (дознавателем, следователем, прокурором), основным содержанием деятельности, которых является реализация функции уголовного преследования;

- содержание и результаты деятельности по проверке доказательств не являются окончательными и обязательными для суда.

Также, автор указывает, что, приступая к проверке доказательства следует убедиться в том, что оно получено после возбуждения уголовного дела надлежащим субъектом уголовного процесса и в результате предусмотренных законом действий, а доказательства, полученные до возбуждения уголовного дела или ненадлежащим субъектом, или в ходе действий, не предусмотренных законом, признаются недопустимыми.

Вместе с тем, в данном параграфе отмечается, что способом проверки является поиск новых источников информации, новых доказательств. Этот метод используется для расширения системы доказательств и выявления соответствия друг другу ее элементов.

Заключительный параграф 2.3 «Оценка иных документов, как элемент процесса доказывания» посвящен важнейшему принципу оценки доказательств в российском уголовном процессе.

Отмечено, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы (ст. 17 УПК), а их оценке обязательно предшествует тщательная и всесторонняя проверка (ст. 87 УПК).

Вместе с тем, в рассматриваемом параграфе обращено внимание на то, что, к сожалению, УПК РФ не уделил необходимого внимания вопросу достаточности доказательств. Поскольку критерии их достаточности для принятия процессуальных решений законом не определены, решение этого важнейшего вопроса оставлено на усмотрение субъектов оценки доказательств. На практике достаточность нередко приравнивается к предмету доказывания (ст. 73 УПК РФ).

Здесь отмечено, что если судом были предприняты все предоставленные УПК РФ возможности для преодоления неоднозначности информации, но сомнения в доказанности остались, то закон обязывает постановить оправдательный приговор, поскольку все неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу (ч. 3 ст. 14 УПК).

Также, в данном параграфе автором поддержано предложение С.В. Шевченко о внесении в ч. 1 ст. 88 УПК РФ дополнения следующего содержания: «собранная совокупность доказательств может считаться достаточной, если она раскрывает обстоятельства, подлежащие доказыванию, и позволяет сделать выводы по существу рассматриваемого дела».

Вместе с тем, указано, что признание доказательства недопустимым по собственной инициативе следователя или дознавателя в действующем законодательстве регламентировано недостаточно, так же, как и процедура признания доказательств недопустимыми, осуществляемая прокурором. Суд в наибольшей степени осуществляет оценку всех собранных по уголовному делу доказательств.

Также, отмечено, что статьей 17 УПК РФ определяется круг субъектов, уполномоченных осуществлять оценку доказательств, к числу которых

законодатель относит судью, присяжных заседателей, прокурора, следователя и дознавателя. Однако это не единственная норма, в которой говорится о субъектах оценки доказательств, поскольку ст. 88 УПК РФ также рассматривает данный вопрос. Несмотря на то, что статья 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации именуется как «Правила оценки доказательств», она в значительно большей мере посвящена вопросу допустимости доказательств как одному из структурных элементов процесса оценки доказательств.

В связи с этим и перечень субъектов, представленный в статье, рассматривается в контексте одной составляющей оценки доказательств - допустимости. Подобное изложение ст. 88 УПК РФ вызывает ряд вопросов, которые связаны с тем, что круг субъектов, представленный в ст. 88 УПК РФ, несколько меньше, чем в ст. 17 УПК РФ.

Так, вариантом выхода из сложившейся ситуации автором предлагается оговорка об оценке доказательств субъектами в пределах своих полномочий, закреплённая в нормах закона. В этом случае ч. 1 ст. 17 УПК РФ после перечисления субъектов могла бы быть дополнена фразой: «...оценивают доказательства в пределах своих полномочий»; а ч. 1 ст. 88 УПК РФ могла бы быть дополнена указанием субъектов, уполномоченных осуществлять оценку доказательств, а также пределов их полномочий.

Проведенное исследование данной темы позволяет сделать следующие **выводы:**

1. При буквальном сопоставлении отдельных правовых предписаний главы 10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а именно положений, закреплённых в статьях 74 и 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что иными документами как разновидностью доказательств, могут в отдельных случаях являться любые сведения, для которых допускается содержание в себе сведений в «ином виде» на «ином носителе информации»,

на основании которых устанавливается наличие или отсутствие «иных» обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. Иные документы как источники доказательств в уголовном процессе – это сведения, которые зафиксированы на письменном или ином носителе (фото, видео, аудио), являющиеся доказательствами, на основании которых дознаватель, следователь, суд, прокурор устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при осуществлении уголовного судопроизводства, или иных обстоятельств, имеющих значение для расследования по уголовному делу, в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

3. Правовые нормы, регулирующие «иные документы» как доказательства в уголовном процессе, выделять в отдельный институт права нецелесообразно. Данные нормы являются однородными, однопорядковы по объему действия, связаны между собой. Однако говорить о совокупности норм говорить не приходится, поскольку «иные документы» регулируются лишь двумя статьями - статьями 74 и 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

4. Определяющее значение иных документов состоит в том, что при их использовании возможно установить любые обстоятельства, которые могут входить в предмет доказывания по уголовному делу.

5. Значение иных документов определяется также тем, что к числу иных документов следует отнести и так называемые «дополнительные материалы».

6. Субъекты доказывания – дознаватель, следователь, суд, прокурор – не могут быть источниками получения иных доказательств. Это обусловлено тем, что к обязанностям указанных лиц относится фиксация сведений, которые стали им известны в ходе расследования уголовного дела, в виде протоколов следственных действий или протоколов судебного заседания, в которых отражены данные, которые были восприняты указанными субъектами именно в ходе осуществления следственных действий или в ходе судебного заседания.

7. Иные документы возможно классифицировать по ряду признаков:

1) по источнику получения: официальные иные документы (исходящие от учреждений, организаций и составленные лицами в связи с исполнением служебных обязанностей) и частные (личные) иные документы (исходящие от граждан: письма, дневники и т.д.);

2) по содержанию: оправдательные иные документы и обвинительные иные документы;

3) по способу образования: первоначальные иные документы и производные иные документы;

4) по характеру содержащейся информации: прямые иные документы и косвенные иные документы;

5) по способу закрепления содержащейся информации: письменные иные документы, графические иные документы, технические иные документы, иные документы, полученные с помощью электронной связи;

6) по уголовно-процессуальной форме: процессуальные иные документы, непроцессуальные иные документы;

7) по назначению: удостоверяющие иные документы, излагающие иные документы.

8. Дознаватель, следователь, прокурор или суд в ходе уголовного судопроизводства могут обнаружить иные документы путем построения процессуальных версий о том, какие сведения могут быть обнаружены на основании анализа уже имеющихся в деле доказательств, а также о том, у кого или где соответствующие сведения могут быть обнаружены.

9. В ходе уголовного судопроизводства дознаватель, следователь, прокурор или суд могут фиксировать иные документы с помощью их закрепления в предусмотренной законом процессуальной форме.

10. Собираение иных документов – это следственные или иные процессуальные действия, осуществляемые дознавателем, следователем, прокурором или судом, стороной защиты или обвинения на стадии досудебного производства с целью поиска и обнаружения источников,

содержащих доказательственную информацию, сведения о фактах, которые имеют отношения к расследованию по уголовному делу.

11. Проверка иных документов – действия дознавателя, следователя, прокурора или суда, направленные на проверку источника происхождения сведений, а также на проверку соответствия обнаруженных сведений тем сведениям, которые уже имеются в уголовном деле.

12. Оценка иных документов – деятельность дознавателя, следователя, прокурора или суда, направленная на установления относимости, допустимости и достоверности иных документов, собранных и проверенных в качестве доказательств в уголовном деле, а также направленная на установление достаточности совокупности всех доказательств в уголовном деле.