

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

Кафедра гражданского права и процесса

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ  
КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

**АВТОРЕФЕРАТ**

студентки 3 курса 362 группы  
направления 40.04.01 «Юриспруденция»  
юридического факультета

Душенко Екатерины Александровны

Научный руководитель  
Доцент кафедры гражданского права и процесса  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ Е.А. Малько

Заведущий кафедрой  
гражданского права и процесса,  
канд. юрид. наук, доцент

\_\_\_\_\_ Е.Н. Тогузаева

Саратов 2021

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Развитие экономических отношений, приобретение ими характера транснациональных, способствуют расширению экономического пространства, что неизбежно приводит к поиску наиболее оптимальных форм объединения физических и юридических лиц как хозяйствующих субъектов экономических отношений. В данной связи перед законодателем стоит двуединая задача: во-первых, детальная регламентация деятельности хозяйствующих субъектов в рамках правового поля с сохранением основных принципов и свобод, во-вторых, создание четкого механизма, позволяющего реализовать и защищать права и законные интересы таких субъектов. Развитие вышеназванных тенденций способствовало масштабному реформированию гражданского законодательства, в том числе посредством введения в понятийный аппарат категории «корпорация», включение «корпоративных правоотношений» в предмет регулирования гражданского законодательства и другое.

Как и любые иные правоотношения, возникающие между двумя равноправными субъектами с различными интересами, корпоративные правоотношения могут деформироваться под воздействием противоречий в новую категорию - «корпоративный спор». Специфика субъектного состава, предмета спорных правоотношений, сложность правовых конструкций, связанных с предметом спора, позволили законодателю выделить обособленные процессуальные норы, регулирующие рассмотрение дел по корпоративным спорам в отдельную главу Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанные особенности регулирования рассматриваемой категории дел выразились в установлении дополнительных требований к исковому заявлению, к информационным обязанностям суда и другим участвующим в процессе лицам, особенностях установления обеспечительных мер и иных. Такой законодательный шаг выступает гарантией защиты прав как участников спорных правоотношений, так и

корпорации, кроме того, способствует обеспечению нормального функционирования экономического оборота в целом.

На сегодняшний день в законодательстве, регулирующем вопросы понимания корпорации, корпоративных правоотношений, существует определенная разобщенность. Зачастую использование таких законодательных пробелов недобросовестными субъектами предпринимательской деятельности позволяет в рамках законных средств злоупотреблять субъективными правами (например, сложность определения подсудности спора позволяет лицам затягивать процессуальные сроки) либо же нарушать права иных лиц (например, явление «формально законного перехвата корпоративного управления»). Вместе с тем, актуальным остается вопрос процессуального регулирования рассмотрения дел по корпоративным спорам: отсутствие на законодательном уровне трактовки оценочных категорий, используемых в части применения обеспечительных мер, таких как фактическая невозможность осуществления деятельности юридическим лицом, существенное затруднение осуществления деятельности; наличие широкого применения судейского усмотрения в рамках рассмотрения возможности применения обеспечительных мер по корпоративным спорам; недостаточность правового регулирования в области гарантии прав на участие в делах по корпоративным спорам и др.

Актуальность выбранной темы обусловлена так же тем, что в современный период времени корпоративные споры занимают значительное место в экономической жизни общества, о чем может свидетельствовать статистика рассмотрения в судебных органах дел по корпоративным спорам. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, арбитражными судами субъектов Российской Федерации за 2017 год рассмотрено 18 390 дел по корпоративным спорам, за 2018 год 20 255, тогда как за 2016 год рассмотрено дел по корпоративным

спорам 15 668. Из анализа приведенных данных можно констатировать тенденцию к увеличению количества корпоративных споров.<sup>1</sup>

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие по поводу и в связи с созданием юридического лица, участием (членством) в нем, а также управлением, выраженным в возможности формирования высшего органа такого юридического лица.

**Предметом исследования** являются нормы арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие особенности рассмотрения арбитражными судами Российской Федерации корпоративных споров.

**Целью исследования** выступает комплексный теоретико-правовой анализ процессуальных особенностей рассмотрения корпоративных споров, а также последующая выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию норм действующего законодательства, регулирующих особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам.

**Задачи исследования.** Для достижения поставленной цели предлагается решить следующие задачи:

1. Исследовать сущность и природу правового спора;
2. Рассмотреть подходы к пониманию дефиниций «корпоративные отношения» и «корпоративный спор» в теории права;
3. Проанализировать предпосылки рассмотрения и разрешения корпоративных споров судом, компетенцию арбитражного суда;
4. Рассмотреть особенности обеспечительных мер, применяемых по корпоративным спорам;
5. Исследовать особенности подачи искового заявления в рамках дел по корпоративным спорам, а также особенности обеспечения доступа к информации;

---

<sup>1</sup> Статистика Судебного департамента при Верховном суде РФ URL.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.04.19).

**Методологической основой исследования** выступают метод логического анализа, нормативно-логического анализа, формально-юридический, системного подхода.

В рамках написания данного исследования были изучены как теоретические концепции и воззрения научных деятелей, так и обширный пласт нормативной базы, проанализирована практика применения и толкования норм права судами.

**Нормативно-правовой основой исследования** выступают такие законодательные акты как Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об акционерных обществах», Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и другие.

**Теоретическую базу исследования** составили научные труды и воззрения следующих деятелей: Гурвич М.А., Ярков В. В., Осокина Г.Л., Шиткина И.С., Ломакин Д.В., Исаенкова О.В., Крашенинников Е.А., Треушников М.К., Добровольский А.А. и других.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составили материалы судебной практики Конституционного суда Российской Федерации, разъяснения Пленумов Высшего арбитражного суда Российской Федерации, а также правоприменительная практика арбитражных судов Российской Федерации различных инстанций.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что в настоящее время, в связи с нарастающим большинством количества рассмотрения в арбитражных судах корпоративных споров, требуется детальная проработка понимания сущности данной категории споров и связанных с ними особенностей как материально-правового, так и процессуального характера. Теоретико-правовой анализ таких категорий как «корпорация», «корпоративные

правоотношения», «корпоративный спор» позволяет выявить особенности законодательных положений в рамках процессуального регулирования процедуры рассмотрения дел по корпоративным спорам. Кроме того, важно отметить, что единообразный подход к пониманию вышеназванных категорий окажет влияние на формирование правоприменительной практики: единство понятийного аппарата, выявление общей специфики корпоративных споров. По итогам формирования указанных выше дефиниций и понимания их сущности, рассматриваются процедурные особенности регулирования рассмотрения дел по корпоративным спорам, выявляются проблемы с наличием в законодательстве пробелов, связанных с недостаточностью нормативного регулирования процедуры применения обеспечительных мер, соблюдения прав на участие в рассмотрении дела, отсутствие досудебного порядка урегулирования споров и др.

**Научная новизна работы** состоит в выработке положений и рекомендаций правового регулирования процедуры рассмотрения дел по корпоративным спорам, позволяющих оказать существенное влияние на процесс рассмотрения дела, дополнительно выступить гарантом соблюдения прав и законных интересов участников (членов) корпорации, а также самой корпорации.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Анализ законодательно-закрепленных положений, а также доктринальных разработок позволяют говорить о том, что на сегодняшний день отсутствует единое понимание категории «корпоративные правоотношения», так, анализ норм пункта 2 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетельствует о непоследовательности и отсутствии единообразия законодательных формулировок, что оказывает негативное влияние на

практику рассмотрения корпоративных споров и свидетельствует о необходимости совершенствования норм действующего законодательства.

2. В действующем законодательстве, практике применения норм, а также теории права отсутствует единый подход к толкованию понятия «корпоративный спор», что указывает на необходимость определения единой дефиниции.
3. Анализ судебной практики показывает, что проблемы определения подведомственности споров тесно связана с определением природы спора, решением вопроса является ли он корпоративным по своей сущности, какие правоотношения были основанием его возникновения. Изложенное свидетельствует о необходимости определения критериев, позволяющих разграничивать корпоративные споры от иных видов.
4. В отношении корпоративных споров законодатель указывает, что обеспечительные меры должны применяться при наличии общих оснований, но с учетом соблюдения следующих условий: принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению юридическим лицом законодательства Российской Федерации. В данной связи представляется интересным отсутствие закрепления трактовки на законодательном уровне таких оценочных категорий как фактическая невозможность осуществления деятельности юридическим лицом, существенное затруднение осуществления деятельности. В связи с изложенным, толкование приведенных оценочных категорий нуждается в дополнительном регулировании.
5. По общему правилу заявление о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам рассматривается без вызова сторон, вместе с тем, полагаем закрепленный действующим законодательством подход

не соответствующим современным реалиям сложности корпоративных споров и нуждающимся в изменении.

6. Применительно к корпоративным спорам устанавливается два дополнительных требования как к содержанию искового заявления, так и к форме. Вместе с тем, считаем необходимым указать на важность предоставления учредительных документов в рамках рассмотрения корпоративных споров, которая обуславливается исключительной ценностью сведений, которые в себе содержит учредительный документ, позволяющий уже на стадии принятия искового заявления к производству выявить заинтересованных лиц, специфику корпоративного управления в организации и иные особенности деятельности юридического лица. Кроме того, стоит учитывать, что не предусмотренные законом права и обязанности участников (членов) корпорации могут быть закреплены в ее учредительных документах. Однако закрепление прав и обязанностей участников (членов) корпорации могут быть закреплены и предусмотрены специальными договорами. В связи с изложенным, резюмируем о необходимости внесения изменений в нормы, регулирующие вопросы формы и содержания искового заявления по корпоративному спору.
7. В целях дополнительных гарантий прав и интересов участников (членов) корпорации, корпорации в рамках рассмотрения дел по корпоративным спорам, необходимо рассмотреть вопрос о возможности возложения дополнительных обязанностей на заявителя (истца) по направлению искового заявления (заявления) в адрес корпорации, а также возможности возложения дополнительной обязанности на судебные органы в виде обязательного привлечения корпорации к участию в судебном разбирательстве.

**Исследование состоит** из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.



**Апробация результатов работы.** На основе результатов исследований, представленных в настоящей работе, в периодических изданиях были опубликованы 2 работы автора.

### **Основное содержание работы**

**Первая глава** посвящена теоретико-методологическому осмыслению понятия «корпоративный спор» и подразделяется на следующие параграфы: сущность и природа правового спора; «корпоративные отношения» и «корпоративный спор» в теории права: подходы к пониманию.

Установлено, что конфликт как универсальная категория подразумевает несколько обязательных признаков: 1) Участие двух и более субъектов; 2) Наличие у субъектов конфликта противоположных (субъективных) интересов; 3) Отражение противоположных интересов в объективном мире. Юридический конфликт представляет собой сложное многоаспектное социально-правовое явление. Говоря о соотношении понятий «юридический конфликт» и «правовой спор», автор отмечает, что юридический конфликт в юриспруденции рассматривается как начальная категория, «спор» же в юриспруденции чаще всего воспринимается как правовой конфликт, разрешаемый судом.

На основании изложенного, автор резюмирует, что одним из разновидностей правового спора выступает корпоративный спор: корпоративный конфликт – это первая стадия, на которой возникает столкновение интересов субъектов, а корпоративный спор – вторая стадия, на которой спор разрешается соответствующими правовыми способами.

Отмечается, что понимание термина «корпоративный спор» зависит от того, что понимается в качестве корпоративных правоотношений. Вместе с тем, указывается, что вследствие отсутствия четких законодательных формулировок, в научной доктрине остается спорным вопрос о правовой природе корпоративных правоотношений, а также специфике их содержания, вследствие чего указанные категории и признаки определяются по-разному.

В целях определения сущности корпоративных правоотношений, рассматриваются научные воззрения по вопросу определения корпоративных правоотношений в качестве обязательственных, вещных, организационно-имущественных. Далее сущность категории «корпоративные правоотношения» рассматривается через такие основные признаки как: основания возникновения; субъекты правоотношения; объекты правоотношения; права и обязанности участников корпоративного правоотношения, составляющие содержание конкретного правоотношения. В качестве одной из проблем выделяется отнесение третьих лиц, а также опосредованных субъектов к субъектам корпоративных правоотношений. Через определение дефиниции «корпорация», сформированного в ходе анализа законодательных и научных положений, автор подытоживает, что субъектов корпоративных правоотношений внешнего типа не существует, поскольку такие субъекты (третьи лица, органы государственной власти) в своей взаимосвязи с корпорацией, ее участниками, органами управления не образуют корпоративных правоотношений. В качестве объектов корпоративных правоотношений предлагается выделять материальные и нематериальные блага, а также поведение субъектов общественных отношений и его последствия. Содержанием корпоративных правоотношений следует считать совокупность имущественных и личных неимущественных прав.

На основании изложенного, автор определяет корпоративные правоотношения как общественные отношения, возникающие внутри корпорации по поводу и в связи с созданием юридического лица, участием (членством) в нем, а также управлением, выраженным в возможности формирования высшего органа такого юридического лица, сущность которых определена наличием имущественного, организационно-управленческих и неимущественных элементов.

Категория «корпоративный спор» рассматривается с позиций субъектного и предметного признаков: субъектный признак призван

характеризовать корпоративный спор как спор с участием специфических субъектов, предметный признак определяет спор в качестве корпоративного через направленность общественных отношений, их предмет. На основании изложенного, автором сформировано следующее теоретическое определение категории «корпоративный спор»: результат деформации корпоративных правоотношений, выраженный в наличии конфликта интересов, связанного с созданием юридического лица (корпорации), управлением им или участием в нем (т. е. с реализацией имущественных, организационно-управленческих и неимущественных прав субъектов корпоративных отношений), который подлежит разрешению способами, предусмотренными законом.

При этом, на основании приведенных примеров судебной практики в совокупности с результатами исследований, изложенных в первой главе, автором предлагается выделить следующие признаки спора, характеризующие его как корпоративный: 1) Экономический характер спорного правоотношения - спор, связанный с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности; 2) Связь спора с деятельностью юридического лица; 3) Основание возникновения спорного правоотношения (связь с созданием юридического лица, управлением им или участием в деятельности юридического лица); 4) Наличие определенной организационно-правовой формы юридического лица; 5) Наличие у участников спорных правоотношений специального правового статуса (возникновение спора между специальными субъектами права – юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями).

**Вторая глава** посвящена изучению предпосылок рассмотрения и разрешения корпоративных споров судом, компетенции арбитражного суда. Отмечается, что иск является одним из самых многогранных понятий арбитражного процессуального права. С дефиницией «иск» неразрывно связано понятие «право на иск». Право на иск определяется двумя категориями, которые так же являются структурными элементами понятия-это право на предъявление иска и право на удовлетворение иска. При этом

право на предъявление иска рассматривается как процессуальный аспект, а право на удовлетворение иска – материально-правовой. Автором указывается, что предпосылки права на предъявление иска подразделяются на отрицательные и положительные. Под отрицательной предпосылкой права на предъявление иска понимается факт, препятствующий возникновению у заинтересованного лица права на предъявление иска; под положительной предпосылкой права на предъявление иска понимается факт, выступающий одним из оснований возникновения у заинтересованного лица права на предъявление иска.

Так, применительно к корпоративным спорам, к положительным предпосылкам права на предъявление иска стоит относить так же соблюдение истцом правил о форме и содержании подаваемого искового заявления, а также перечня документов, регламентированных законов, которые истец прилагает к исковому заявлению; соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона; соблюдение правил подсудности; наличие полномочий на подписание искового заявления; уплата государственной пошлины. Кроме того, в рамках рассматриваемой категории споров стоит так же иметь в виду, что не всякое лицо имеет право на обращение за судебной защитой прав, свобод и законных интересов. Отмечается, что одной из положительных предпосылок права на предъявление иска является соблюдение правил подведомственности и подсудности. На основании анализа норм действующего законодательства, а также материалов правоприменительной практики, автором резюмируется, что корпоративные споры подсудны Арбитражным судам субъекта Российской Федерации по месту нахождения юридического лица, в связи с участием в котором или из деятельности которого возник корпоративный спор.

**Третья глава** посвящена изучению особенностей рассмотрения корпоративных споров в арбитражном суде и подразделяется на следующие

параграфы: обеспечительные меры арбитражного суда, применяемые по корпоративным спорам; особенности подачи искового заявления и обеспечение доступа к информации как процедурная особенность рассмотрения дел по корпоративным спорам.

Автором отмечается, что применительно к делам по корпоративным спорам, обеспечительные меры характеризуются двуединой направленностью реализации, что связано, прежде всего, с особым характером нарушенного права. В данном контексте, обеспечительные меры выступают не только в качестве гарантии исполнения судебного акта на будущее время, но, вместе с тем, в качестве превенции, что не позволяет участникам корпоративного конфликта, третьим лицам, оказать какое-то ни было влияние на хозяйственную деятельность корпорации. Автором приводятся законодательные положения, регулирующие общие вопросы оснований применения обеспечительных мер, после чего, определяется специфика применения обеспечительных мер в делах по корпоративным спорам: в частности, рассматриваются отдельные виды обеспечительных мер и особенности их применения на основе анализа материалов судебной практики. На основе полученных данных, автором выделяется проблема отсутствия закрепления на законодательном уровне таких оценочных категорий как фактическая невозможность осуществления деятельности юридическим лицом, существенное затруднение осуществления деятельности, являющихся условиями применения обеспечительных мер по корпоративным спорам. В целях решения поставленной проблемы, автором предлагается использовать следующие признаки: 1) Затруднение или невозможность внутреннего администрирования деятельности корпорации (включает в себя затруднение или невозможность финансирования наемной рабочей силы (менеджеры, директора, штатный персонал), обеспечения рабочих мест необходимым инвентарем и др.); 2) Затруднение или невозможность осуществления корпоративного управления. Для целей определения негативных последствий, предлагается выделять в рамках

корпоративного управления следующие аспекты его проявления: управление собственностью акционерного общества, управление производственно-хозяйственной деятельностью общества, управление финансовыми потоками;

3) Нарушение процесса финансово-экономической деятельности общества (например, заключение сделок обществом, признаваемых сделками, обычно совершаемыми в процессе деятельности); 4) Невозможность нормального функционирования во внешней среде: взаимодействие с третьими лицами, включая взаимодействие с органами власти всех уровней. В качестве особенностей применения обеспечительных мер по корпоративным спорам, рассмотрен вопрос определения порога доказывания заявителем необходимости применения таких мер. На основании анализа норм действующего законодательства, а также материалов правоприменительной практики, автором, в целях решения двуединой задачи: во-первых, обеспечение баланса прав и интересов участников судопроизводства, юридического лица, во-вторых, исключение злоупотреблений со стороны судей, предлагается ввести обязательное рассмотрение заявлений о применении обеспечительных мер в рамках судебного заседания. Указанный подход обоснован сложностью рассматриваемой категории дел, большого круга лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты принятием обеспечительных мер. Кроме того, такой подход предполагает использование высокого порога доказывания, что предопределяет вынесение обоснованного, мотивированного судебного акта.

Рассматривая особенности подачи искового заявления и обеспечение доступа к информации как процедурные особенности рассмотрения дел по корпоративным спорам, отмечается, что дела по корпоративным спорам рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства с учетом особенностей, предусмотренных главой 28.1 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации. Указанные особенности находят свое отражение в установлении законодателем дополнительных требований к составлению искового заявления, а также в

особенностях информирования о корпоративных спорах и обеспечения права на участие. Вместе с тем, в ходе рассмотрения указанных особенностей, автором усматривается наличие законодательного пробела в связи с отсутствием легального закрепления обязанности заявителя в делах по корпоративным спорам предоставлять в качестве приложения к исковому заявлению учредительных документов и корпоративного договора.

Другой проблемой, возникающей при рассмотрении корпоративных споров, по мнению автора, является отсутствие законодательного закрепления обязательного претензионного порядка по рассматриваемой категории дел. Применительно к корпоративным спорам, предлагается ввести новое процессуальному законодательству понятие: «уведомительно-претензионный порядок».

Специальной особенностью рассмотрения дел по корпоративным спорам выступает соблюдения судом права на доступ к информации и участие в деле по корпоративному спору юридического лица. В продолжение законодательных позиций, в целях соблюдения прав и законных интересов корпорации в процессе корпоративного спора, в работе обосновывается необходимость возложения обязанности по направлению искового заявления не только в адрес ответчика, но и в адрес юридического лица, с деятельностью которого связано или из деятельности которого вытекает корпоративный спор. В свою очередь, предлагается, обязать суд при поступлении искового заявления по корпоративному спору привлечь к участию в судебном разбирательстве юридическое лицо в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

**В заключении** сформулированы выводы и результаты проведенного исследования. Подытоживая вышесказанное, автор делает следующие выводы и предложения теоретико-прикладного характера, которые, по его мнению, способствуют или могли бы поспособствовать решению правовых коллизий и неточностей законодательных формулировок в области

регулирования процессуальных особенностей рассмотрения дел по корпоративным спорам.

В связи с тем, что определение корпоративного спора во многом зависит от того, каким образом трактуется понятие «корпоративные правоотношения», автором предлагается определять корпоративные правоотношения как общественные отношения, возникающие внутри корпорации по поводу и в связи с созданием юридического лица, участием (членством) в нем, а также управлением, выраженным в возможности формирования высшего органа такого юридического лица, сущность которых определена наличием имущественного, организационно-управленческих и неимущественных элементов.

Представляется, что понимание корпоративного спора как итога деформации корпоративных правоотношений, является наиболее верным, поскольку такой подход отвечает принципам развития общественных отношений, а также сложившемуся законодательному регулированию в области корпоративного права. В связи с изложенным, автором предлагается определять корпоративный спор как результат деформации корпоративных правоотношений, выраженный в наличии конфликта интересов, связанного с созданием юридического лица (корпорации), управлением им или участием в нем (т. е. с реализацией имущественных, организационно-управленческих и неимущественных прав субъектов корпоративных отношений), который подлежит разрешению способами, предусмотренными законом.

Автором предлагается выделить следующие признаки спора, характеризующие его в качестве корпоративного:

- 1) Экономический характер спорного правоотношения – спор, связанный с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 2) Связь спора с деятельностью юридического лица;



3) Основание возникновения спорного правоотношения (связь с созданием юридического лица, управлением им или участием в деятельности юридического лица);

4) Наличие определенной организационно-правовой формы юридического лица;

5) Наличие у участников спорных правоотношений специального правового статуса (возникновение спора между специальными субъектами права – юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями).

В связи с отсутствием законодательного закрепления определения категорий «фактическая невозможность осуществления деятельности юридическим лицом, существенное затруднение осуществление деятельности», используемых в рамках рассмотрения вопроса о возможности применения обеспечительных мер по корпоративным спорам, в целях выработки единой позиции по вопросу критериев определения таких категорий как фактическая невозможность осуществления деятельности юридическим лицом, существенное затруднение осуществление деятельности, автором предлагается использовать следующие признаки:

1) Затруднение или невозможность внутреннего администрирования деятельности корпорации (включает в себя затруднение или невозможность финансирования наемной рабочей силы (менеджеры, директора, штатный персонал), обеспечения рабочих мест необходимым инвентарем и др.);

2) Затруднение или невозможность осуществления корпоративного управления. Для целей определения негативных последствий, предлагается выделять в рамках корпоративного управления следующие аспекты его проявления: управление собственностью юридического лица, управление производственно-хозяйственной деятельностью, управление финансовыми потоками;

3) Нарушение процесса финансово-экономической деятельности общества (например, заключение сделок обществом, признаваемых сделками, обычно совершаемыми в процессе деятельности);

4) Невозможность нормального функционирования во внешней среде: взаимодействие с третьими лицами, включая взаимодействие с органами власти всех уровней.

В целях решения двуединой задачи: во-первых, обеспечение баланса прав и интересов участников судопроизводства, юридического лица, во-вторых, исключение злоупотреблений со стороны судей, предлагается ввести обязательное рассмотрение заявлений о применении обеспечительных мер в рамках судебного заседания. Автор полагает, что указанный подход обоснован сложностью рассматриваемой категории дел, большого круга лиц, чьи права и законные интересы могут быть затронуты принятием обеспечительных мер. Кроме того, такой подход предполагает использование высокого порога доказывания, что предопределяет вынесение обоснованного, мотивированного судебного акта.

В связи с обоснованной автором позицией о необходимости предоставления в качестве приложения к исковому заявлению учредительных документов, а также договора об осуществлении прав участников, автором предлагается дополнить часть 1 статьи 225.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пунктом 3 и изложить его в следующей редакции: «3) содержаться сведения о наличии заключенного между участниками юридического лица, указанного в части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, договора об осуществлении прав участников». Дополнить часть 2 статьи 225.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и изложить ее в следующей редакции: «К исковому заявлению, заявлению прилагаются документы, предусмотренные статьей 126 настоящего Кодекса, а также выписка из единого государственного реестра юридических лиц или иной документ, подтверждающий государственную регистрацию

юридического лица и содержащий сведения о его адресе (месте нахождения) и государственном регистрационном номере, учредительные документы юридического лица, указанного в части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также договор об осуществлении прав участников юридического лица, указанного в части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

В продолжение законодательных позиций, в целях соблюдения прав и законных интересов корпорации в процессе корпоративного спора, автор считает необходимым возложить обязанность по направлению искового заявления не только в адрес ответчика, но и в адрес юридического лица, с деятельностью которого связано или из деятельности которого вытекает корпоративный спор. В свою очередь, суд, при поступлении искового заявления по корпоративному спору, обязан будет привлечь к участию в судебном разбирательстве юридическое лицо в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

На сегодняшний день по делам о корпоративных спорах соблюдения досудебного порядка урегулирования спора не требуется. Вместе с тем автор полагает, что указанное положение не соответствует уровню развития и масштабности корпоративных правоотношений на современном этапе и нуждается в изменении. Так, предлагается обязать сторон предпринять все возможные меры по урегулированию-предупреждению спора в досудебном порядке, в связи с чем дополнить часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и изложить ее в следующей редакции: «дела по корпоративным спорам могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения уведомительно-претензионного порядка урегулирования спора по истечении пятнадцати календарных дней со дня направления претензии-уведомления (требования) в адрес ответчика, а также в адрес юридического лица, указанного в части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

если иные сроки (или) порядок не установлены законом, корпоративным договором или учредительными документами юридического лица».

По итогам проведенной работы автором вносятся предложения по реформированию действующего законодательства, вместе с тем, неоднократно поднимался вопрос устранения законодательных пробелов при помощи последовательного, планомерного толкования норм законодательства, обобщения практики рассмотрения данной категории дел судами, анализа позиций и подходов. Отмечается, что основным акцентом исследования стало комплексное изучение проблем, связанных с особенностями процессуального характера рассмотрения дел по корпоративным спорам: взаимосвязь понимания материально-правовых категорий и влияние такого понимания на процедуру защиты нарушенных или оспариваемых прав. Такой подход, по мнению автора, позволяет проанализировать целостность правового регулирования, поскольку тенденции и перспективы развития гарантий закрепления и соблюдения прав участников хозяйственного оборота внутри корпорации, способствуют поддержанию и развитию регулирования экономики в целом.

**Библиографический перечень публикаций автора по теме исследования:**

1. Душенко Е.А. Размышления о состоятельности категории «внешний корпоративный спор // Междисциплинарный вектор развития современной науки: теория, методология, практика. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 113-117.

2. Душенко Е.А. К вопросу об арбитрабельности некоторых категорий корпоративных споров // Фундаментальная и прикладная наука: новые вызовы и прорывы. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2020. С. 248-251.