

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В
СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Автореферат магистерской работы

студента 3 курса 362 группы
направления подготовки 40.04.01 - «Юриспруденция»
юридического факультета

Сибирцева Александра Антоновича

Научный руководитель
доцент кафедры гражданского
права и процесса
к.пед.н.

_____ С.А. Ефименко

Зав.кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент

_____ Е.Н. Тогузаева

Саратов 2021

Актуальность исследования. В современном гражданском процессуальном праве России одно из главных мест принадлежит институтам доказательств и доказывания, обладающим большим практическим значением, в которых изучается познание фактов действительности и формирование доказательств, происходящих в предусмотренном законом порядке. Для вынесения законного и обоснованного судебного решения важным моментом является осознание реальных процессов, происходящих при формировании доказательств. Доказательства, как элемент правосудия, необходимы для воссоздания реальных событий, имеющих значение для разрешения юридической задачи в судопроизводстве. Только обладая соответствующими доказательствами, участники процесса способны обосновать свои доводы в суде, а суд - обеспечить защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Доказывание и его проблемы останутся актуальными до тех пор, пока существует разбирательство дел в судах. Но в определенные моменты существования государства и права актуальность доказывания возрастает. С развитием состязательности гражданского процесса необходимость исследования доказательств обострилась, что связано с переосмыслением многих аспектов развития системы доказательств в гражданском судопроизводстве.

За кажущейся простотой и ясностью нормативных формулировок стоит большое количество решений, например, отмененных по причинам неправильного определения юридически значимых обстоятельств, недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд счел установленными, несоответствия выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. В этой связи исследования проблем развития системы доказательств в гражданском процессе не теряют актуальности.

Степень теоретической разработанности темы исследования. В

настоящее время уже имеются промежуточные результаты попыток разностороннего исследования теоретических и прикладных аспектов развития системы доказательств в гражданском судопроизводстве, также заметен рост повышения интереса к тематике исследования в ряде последних публикаций. Отдельные вопросы развития системы доказательств в гражданском судопроизводстве рассматривались преимущественно в рамках работ, посвящённых доказательственному праву (А.Ф. Клеймана, В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова, И.В. Решетниковой и др.).

Однако представляется, что, несмотря на заметное повышение научного интереса к рассматриваемой проблематике, тем не менее, ряд её наиболее противоречивых аспектов остаётся не до конца исследованным, в связи с чем комплексные исследования по избранной тематике не теряют актуальности.

Объектом исследования данной работы выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе функционирования системы доказательств в гражданском судопроизводстве.

Предметом исследования являются нормы, регулирующие механизм системы доказательств в гражданском судопроизводстве в современном законодательстве.

Целью исследования является выявление, анализ проблем развития системы доказательств в гражданском судопроизводстве, а также формулирование теоретических обобщений, предложений по совершенствованию законодательства.

В целях достижения определенной цели исследования поставлены задачи:

- дать общую характеристику доказывания;
- раскрыть понятие и стадии доказывания;
- изучить понятие судебных доказательств;
- исследовать классификацию судебных доказательств;

- изучить проблемы относимости и допустимости доказательств, оценки достоверности доказательств;

-исследовать применение электронных доказательств в гражданском процессе.

Теоретическую основу исследования в области института доказывания и доказательств в гражданском процессе составляют труды таких авторов, как: А.Ф. Клеймана, М.К. Треушникова, И.В. Решетниковой, М.С. Строгович М.С., Д.В. Шкребец, М.Н. Зарубиной, А.А. Павлова, О.В. Исаенкова, С.Ф. Афанасьева и других.

Нормативная база исследования включает в себя отечественное законодательство: Конституцию РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и другие нормативные правовые акты, регламентирующие применение доказательств в гражданском процессе, а также нормативные правовые акты некоторых зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составляет практика применения положений российского законодательства и международный опыт правового регулирования электронных доказательств, проанализированы материалы российской правоприменительной и судебной практики.

Методология исследования. В рамках проведения настоящего исследования были использованы общенаучные методы познания (диалектический, логический, системный), а также частно - научные (сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования). Использование перечисленных методов позволило исследовать поставленные в работе вопросы комплексно и способствовало наиболее полному пониманию как теоретических, так и практических аспектов настоящей работы.

Научная новизна исследования состоит в том, что настоящая работа представляет собой научное исследование, в котором предпринимается попытка комплексного исследования проблем развития системы доказательств в гражданском судопроизводстве.

Исходя из целей и задач настоящего исследования, на защиту выносятся следующие **положения**:

1. На основе проведенного исследования можно сделать вывод о целесообразности разработать положения, детально регламентирующие деятельность суда по оценке доказательств. В частности, закрепить определение деятельности по оценке доказательств как деятельность, реализуемая судом в процессе конкретного судебного спора в соответствии с законодательными требованиями по исследованию представленных доказательств. Представляется, что результаты законодательной разработки деятельности по оценке доказательств могут быть успешно применены в гражданском процессе.

2. Одной из проблем, связанных с допустимостью доказательств, является признание объяснений представителя в качестве надлежащего доказательства. Представляется верным мнение, согласно которому, объяснения представителя должны являться доказательствами в гражданском деле. При этом следует учитывать, что такие доказательства являются производными, поскольку представитель получает всю информацию от первоисточника – своего доверителя.

Также следует отметить такую проблему, связанную с допустимостью такого доказательства, как аудиозапись телефонного разговора. Представляется верной позиция Верховного суда РФ, о том, что если запись телефонного разговора была произведена одним из лиц, участвовавших в разговоре, и касалась обстоятельств, связанных с договорными отношениями между сторонами, а не с частной жизнью граждан, то такая аудиозапись может быть принята в качестве доказательства, но целесообразным видится такое уточнение в виде дополнения на законодательном уровне.

3. Предполагается, что перспективы решения вопросов, связанных с электронными доказательствами, могут быть решены при помощи внесения изменений в законодательство:

-закрепить в процессуальном законодательстве такие понятия, как «электронное доказательство», «электронный документ»,

-установить процессуальный порядок сбора и предоставления электронных доказательств,

-конкретизировать требования к «нетрадиционным» доказательствам, определить их форму,

- разъяснить порядок исследования и оценки электронных доказательств судом.

Научно - практическая значимость исследования. Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных предложений и выводов, для проведения дальнейших теоретических изысканий, а также применения их в процессе совершенствования действующего законодательства, обеспечивающего функционирование системы доказательств в российском гражданском судопроизводстве.

Апробация результатов работы. По теме исследования в сборниках материалов международных научно-практических конференций были опубликованы две научные статьи, в которых нашли отражение теоретические принципы и результаты работы:

Сибирцев А.А. К вопросу о применимости электронных доказательств в гражданском процессе // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник материалов Международной научной студенческой конференции. Сочи. 20 декабря 2019 г. С. 23-25.

Сибирцев А.А. Электронные доказательства: опыт зарубежных стран // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции. Пенза, 07декабря 2020 г. Издательство: «Наука и Просвещение». С. 13-15.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования,

сущностью анализируемых проблем и соответствует логике изложения, включает введение, три главы с параграфами и подпараграфами, заключение, список использованных источников.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается выбор темы магистерской работы, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказывается ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава магистерской работы посвящена общей характеристике доказывания в гражданском процессе.

В первом параграфе первой главы «Понятие доказывания» изучено содержание и сущность доказывания по гражданскому процессуальному законодательству.

Отмечено, что процессуальная форма доказывания в суде – это детальная, законодательная урегулированность доказывания, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам гражданского процесса.

Также установлено, что чертами процессуальной формы доказывания являются законодательная урегулированность, детальность правовой регламентации, универсальность процессуальной формы доказывания, императивность процессуальной формы доказывания, подчиненность доказывания принципам гражданского процесса

Параграф 2 первой главы: «Стадии доказывания» посвящен исследованию стадий как структурных элементов процесса доказывания в гражданском процессе.

Установлено, что процесс доказывания подразделяется на несколько стадий: определение предмета доказывания; собирание доказательств; исследование доказательств; оценка доказательств.

Отмечается, что в научной литературе приводится классификация уже приведенной выше. А именно, что судебное доказывание состоит из ряда стадий: представления, исследования и оценки доказательств

Делается вывод о том, что именно судебное доказывание, в большей степени стадия оценки доказательств, позволяет суду осуществить применение права к достоверно установленным фактическим обстоятельствам и вынести истинное решение по делу.

Глава 2. «Теория судебных доказательств в российском гражданском процессуальном праве» посвящена изучению современных доктринальных положений института доказательств.

В параграфе 2.1. «Понятие судебных доказательств» изучается правовая природа и понятие доказательств. Установлено, что понимание доказательства в современной процессуальной науке носит двойственный характер. Так, некоторые процессуалисты считают, что судебные доказательства - это средства, используемые судом для установления фактических обстоятельств дела. Другие считают, что доказательства - сведения о тех фактах, которые надо установить.

Подчеркивается, что в науке существует дискуссия, предметом которой выступает вопрос о содержании и форме доказательств, где доказательства приравниваются к средствам доказывания.

Доказательства по гражданскому делу – это сведения о фактах, подлежащих установлению для разрешения гражданского дела, полученные из указанных в законе средств и в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом

В параграфе 2.2. «Классификация доказательств» изучаются особенности различных видов доказательств. Выявлено, что в гражданском процессуальном праве существует несколько классификаций доказательств,

имеющих практическое значение, поразличным основаниям. В зависимости от различных оснований выделяют: первоначальные и производные; прямые и косвенные виды; визуальные и аудиальные виды; вещественные, письменные, устные виды; истцовые, ответные, судебные виды доказательств.

Стремительное развитие информационных технологий и электронного обмена информацией во всех сферах деятельности, в частности, в гражданском судопроизводстве, позволяет выделить, как подвида электронные доказательства.

Глава 3. «Доказательства в гражданском процессе: теоретические и практические правовые проблемы» посвящены выявлению проблемных аспектов развития системы доказательств в гражданском процессе.

В параграфе 3.1. «Деятельность суда по оценке доказательств» предпринимается попытка изучить совокупность процессуальных действий суда по оценке доказательств.

Подчеркивается, что наиболее верным видится мнение, согласно которому оценка доказательств - деятельность, реализуемая судом в рамках определенного судебного разбирательства в соответствии с законодательно регламентированными предписаниями, нацеленными на исследование представленных доказательств. Делается вывод о необходимости детальной регламентации деятельности суда по оценке доказательств.

Параграф 3. 2. «Относимость и допустимость доказательств» посвящен изучению проблемных аспектов теоретического и практического характера относительно решения вопроса относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе.

Установлено, что одним из актуальных предметов обсуждения в юридической науке является вопрос относимости и допустимости доказательств в гражданском процессе

Выявлено, что в настоящее время толкование и применение главы 6 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации вызывает ряд вопросов, на которые не существует однозначного ответа

Установлено, что в науке по мнению некоторых исследователей, существует проблема признания объяснений представителя в качестве надлежащего доказательства.

Представляется верным мнение, согласно которому, объяснения представителя должны являться доказательствами в гражданском деле

Одной из проблем, связанных с допустимостью доказательств, является возможность предоставления аудиозаписей. Анализ судебной практики позволил сделать вывод, что суды, в своих решениях ссылаются на мнение ВС РФ с целью признания аудиозаписи законным доказательством.

Подпараграф 3.3.1.«Правовая регламентация понятий «электронное доказательство» и «электронный документ» параграфа 3.3.«Место электронных доказательств в системе доказательств» посвящен изучению сущности понятий электронное доказательство и электронный документ.

Установлено, что понятие «электронный документ», «электронное доказательство» отсутствуют в процессуальном законодательстве.

При этом предпринята попытка выявить соотношение таких понятий, как «электронный документ», «электронное доказательство».

Определены ключевые, сущностные различия между электронными доказательствами и электронными документами. Разрабатывается терминологический и понятийный аппарат в рамках темы исследования. Исследуются особенности использования электронных доказательств в судебном доказывании. Рассматриваются особенности электронных доказательств в гражданском процессе стран СНГ, США.

В параграфе 3.3.2. «Сложности оценки достоверности, допустимости электронных доказательств» изучается механизм оценки электронных доказательств.

Отмечается, что в современных условиях стремительного развития информационных технологий, а также в этой связи с переходом к электронному правосудию решение вопросов использования электронных доказательств остается актуальным

Специфика формы закрепления, имеющиеся различные (порой противоположные) подходы к правовой природе электронного доказательства обуславливают рост числа сложностей в оценке допустимости, достоверности электронных доказательств.

Установлено, что отсутствие правовой регламентации понятия «электронное доказательство» выступает одной из причин верного понимания содержания таких подвидов электронных доказательств, как смс-сообщения, скриншоты и др.

Сделан вывод о том, что необходимо реформирование действующего законодательства путем внесения изменений в ГПК РФ.

Оценивая в итоге развитие системы доказательств в гражданском процессе на современном этапе, можно констатировать, что наиболее перспективным направлением развития системы доказательств является дальнейшая детальная глубокая разработка положений законодательства, регламентирующих применение электронных доказательств на практике.

В заключении подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы, представлены некоторые предложения по изменению действующего законодательства Российской Федерации.